



Banská Bystrica 25.11.2025  
POZ 2307-2021/N-126-2025

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa LIBRESSO s. r. o., Štefánikova 214, 029 01 Námestovo, zastúpeného v konaní spoločnosťou AKSAMOŠ, s. r. o., advokátska kancelária, ul. Mieru 282, 029 01 Námestovo (ďalej namietateľ),



proti zápisu obrazového označenia LIBRESSO do registra ochranných známk, prihláseného na úrade 7.9.2021 prihlasovateľom BALEVA, s. r. o., Hlavná 29, 080 01 Prešov, zastúpeným v konaní spoločnosťou Zathurecky InPaRtners, s. r. o., Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 2307-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 7.12.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietky sa zamietajú.**

Odôvodnenie:



Proti zápisu obrazového označenia LIBRESSO do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 2307-2021 (ďalej aj zverejnené označenie) boli 4.3.2022 podané námietky týkajúce sa všetkých prihlásených tovarov a služieb v triedach 16, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Námietky boli podané podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. a písm. j) v súlade s ustanovením § 30 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach).

Namietateľ v podaní námietok uviedol, že je majiteľom slovnej ochrannej známky „LIBRESSO“ č. 254150 zapísanej 12.1.2021 s dátumom prednosti od 19.8.2020 pre tovary a služby v triedach 16, 30, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj staršia ochranná známka).

K námietkovému dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach namietateľ uviedol, že zverejnené označenie vykazuje vo vzťahu ku staršej ochrannej známke vysokú pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti z dôvodu, že zverejnené označenie je zhodné a podobné so staršou ochrannou známkou a zároveň z dôvodu zhodnosti a čiastočnej podobnosti tovarov a služieb, na ktoré sa zverejnené označenie a staršia ochranná známka vzťahujú.

Namietateľ ďalej uviedol, že zverejnené označenie obsahuje staršiu ochrannú známku v celom rozsahu, t. j. samotný slovný prvok „LIBRESSO“. Rovnako je tento slovný prvok vo zverejnenom označení uvedený s veľkými písmenami a tvorí jeho dominantnú časť.

Zhodnosť porovnávaných označení je podľa namietateľa zrejماً aj pri posudzovaní fonetického kritéria. Doplnkový text vo zverejnenom označení BOOKS & COFFEE nijakým spôsobom neznižuje riziko zámény, nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a preto si spotrebiteľ zverejnené označenie zapamätá len podľa slovného prvku „LIBRESSO“ z dôvodu, že slovný prvok „LIBRESSO“ má vo zverejnenom označení dominantné postavenie.

Podľa namietateľa vzhľadom na vyššie uvedené je dôvodné konštatovať, že v danom prípade vzniká značné riziko, že verejnosť a bežný spotrebiteľ sa môžu domnievať, že tovary a služby označené zverejneným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od tej istej osoby alebo prípadne osôb, ktoré sú ekonomicky spojené. Namietateľ poukázal na skutočnosť, že za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Namietateľ ďalej poukázal na to, že hlavnou funkciou ochrannej známky je zaručenie totožnosti pôvodu označeného výrobku alebo služby tým, že spotrebiteľovi toto označenie umožňuje bez akejkoľvek zámény rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od ostatných tovarov a služieb ponúkaných inými osobami.

Zverejnené označenie využíva vizuálne, foneticky a významovo staršiu ochrannú známku v celom rozsahu, čoho priamym a logickým následkom je pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti.

Kolízne tovary a služby sú podľa názoru namietateľa v časti zhodné a vo zvyšnej časti sú do vysokej miery podobné, resp. ide o ich substitúty. Namietateľ uviedol, že je presvedčený, že zhoda medzi distribučnými kanálmi a oblasťou podnikania bude s určitosťou viesť ku skutočnosti, pri ktorej sa spotrebiteľ bude domnievať, že kolízne tovary a služby pochádzajú od rovnakého pôvodcu. Spotrebiteľ sa v dôsledku toho bude zákonite domnievať, že ide o ďalší variant označenia toho istého subjektu, prípadne že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké prepojenie, čím by mohol byť uvedený do omylu.

K námietkovým dôvodom podľa ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach namietateľ uviedol, že zverejnené označenie nebolo prihlasované v dobrej viere. Namietateľ uviedol, že prihlasovateľ podal návrh na vyhlásenie staršej ochrannej známky za neplatnú, pričom v predmetnom konaní zatiaľ nebolo rozhodnuté. Namietateľ uviedol, že v tomto konaní prihlasovateľ argumentoval, že slovný prvok „LIBRESSO“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pričom podľa názoru prihlasovateľa nejde o slovný prvok, ktorý bol vytvorený tvorivou duševnou aktivitou namietateľa.

Namietateľ poukázal na rozpornosť konania, ktoré podľa neho nemožno v žiadnom prípade považovať za konanie v dobrej viere, pretože prihlasovateľ na jednej strane vynakladá snahu na dosiahnutie neplatnosti staršej ochrannej známky a na druhej strane sa ten istý prihlasovateľ snaží o zapísanie zverejneného označenia, ktoré v sebe obsahuje slovný prvok obsiahnutý v staršej ochrannej známke.

Namietateľ považuje takéto konanie prihlasovateľa za konanie, ktoré nevykazuje znaky dobrej viery. t. j. konanie úmyselne nečestné, ktorého jedinou snahou je účelovo zasiahnuť do práv dotknutej osoby - namietateľa. Tento fakt je podľa namietateľa zvýraznený skutočnosťou, že prihlasovateľ v čase prihlasovania zverejneného označenia vedel o existencii staršej ochrannej známky, pretože namietateľ ho žiadal o nepoužívanie zverejneného označenia ešte v čase pred samotným podaním prihlášky.

V závere podaných námietok namietateľ navrhol úradu, aby námietkam vyhovel v plnom rozsahu.

Listom úradu z 28.4.2022 bolo prihlasovateľovi a namietateľovi oznámené, že vzhľadom na to, že v súvislosti so staršou ochrannou známkou č. 254150, na ktorú sa namietateľ v podaných námietkach odvoláva, prebieha konanie o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú, lehota na vyjadrenie sa k námietkam bude prihlasovateľovi stanovená až po ukončení predmetného konania.

Rozhodnutím OZ 254150/I-11-2022 z 5.5.2022, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím OZ 254150/II-39-2025 z 30.5.2025 a ktoré nadobudli právoplatnosť 17.6.2025, bola staršia ochranná známka „LIBRESSO“, č. 254150 vyhlásená za neplatnú.

Listom úradu zo 7.7.2025 boli námietky zaslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa v podaní doručenom úradu 23.7.2025 vyjadril k podaným námietkam a poukázal na to, že v prípade podania námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach odpadol dôvod, pretože staršia ochranná známka č. 254150, na základe ktorej bol uplatňovaný tento námietkový dôvod, bola vyhlásená za neplatnú.

K ďalšiemu námietkovému dôvodu, podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach prihlasovateľ uviedol, že tvrdenie namietateľa o nedostatku dobrej viery a nečestnosti konania prihlasovateľa neobstojí, pretože samotné podanie prihlášky zverejneného označenia nemôže predstavovať úmyselné a nečestné konanie s cieľom účelovo zasiahnuť do práv namietateľa. Podľa prihlasovateľa išlo o legitímnu obranu pred agresívnym uplatňovaním práv namietateľa z protiprávne nadobudnutej ochrannej známky č. 254150, vo vzťahu k viacerým subjektom užívajúcim označenie Libresso, vrátane prihlasovateľa. Legitímnu obranu a zabezpečenie sa proti uplatňovaniu protiprávne nadobudnutého práva nemožno považovať za nečestné a účelové (v negatívnom zmysle) konanie a toto spájať s nedostatkom dobrej viery.

Z uvedeného dôvodu prihlasovateľ navrhol úradu, aby námietky zamietol.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky podľa § 30 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. a písm. j) zákona o ochranných známkach.



V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky **LIBRESSO**, číslo spisu POZ 2307-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 7.9.2021, prihlasovateľom BALEVA, s. r. o., Hlavná 29, 080 01 Prešov a zverejnená vo Vestníku úradu 7.12.2021 pre tovary a služby v triedach 16, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach**

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Namietateľ založil uplatnený dôvod na slovnej ochrannej známke „LIBRESSO“ č. 254150 s dátumom prednosti od 19.8.2020, ktorá bola zapísaná 12.1.2021 pre tovary a služby v triedach 16, 30, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V konaní bolo zistené, že rozhodnutím OZ 254150/I-11-2022 z 5.5.2022, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím OZ 254150/II-39-2025 z 30.5.2025, a ktoré nadobudli právoplatnosť 17.6.2025, bola ochranná známka „LIBRESSO“, č. 254150 vyhlásená za neplatnú. V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach platí, že na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa hľadí, ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že ochranná známka, na ktorej boli námietky založené, už nie je platná, namietateľ stratil oprávnenie uplatňovať si z nej práva ako majiteľ a nemožno ho považovať za osobu uvedenú v ustanovení § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. S ohľadom na uvedené námietkam uplatneným z dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach nie je možné vyhovieť.

## **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach**

Podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Namietateľ takto uplatnený námietkový dôvod odôvodnil tým, že prihlasovateľ podal návrh na vyhlásenie jeho ochrannej známky za neplatnú, pričom v podaní tohto návrhu prihlasovateľ argumentoval, že slovný prvok „LIBRESSO“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť a tiež, že nejde o slovný prvok, ktorý bol vytvorený tvoriť duševnou aktivitou namietateľa. Namietateľ poukázal na rozpornosť konania, ktoré podľa neho nemožno v žiadnom prípade považovať za konanie v dobrej viere, pretože prihlasovateľ na jednej strane vynakladá snahu na dosiahnutie neplatnosti ochrannej známky namietateľa a na druhej strane sa snaží o zapísanie zverejneného označenia, ktoré v sebe obsahuje slovný prvok, ktorý tvorí ochrannú známku namietateľa.

Namietateľ považuje takéto konanie prihlasovateľa za konanie, ktoré nevykazuje znaky dobrej viery, t. j. ide o konanie úmyselne nečestné, ktorého jedinou snahou je účelovo zasiahnuť do práv namietateľa, pričom je zrejmé, že prihlasovateľ v čase prihlasovania zverejneného označenia vedel o existencii ochrannej známky namietateľa, keďže ho namietateľ žiadal o nepoužívanie zverejneného označenia ešte pred samotným podaním prihlášky zverejneného označenia.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže namietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľa.

Na naplnenie uplatneného námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do jeho práv, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére namietateľa. Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky zverejneného označenia, teda v tomto prípade na 7.9.2021.

Za rozhodujúce skutočnosti na zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer) pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

V súvislosti s uplatneným ustanovením zákona o ochranných známkach je potrebné, aby namietateľ úradu uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere.

Namietateľ tento námietkový dôvod odôvodnil v podstate len vedomosťou prihlasovateľa o existencii ochrannej známky namietateľa a tiež tým, že prihlasovateľ podal návrh na jej vyhlásenie za neplatnú.

Samotná skutočnosť, že prihlasovateľ mal vedomosť o ochrannej známke namietateľa automaticky nezakladá zlý úmysel parazitovať alebo blokovat' namietateľa, prípadne úmysel vymykajúci sa bežným čestným obchodným praktikám. Rovnako tak podanie návrhu prihlasovateľa na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú predstavuje legitímnu obranu prihlasovateľa, ktorú poskytuje zákon o ochranných známkach, a preto samotné takéto konanie nemôže predstavovať konanie v zlej viere.

Namietateľ teda žiadnym spôsobom nepreukázal nepoctivý úmysel prihlasovateľa, neobjasnil dostatočne svoje tvrdenia a v podaných námietkach neuviedol, v čom videl zlý úmysel prihlasovateľa, ani neuviedol žiadne relevantné argumenty, ktorými by preukázal skutočný a zjavný zlý úmysel prihlasovateľa pri podávaní prihlášky. Namietateľ nepreukázal, že by prihlasovateľ zápisom zverejneného označenia do registra ochranných známk získal nejakú neoprávnenú výhodu. Podanie prihlášky ochrannej známky za týchto okolností nemožno považovať za konanie v zlej viere.

Na základe uvedených skutočností je nutné konštatovať, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal naplnenie zákonných podmienok ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach, a preto je potrebné námietky z tohto dôvodu zamietnuť.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Janka Boháľová  
poverená riadením oddelenia sporových  
konaní

**Doručiť:**

Zathurecky InPaRtners, s. r. o., Kláry Jarunkovej 14877/4, 974 01 Banská Bystrica 1,  
AKSAMOŠ, s. r. o., Mieru 282/18, 029 01 Námestovo 1,