



*Banská Bystrica 11.11.2024
POZ 2558-2023/N-98-2024*

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Entreprise Nationale, K. Světlé 512/4, 370 04 České Budějovice 3, Česká republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou ATTOR advokátska kancelária s. r. o., Na Vříšku 8, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika (ďalej namietateľ) proti zápisu označenia „RUDAR“ do registra ochranných známk, prihláseného 6.12.2023 prihlasovateľom RUDAR s. r. o., Sama Chalúpku 995/11, 900 31 Stupava, Slovenská republika, zastúpeným v konaní spoločnosťou BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 2558-2023 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 28.2.2024 rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „RUDAR“, číslo spisu POZ 2558-2023, sa zamieta pre všetky služby v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre všetky tovary a služby v triedach 25, 28, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „RUDAR“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 2558-2023 (ďalej aj zverejnené označenie) boli 28.5.2024 podané námietky týkajúce sa všetkých služieb triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. a § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Namietateľ poukázal na to, že je majiteľom osemnástich ochranných známk, z ktorých desať obsahuje slovný prvok „BUDVAR“. Následne identifikoval nasledujúce ochranné známky:

- č. 113063 „Budvar“ (slovná) s právom prednosti od 28.4.1930;
- č. 113066 „Budvar- budějovické pivo“ (slovná) s právom prednosti od 7.3.1934;
- č. 113312 „Budvar, Českobudějovický pivovar“ (obrazová) s právom prednosti od 05.9.1947;
- č. 150384 „Budvar“ (obrazová) s právom prednosti od 31.10.1950;
- č. 157622 „Budweiser Budvar“ (obrazová) s právom prednosti od 16.6.1967;
- č. 157623 „Budweiser Budvar ORIGINAL EXPORT“ (obrazová) s právom prednosti od 16.6.1967;
- č. 159506 „Budweiser Budvar“ (obrazová) s právom prednosti od 7.1.1970;
- č. 159974 „Budějovický Budvar“ (obrazová) s právom prednosti od 03.9.1970;
- č. 165534 „Budvar“ (obrazová) s právom prednosti od 29.8.1983;
- č. 183155 „Budějovický Budvar“ (obrazová) s právom prednosti od 24.4.1995 (ďalej aj staršie ochranné

známky).

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie je zameniteľné so staršou slovnou ochrannou známkou „Budvar“ č. 113063, s právom prednosti od 28.4.1930 (ďalej aj prvá staršia ochranná známka), a že výraz „Rudar“ je zameniteľný s výrazom „Budvar“. Podľa namietateľa je výraz „Budvar“ spotrebiteľom dobre známy a je spojený s jeho tovarmi a jeho podnikaním. Namietateľ vyslovil názor, že spotrebiteľ by zverejnené označenie automaticky považoval za jednu zo sérií ochranných známok namietateľa a spájal by si ju so staršími ochrannými známkami.

Namietateľ uviedol, že medzi kolíznymi označeniami existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti, lebo zverejnené označenie je vysoko podobné s prvou staršou ochrannou známkou, a preto existuje medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou pravdepodobnosť zámeny alebo asociácie na strane verejnosti.

Pri porovnaní z vizuálneho hľadiska namietateľ uviedol, že ide o porovnanie slovných označení „Budvar“ vs. „RUDAR“ a konštatoval, že z hľadiska počtu písmen zhodné písmená v oboch označeniach prevládajú a obe označenia sú tak takmer zhodné. Namietateľ tiež poukázal na to, že prvé písmeno „B“ prvej staršej ochrannej známky je vizuálne takmer identické s prvým písmenom „R“ zverejneného označenia a z uvedených dôvodov namietateľ porovnávané prvky považoval za vizuálne podobné. Namietateľ ďalej vyslovil názor, že z vizuálneho hľadiska sú porovnávané označenia veľmi ľahko zameniteľné a spotrebiteľ si ich automaticky spojí s tovarmi a službami namietateľa, keďže prvá staršia ochranná známka, zapísaná už v roku 1930, je medzi spotrebiteľmi dobre vžitá, a preto akákoľvek asociácia napadnutého označenia s označením namietateľa je nežiaduca.

Pri porovnaní z fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že prvá staršia ochranná známka bude vyslovená ako „bud-var“, a zverejnené označenie ako „rud-ar“. Podľa namietateľa pri reprodukcii zverejneného označenia takmer dôjde k zopakovaniu prvej staršej ochrannej známky. Zvuky písmen „b“ a „r“ namietateľ nepovažovať za výrazne odlišné. Namietateľ konštatoval fonetickú identitu, resp. fonetickú zhodu kolíznych označení, pretože podľa neho ide o dva podobne znejúce výrazy.

Pri porovnaní zo sémantického hľadiska namietateľ uviedol, že prvá staršia ochranná známka je fantazijným výrazom, vytvoreným zložením dvoch tvarov a to „bud“ a „var“, pričom tvar „bud“ je odkazom na mesto České Budějovice, ktoré je miestom, kde sa nachádza Budějovický Budvar a tvar „var“ je odkazom na proces výroby piva, teda varenie.

Podľa názoru namietateľa slovo „rudar“ nemá v slovenskom jazyku žiadny význam a spotrebiteľia ho budú považovať za fantazijný.

Namietateľ uviedol, že znenie zverejneného označenia „RUDAR“ a prvej staršej ochrannej známky „Budvar“, ktoré je tiež fantazijné, tak predstavuje dva významovo heterogénne fantazijné výrazy, ktoré nemajú zjavný význam.

Podľa namietateľa sémantické hľadisko preto nie je pri posudzovaní rozhodujúce, ale dôležitejším sa stáva hľadisko vizuálne a fonetické.

Namietateľ uviedol, že s ohľadom na uvedené, výsledný celkový dojem porovnávaných označení je vysoko podobný a priemerní spotrebiteľia si tak takéto označenia môžu jednoducho zameniť a konštatoval, že pravdepodobnosť ich zámeny zo strany spotrebiteľskej verejnosti je rozhodne namieste, pričom podľa neho existuje vysoký stupeň podobnosti medzi prvou staršou ochrannou známkou a zverejneným označením.

Podľa namietateľa priemerný spotrebiteľ môže zverejnené označenie považovať za novú známku patriacu namietateľovi alebo predpokladať, že jej majiteľom je osoba s namietateľom ekonomicky alebo inak prepojená, príp. že prihlasovateľovi poskytol licenciu a v takom prípade budú spotrebiteľia zavádzaní. Namietateľ uzavrel, že existuje nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ by si zverejnené označenie mohol zameniť alebo prinajmenšom asociovať s prvou staršou ochrannou známkou.

Pri porovnaní tovarov a služieb namietateľ uviedol, že rôzne druhy piva, pre ktoré je prvá staršia ochranná

známka zapísaná, budú predávané prostredníctvom predajných miest ako je bufet či rýchle občerstvenia, pre ktoré je prihlásené zverejnené označenie a budú vyhľadávané vhodnými spotrebiteľskými kruhmi (všeobecná spotrebiteľská verejnosť). Podľa namietateľa porovnávané skupiny tovarov a služieb sa od seba síce navzájom líšia, avšak aj napriek tomu nemožno poprieť, že spolu do značnej miery súvisia a vykazujú mnohé zhodné znaky.

Podľa namietateľa prihlásené služby sú určené aj na predaj tovarov zapísaných triede 32 pre prvú staršiu ochrannú známku, preto bežný dospelý spotrebiteľ bude predpokladať, že v bufete či v rýchlom občerstvení si kúpi pivo namietateľa. Namietateľ poukázal na existenciu nebezpečenstva, že priemerný spotrebiteľ si bufet či rýchle občerstvenie označené zverejneným označením môže zameniť alebo prinajmenšom asociovať s prvou staršou ochrannou známkou.

Namietateľ uviedol s poukázaním na dôkazy v prílohe č. 2, že existuje identická skupina spotrebiteľov, do ktorej patrí priemerný dospelý Slovák, ktorý vypil v roku 2022 priemerne 59 litrov piva a dodal, že táto skupina má nižšiu úroveň pozornosti vzhľadom na takmer každodenné užívanie tovarov, ktoré chráni prvá staršia ochranná známka.

Namietateľ opäť uviedol, že medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou „Budvar“ existuje pravdepodobnosť zámieny, čo odôvodnil tým, že zverejnené označenie obsahuje prvok „RUDAR“, ktorý tvorí a zakladá rozlišovaciu spôsobilosť zverejneného označenia, ktorá potom toto zverejnené označenie zaraďuje do okruhu starších ochranných známok. Podľa názoru namietateľa spotrebiteľia automaticky klasifikujú služby označené zverejneným označením ako služby prevádzkované namietateľom, čím sa podľa vyjadrenia namietateľa oslabuje rozlišovacia spôsobilosť jeho ochranných známok a znehodnocuje sa jeho portfólio ochranných známok, ktoré sa budovalo takmer 100 rokov.

Namietateľ konštatoval, že kolízne tovary a služby spadajú do tej istej oblasti spotreby, plnia čiastočne rovnaký účel, sú určené vhodnému okruhu spotrebiteľov a sú predávané či poskytované na rovnakých predajných miestach, prostredníctvom vhodných distribučných kanálov, a preto tieto tovary a služby namietateľ považoval za podobné.

Namietateľ uviedol, že vzhľadom k zameniteľnosti (vysokej podobnosti) oboch označení môže vzniknúť mylná predstava, že služby, pre ktoré sa prihlasovateľ domáha ochrany, pochádzajú od vlastníka prvej staršej ochrannej známky so skorším právom prednosti, príp. že medzi namietateľom a prihlasovateľom došlo k nejakej forme majetkového, personálneho či iného prepojenia.

Namietateľ vyjadril presvedčenie, že priemerný spotrebiteľ by mohol dôjsť k názoru, že tovary chránené prvou staršou ochrannou známkou a prihlásené služby, pochádzajú od jedného subjektu alebo že medzi týmito subjektami existuje určitý druh prepojenia (ekonomického, personálneho a pod.), čo by bolo pre namietateľa neprijateľné.

Namietateľ uviedol, že ak by prihlasovateľ označoval svoje služby zverejneným označením, mohlo by na strane verejnosti dôjsť k zámene porovnávaných označení, a tým by mohli byť poškodené záujmy namietateľa.

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie je zameniteľne podobné so staršími ochrannými známkami, ktoré sa dlhodobo používajú a podanie prihlášky zverejneného označenia je pokusom prihlasovateľa získať pre svoje podnikanie neoprávnenú výhodu a dodal, že zverejnené označenie nepovažuje za prihlášku podanú v dobrej viere.

Namietateľ s ohľadom na uvedené navrhol, aby úrad prihlášku ochrannej známky POZ 2558-2023 zamietol pre všetky služby v triede 43.

Listom úradu zo 7.6.2024 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 5.8.2024 skonštatoval, že namietateľ v námietkach neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré svedčia o naplnení podmienok ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach a navrhol, aby úrad námietky podané v zmysle § 30 ods. 1 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach v plnom rozsahu zamietol.

Pri posúdení zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia a starších ochranných známk prihlasovateľ uviedol, že nie je potrebné posudzovať podobnosť zverejneného označenia s každou staršou ochrannou známkou osobitne. Prihlasovateľ za najviac podobné považoval staršie slovné ochranné známky pozostávajúce zo slovného prvku „Budvar“, keďže ostatné staršie obrazové ochranné známky sa od zverejneného označenia viac odlišujú.

Prihlasovateľ dôvodné posúdenie zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia a starších ochranných známk obmedzil na porovnanie slovného zverejneného označenia „RUDAR“ so staršou slovnou ochrannou známkou „Budvar“ č. 113063 (prvá staršia ochranná známka).

Pri porovnaní kolíznych označení z vizuálneho hľadiska prihlasovateľ poukázal na zhodné písmená „U“ na druhej pozícii, „D“ na tretej pozícii a „AR“ na konci porovnávaných označení a uviedol, že kolízne označenia sa odlišujú v začiatočnom písmene a tiež v celkovej dĺžke označení. Na základe uvedeného prihlasovateľ konštatoval podobnosť kolíznych označení v istej miere.

Pri porovnaní zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z fonetického hľadiska prihlasovateľ považoval porovnávané označenia za foneticky podobné.

Podľa prihlasovateľa zo sémantického hľadiska sú porovnávané označenia fantazijné, keďže ani jedno z nich nemá v slovenčine konkrétny význam, a preto podľa neho porovnanie označení zo sémantického hľadiska nie je možné vykonať.

Pri porovnaní tovarov a služieb prihlasovateľ do istej miery súhlasil s názorom namietateľa s tým, že porovnávané tovary a služby patria do rovnakého segmentu, resp. spadajú do tej istej oblasti spotreby, sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov, resp. môžu byť poskytované a predávané na rovnakých miestach, na základe čoho priznal medzi porovnávanými tovarmi a službami istú mieru podobnosti.

Prihlasovateľ uviedol, že nie je možné vylúčiť riziko vzniku pravdepodobnosti zámeny medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou, ale len vo vzťahu k zverejneným službám v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ ďalej zdôraznil, že nebolo jeho záujmom, aby napodobňoval alebo parazitoval na starších ochranných známkach, ktoré sú spotrebiteľom dobre známe v súvislosti s výrobou známeho a kvalitného piva.

Prihlasovateľ uviedol, že pôsobí v odlišnom segmente trhu ako namietateľ a jeho aktivitami sú predovšetkým služby v oblasti vzdelávania a trénerstva zamerané najmä na rozvoj mladej generácie a detí v oblasti zvyšovania telesnej kultúry a rozvíjania pohybových zručností.

Na základe uvedeného prihlasovateľ vyjadril súhlas so zamietnutím zverejneného označenia pre všetky služby v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so

staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „RUDAR“, číslo spisu POZ 2558-2023, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 6.12.2023 prihlasovateľom RUDAR s. r. o., Sama Chalúpku 995/11, 900 31 Stupava, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 28.2.2024 pre tovary a služby v triedach 25, 28, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Entreprise Nationale, K. Světlé 512/4, 370 04 České Budějovice 3, Česká republika, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky „Budvar“ č. 113063 s právom prednosti od 28.4.1930, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka),
- slovnej ochrannej známky „Budvar- budějovické pivo“ č. 113066 s právom prednosti od 7.3.1934, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannej známky č. 113312 s právom prednosti od 5.9.1947, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj tretia staršia ochranná známka),

- obrazovej ochrannej známky  č. 150384 s právom prednosti od 31.10.1950, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj štvrtá staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannej známky č. 157622 s právom prednosti od 16.6.1967, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj piata staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannej známky č. 157623 s právom prednosti od 16.6.1967, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj šiesta staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannej známky č. 159506 s právom prednosti od 7.1.1970, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj siedma staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannej známky č. 159974 s právom prednosti od 3.9.1970, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj ôsma staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannej známky č. 165534 s právom prednosti od 29.8.1983, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj deviata staršia ochranná známka),



- obrazovej ochrannnej známky č. 183155 s právom prednosti od 24.4.1995, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj desiata staršia ochranná známka).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Namietateľ založil podanie námietok na desiatich starších ochranných známkach. Vzhľadom na blízkosť označení založenú na ich vyjadrení a rozsahu zapísaných tovarov úrad preskúma predmetné námietky najskôr v súvislosti s prvou staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Podané námietky smerovali proti nasledovným službám zverejneného označenia:

v triede 43 – „*bufety (služby); rýchle občerstvenie (snackbary)*“.

Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 32 – „*všetky druhy piva*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Tovary „*všetky druhy piva*“ v triede 32 prvej staršej ochrannej známky sú v nízkej miere podobné so službami „*bufety (služby); rýchle občerstvenie (snackbary)*“ v triede 43 zverejneného označenia. Všetky druhy piva (alkoholické, nealkoholické, ochutené, ...) sú doplnkové tovary k službám bufetov a rýchleho občerstvenia. Tieto tovary (pivo) sa ponúkajú a predávajú v rámci služieb bufetov a rýchleho občerstvenia, a preto sú úzko prepojené, pričom spotrebiteľ sa môže domnievať, že zodpovednosť za ne spočíva na rovnakom subjekte.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2558-2023)

Prvá staršia ochranná známka (OZ č. 113063)

RUDAR

Budvar

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovným označením ktoré, je tvorené jedným slovným prvkom „RUDAR“ a prvá staršia ochranná známka je slovná, tvorená jedným slovným prvkom „Budvar“. V prípade slovných označení sa poskytnutá či požadovaná ochrana vzťahuje na samotné slovo, nie však na jeho písomnú podobu. Z uvedeného dôvodu nie je podstatné, či sú označenia vyjadrené veľkými alebo malými písmenami.

Pri posúdení podobnosti zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky z **vizuálneho hľadiska** je potrebné vychádzať z toho, že slovný prvok zverejneného označenia „RUDAR“ pozostáva z piatich písmen a slovný prvok prvej staršej ochrannej známky „Budvar“ pozostáva zo šiestich písmen. Kolízne označenia sa zhodujú v štyroch písmenách umiestnených vo dvojiciach na rovnakých pozíciách. Prvá zhodná dvojica písmen „ud“ je umiestnená za začiatočnými písmenami „B“ vs. „R“ a druhá zhodná dvojica písmen „ar“ je umiestnená rovnako na konci slovných prvkov. Rozdiel medzi slovnými prvkami porovnávaných označení spočíva v začiatočných písmenách „B“ vs. „R“ a v písmene „v“ nachádzajúcom sa v strede slovného prvku prvej staršej ochrannej známky. Na základe uvedeného je možné konštatovať čiastočnú vizuálnu podobnosť sporných označení.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky z **fonetického hľadiska**, obidve označenia budú reprodukovateľné prostredníctvom svojich slovných prvkov. Pri zvukovej interpretácii zverejneného označenia spotrebiteľmi zaznie „rudar“ a v prípade prvej staršej ochrannej známky bude zvuková reprodukcia slovného prvku „budvar“. Nutné je uviesť, že spotrebiteľia pri reprodukcií kolíznych označení zachytia na ich začiatku veľmi podobné „rud-“ vs „bud-“ a výraznú rovnakú koncovku „-ar“. Pri prvej staršej ochrannej známke zaznie v jej strede aj „v“ avšak tento rozdiel nedokáže potlačiť podobný zvukový vnem vyvolaný prvou staršou ochrannou známkou v porovnaní so zverejneným označením, a teda porovnávané označenia možno ho hodnotiť ako čiastočne foneticky podobné.

Zo **sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené slovnými prvkami s konkrétnym významom, alebo sú ich prvky fantazijné. V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovnými prvkami „RUDAR“ a „Budvar“ je nutné vychádzať z toho, že tieto nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolávať žiaden významový vnem. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že označenia nie je možné porovnať zo sémantického hľadiska.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V konkrétnom prípade bude okruh relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvoriť široká spotrebiteľská verejnosť, avšak časť zapísaných tovarov môže obsahovať alkohol (pivo), a preto je táto časť tovarov určená spotrebiteľom v dospelom veku. Kolízne zapísané tovary možno považovať za tovary dennej spotreby, ktoré nie sú finančne náročné a spotrebiteľ im bude venovať nižšiu pozornosť. Kolízne služby zverejneného označenia sú určené taktiež širokej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá bude prihláseným službám taktiež venovať nižšiu mieru pozornosti.

V danom prípade boli porovnávané označenia vyhodnotené ako čiastočne podobné z vizuálneho aj fonetického hľadiska, pričom sémantické hľadisko vzhľadom na fantazijnosť označení nebolo možné uplatniť.

Pokiaľ ide o posúdenie pravdepodobnosti zámeny z komplexného hľadiska, berúc do úvahy výsledok posúdenia podobnosti označení, ako aj porovnania tovarov a služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, a tiež s ohľadom na všetky okolnosti predmetného prípadu možno uviesť, že vnímanie spotrebiteľa bude sústredené na slovné prvky „RUDAR“ vs. „Budvar“ s takmer rovnakým počtom písmen, z ktorých sú štyri písmená z piatich v slovnom prvku zverejneného označenia, resp. zo šiestich v slovnom prvku prvej staršej ochrannej známky zhodné a navyše sú umiestnené na rovnakých pozíciách. Vzhľadom na uvedené a pri zohľadnení skutočnosti, že spotrebiteľ zvyčajne nemá možnosť porovnať označenia vedľa seba, ale musí sa spoliehať na nedokonalý obraz, ktorý sa mu uchoval v pamäti, je možné konštatovať, že najmä pri nižšej pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia „RUDAR“ a prvej staršej ochrannej známky „Budvar“ pre všetky námietkami dotknuté služby.

Keďže námietkam uplatneným z dôvodu pravdepodobnosti zámeny so staršou ochrannou známkou „Budvar“ č. 113063 bolo vyhovené v plnom rozsahu, úrad ďalej neskúmal naplnenie podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ostatným deviatim starším ochranným známkam, pretože ich posúdenie by nemohlo ovplyvniť výsledok predmetného rozhodnutia.

Podobne vzhľadom na to, že boli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach pre všetky napadnuté služby, nebolo potrebné vykonať podrobné posúdenie splnenia podmienok ďalších námietkových dôvodov podľa § 7 písm. b) a podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach, keďže by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

Len pre úplnosť možno uviesť, že namietateľ musí v prípade uplatnenia námietok podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach preukázať nadobudnutie dobrého mena jeho starších ochranných známk predložením dôkazov a tiež v prípade uplatnenia námietok podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach musí namietateľ predložením dôkazov preukázať, že prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere, pričom namietateľ nepredložil žiadne dôkazy na podporu naplnenia podmienok týchto námietkových dôvodov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

ATTOR advokátska kancelária s.r.o., Plynárenská 4659/1, 821 09 Bratislava 2, Slovenská republika
BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava 1, Slovenská republika