



Banská Bystrica 04.10.2024
POZ 152-2023/N-84-2024

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľov Štefan Pavlík – BRAHAMA, pokračovateľka vo vykonávaní živnosti Anna P., 082 38 Víťaz (ďalej namietateľ 1) a BRAHAMA, spol. s r. o., Záhradná 33, 080 01 Prešov (ďalej namietateľ 2), zastúpených v konaní advokátom JUDr. Jánom Surmom, Hlavná 122, 080 01 Prešov (ďalej aj

spoločne ako namietatelia), proti zápisu obrazového označenia  do registra ochranných známk, prihláseného 24.1.2023 prihlasovateľom Tomášom Juhasom, Hlavná 2992/100, 080 01 Prešov (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 152-2023 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 22.2.2023, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky , číslo spisu POZ 152-2023, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia  do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 152-2023 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 19.5.2023 podané námietky týkajúce sa všetkých prihlásených tovarov a služieb v triedach 6, 7, 11 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Námietky boli podané podľa § 30 v spojení s § 7 písm. f), g), h), i) a písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach).

Namietatelia v odôvodnení podaných námietok uviedli, že namietateľ 1 je autorom označenia „BRAHAMA“, ktoré je dominantným prvkom zverejneného označenia. Namietateľ 1 predmetné označenie vytvoril už v roku 1991 v spojení s činnosťami, ktoré sú predmetom prihlášky zverejneného označenia. Namietatelia poukázali na to, že prihlasovateľ odvíja svoju históriu vo zverejnenom označení od roku 1991, k čomu mu namietateľ 1 nikdy nedal súhlas.

Na preukázanie uvedeného predložili namietatelia rad dôkazov a zdôraznili, že autorom jedinečného označenia „BRAHAMA“ je namietateľ 1, ktorý toto slovné dielo vytvoril a používa od začiatkov svojho podnikania v roku 1991. Slovný prvok „BRAHAMA“ je podľa názoru namietateľov jedinečným výsledkom tvorivej duševnej činnosti autora – namietateľa 1 a jedine namietateľ vykonáva osobnostné a majetkové práva autora k predmetnému slovnému dielu. Podaním prihlášky zverejneného označenia došlo podľa namietateľov k priamemu zásahu do autorských práv namietateľa 1, ktoré požívajú ochranu podľa Autorského zákona.

Namietatelia uviedli, že namietateľ 1 ako fyzická osoba – podnikateľ požíva právo na ochranu osobnosti (ochranu mena a analogicky aj obchodného mena) v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka. Namietateľ 1 je podľa vyjadrenia namietateľov známy v dotknutých podnikateľských kruhoch ako zakladateľ značky „BRAHAMA“, čo vyplýva z predajnej stránky brahama.sk a brahamamarket.sk. Zápis zverejneného označenia ako ochrannej známky by podľa namietateľov predstavoval vysoké riziko zásahu do integrity osobnosti namietateľa 1, čím by došlo k zníženiu dôstojnosti a vážnosti namietateľa 1 v spoločnosti aj v dotknutých podnikateľských kruhoch.

Namietatelia uviedli, že z predložených dôkazných materiálov vyplýva aj skutočnosť, že namietateľ 1 je užívateľom nezapísaného označenia „BRAHAMA“, ktoré je súčasťou jeho obchodného mena ako fyzickej osoby – podnikateľa, a to v spojení s tovarmi a službami, pre ktoré je prihlásené zverejnené označenie.

Namietatelia poukázali na tiež to, že prihlasovateľ ako fyzická osoba sám vo svojom mene prihlásené tovary a služby vôbec neposkytuje a ani od roku 1991 (hoci je to uvedené vo vyobrazení zverejneného označenia) neposkytoval, pretože to bol práve namietateľ 1, ako to aj vyplýva z predložených dôkazov.

Namietatelia doplnili uvedené predložením dôkazov o používaní nezapísaného označenia namietateľom 1 v obchodnom styku.

Namietatelia ďalej poznamenali, že pán Štefan P. je aj konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti BRAHAMA, spol. s r. o., ktorá ako namietateľ 2 používa nezapísané označenie v spojitosti s tovarmi a činnosťami, ktoré sa prekrývajú so zoznamom prihlásených tovarov a služieb, a to od svojho vzniku v roku 2002. Namietatelia predložili dôkazy o činnosti spoločnosti namietateľa 2 a o výsledkoch jeho podnikateľskej činnosti. Spoločnosť namietateľa 2 je činná a známa v podnikateľských kruhoch, ktoré sa venujú železiarskemu tovaru, čerpadlám, vykurovacím technikám, armatúram, priemyselným stavbám a ich súčastiam a obchodnej činnosti súvisiacej s uvedeným. Namietatelia predložili dôkazy za obdobie rokov 2019 až 2023.

Namietatelia konštatovali, že z predložených dôkazov vyplýva vysoká pravdepodobnosť asociácie zverejneného označenia s nezapísanými označeniami namietateľa 1 a namietateľa 2, a to v spojení so zoznamom tovarov a služieb zverejneného označenia.

Namietateľ 2 uviedol, že podané námietky zakladá aj na ochrane svojho obchodného mena. Namietateľ 2 používal svoje obchodné meno na základe toho, že autor jedinečného slovného diela „BRAHAMA“ pán Štefan P. je spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti. Spoločnosť namietateľa 2 nikdy nedala súhlas prihlasovateľovi na použitie súčasti jej obchodného mena vo zverejnenom označení prihlasovateľa.

Namietateľ 2 je zároveň majiteľom doménového mena brahama.sk od roku 2017. Predmetná doména je vstupnou bránou k doméne www.brahamamarket.sk a slúži ako hlavná doména pre návštevníka so záujmom o čerpadlá, armatúry, priemyselnú techniku, servis a súvisiace služby. Zverejnené označenie tak podľa namietateľov neoprávnene zasahuje do obchodného mena namietateľa 2 a aj do skôr registrovaného doménového mena obchodnej spoločnosti namietateľa 2, ktoré má celoslovenský dosah vzhľadom na funkčnosť webovej stránky brahama.sk.

Namietatelia tiež poukázali na skutočnosť, že prihlasovateľ je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti TOMKAT, s. r. o., ktorá je nájomcom priestorov vo vlastníctve namietateľa 1. Namietatelia v tejto súvislosti predložili zmluvu o nájme a výpis z obchodného registra spoločnosti TOMKAT, s. r. o. Namietatelia zdôraznili, že zmluva žiadnym spôsobom neoprávňuje nájomcu na registráciu práv duševného vlastníctva, ktoré na základe predložených dôkazov patria namietateľovi 1. Namietatelia uviedli, že vzhľadom na časovú následnosť krokov – podanie prihlášok ochranných známk a uzatvorenie nájomnej zmluvy v januári 2023, považujú konanie prihlasovateľa za nedobromyseľné, pričom prihlasovateľom je fyzická osoba, ktorá nekoná pred úradom z pozície konateľa spoločnosti – nájomcu nebytových priestorov vo vlastníctve namietateľa 1.

Prihlasovateľ podľa vyjadrenia namietateľov nemá žiadny zmluvný vzťah s používateľom nezapísaného označenia a nemá žiaden právny základ na používanie slovného prvku „BRAHAMA“ vo svojom označení.

Prihláška zverejneného označenia je tak podľa namietateľov prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere, cieľom prihlasovateľa bolo poškodiť namietateľov, ktorí mu žiaden súhlas na používanie ich označenia nikdy nedali. Namietatelia tiež uviedli, že konanie prihlasovateľa je motivované subjektívnymi pohnútkami, ktoré nemajú právny základ, a je nimi rozvodové konanie s dcérou namietateľa 1. Snaha namietateľa 1 o zmierlivé vyriešenie tejto situácie skončila neúspešne.

Uvedený argument podľa namietateľov podporuje aj skutočnosť, že prihlasovateľ si bol vedomý skutočnosti, že ochranné známke namietateľa 1 uplynula doba ochrany v roku 2008, ktorú nedopatrením nepredĺžil.

Zverejnené označenie podľa vyjadrenia namietateľov predstavuje riziko zámeny, avšak zároveň aj nedobromyseľne ťaží z reputácie namietateľa 1, ktorý značku „BRAHAMA“ založil v roku 1991. Konanie prihlasovateľa napĺňa znaky skutkovej podstaty nekalosúťažného konania v zmysle § 47 Obchodného zákonníka a súčasne ide o parazitovanie na povesti podľa § 48 Obchodného zákonníka.

Namietatelia poukázali aj na naplnenie podmienok ustanovení § 5 ods. 1 písm. f) a písm. l) zákona o ochranných známkach.

V závere odôvodnenia podaných námietok namietatelia navrhli, aby úrad prihlášku zverejneného označenia POZ 152-2023 zamietol v celom rozsahu.

Listom úradu zo 7.3.2024 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie. List bol prihlasovateľovi doručený 11.3.2024, prihlasovateľ sa však k námietkam v lehote stanovenej do 7.5.2024 nevyjadril.

Následným prieskumom podaných námietok úrad zistil, že došlo k úmrtiu Štefana P. (namietateľ 1 a súčasne jeden z konateľov spoločnosti namietateľa 2), a preto listom z 10.6.2024 vyzval prostredníctvom zastupujúcej advokátky namietateľov, aby sa k uvedenej skutočnosti v súvislosti s pokračujúcim konaním o námietkach vyjadrili.

Listom doručeným úradu 26.6.2024 predložili namietatelia oznámenie, že pokračovateľkou v živnosti po zosnulom podnikateľovi Štefanovi Pavlíkovi – BRAHAMA je manželka nebohého pani Anna P. a zároveň je oprávnená ako konateľka obchodnej spoločnosti BRAHAMA, spol. s r. o., konať v mene tejto obchodnej spoločnosti. Namietatelia predložili okrem nových plných mocí, zápisnice o predbežnom vyšetrení aj úradný záznam odboru živnostenského podnikania Okresného úradu Prešov z 25.3.2024.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Predmetné námietky sú založené na ustanovení § 7 písm. f), g), h), i) a písm. j) zákona o ochranných známkach. Úrad najskôr preskúma naplnenie zákonných podmienok obsiahnutých v ustanovení § 7 písm. j) tohto zákona.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazového zverejneného označenia , číslo spisu POZ 152-2023, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 24.1.2023 prihlasovateľom Tomášom Juhasom, Hlavná 2992/100, 080 01 Prešov, a zverejnená vo Vestníku úradu 22.2.2023 pre tovary a služby:

v triede 6 – „drobný železiarsky tovar“;

v triede 7 – „prevzdušňovacie čerpadlá do akvárií; vzduchové chladiče; armatúry parných kotlov; stroje na odstraňovanie vodného kameňa parných kotlov; kondenzačné zariadenia; spojky, spojenia, styky, kĺby (časti motorov); odvodňovacie stroje; rozprašovače odpadových vôd; prístroje na sýtenie vody; prístroje na mineralizáciu pitnej vody; ohrievače vody (časti strojov); ejektory, prúdové čerpadlá; čerpadlá (časti strojov alebo motorov); filtrovacie stroje; elektrické kuchynské drviče; membrány čerpadiel; drviace stroje; čerpadlá, pumpy (stroje); vzduchové kompresory (zariadenia garáží); čerpadlá do vykurovacích zariadení; vývevy (stroje); kompresory (stroje); čerpadlá na stlačený vzduch; vložky do filtračných zariadení; ovládacie káble strojov a motorov; riadiace mechanizmy strojov a motorov; vrtné veže (plávajúce alebo neplávajúce); elektródy zváracích strojov; zariadenia na elektrické zváranie; elektrické zvaračské zariadenia; spájkovacie lampy; elektrické zariadenia na zváranie plastových obalov; samoregulačné palivové čerpadlá; stroje na vnútorné čistenie potrubí; bazénové protiprúdové čerpadlá“;

v triede 11 – „prístroje a zariadenia na osvetľovanie, vykurovanie, chladenie, výrobu pary, prípravu jedál, sušenie, vetranie, rozvod vody a sanitárne zariadenia; automatické zavlažovacie zariadenia; prístroje na chladenie vzduchu; klimatizačné zariadenia; zariadenia na filtrovanie vzduchu; teplovzdušné zariadenia; konštrukcie pecí; vane; inštalčný materiál na vane; ohrievače vody (bojlery); kúpeľňové armatúry; bidety; bojler (nie časti strojov); pece; hydranty; radiátorové uzávery; ohrievače vody; prenosné záchody; vykurovacie telesá; kohútiky na potrubia a kanalizáciu; regenerátory tepla; šamotové obloženia pecí; vykurovacie zariadenia, vyhrievacie zariadenia; teplovodné vykurovacie zariadenia; výhrevné kotly; kotlové rúry do vykurovacích zariadení; vykurovacie telesá na kúrenie tuhými, tekutými alebo plynými palivami; elektrické vykurovacie telesá; radiátory ústredného kúrenia; zvlhčovače vzduchu na radiátory ústredného kúrenia; vyhrievacie telesá; komínové rúry, dymovody; komínové dúchadlá, ventilátory; vodovodné zariadenia; klimatizačné prístroje; potrubia (časti sanitarnej inštalácie); vodovody; toalety (wc); zariadenia na dezinfikovanie; sprchy; zariadenia na úpravu vody; zariadenia na filtrovanie vody; zariadenia na chladenie vody; tlakové zásobníky vody; sterilizátory vody; výmenníky tepla (nie časti strojov); čistiace zariadenia na odpadovú vodu; elektrické radiátory; kachle; filtre na pitnú vodu; rošty do pecí; kozubové vložky; chladiace zariadenia a stroje; plynové horáky; plynové bojler; spaľovacie pece; umývadlá; hladinové regulačné ventily do nádrží; radiátory (na kúrenie); vzduchové ventily na parné vykurovacie telesá; zariadenia a stroje na čistenie alebo úpravu vody; chladiace prístroje a zariadenia; dymové klapky (vykurovanie); príslušenstvo na reguláciu vodných alebo plynových zariadení a na vodovodné alebo plynové potrubia; bezpečnostné zariadenia na vodné alebo plynové zariadenia a na vodovodné alebo plynové potrubia; kohútiky; sanitárne (toaletné) prístroje a zariadenia; špirály (časti destilačných, ohrievacích a ochladzovacích zariadení); ventilátory (časti vetracích zariadení); vetracie zariadenia; toaletné (záchodové) misy; záchodové sedadlá; objímky na tienidlá; zmiešavacie batérie na vodovodné potrubia; regulačné a bezpečnostné zariadenia na plynové potrubia; regulačné a bezpečnostné zariadenia na prístroje na vodu; prístroje a zariadenia na zmäkčovanie vody; zariadenia na zásobovanie vodou; regulačné a bezpečnostné zariadenia na plynové prístroje; kotlové rúry vykurovacích kotlov; kozuby (domové); tepelné čerpadlá; solárne kolektory na ohrev vody a vykurovanie; splachovacie zariadenia, splachovače; prírodné zariadenia ku kúrenárskym a teplárenským kotlom; chladničky; zariadenia na privod vody; hydromasážne vane; sprchovacie kabíny; drezy; elektrické varné kanvice; ohrievacie nádoby; prístroje na filtrovanie a čistenie vody v akváriách; expanzné nádrže na ústredné vykurovanie; termostatické ventily (časti ústredného kúrenia); ohrievacie a chladiace zariadenia na distribúciu teplých a studených nápojov; elektrické varné dosky; prístroje a zariadenia podlahového kúrenia; zvlhčovače vzduchu; odvlhčovače; prístroje na dávkovanie dezinfekčných roztokov do vodovodných potrubí sanitárnych zariadení; membrány do jednotiek reverznej osmózy; filtre do prístrojov na filtrovanie vody; osmotické membrány reverznej osmózy; kuchynské drezy integrované do pracovnej dosky; zariadenia na reverznú osmózu; bioreaktory na čistenie odpadových vôd; tepelne stabilizované polypropylénové potrubia do vykurovacích zariadení; membrány do prístrojov na filtrovanie vody“;

v triede 35 – „kancelárske práce; obchodný manažment, obchodná organizácia a obchodná administratíva; reklama; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; reklamné plagátovanie; sprostredkovateľne práce; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; predvádzanie tovaru; cielené posielanie reklamných materiálov poštou; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; reklama; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; prenájom reklamných plôch; podpora predaja pre tretie osoby; marketing“.

V priebehu konania o predmetných námietkach došlo k úmrtiu Štefana P. (námietateľ 1 - Štefan Pavlík – BRAHAMA a súčasne jeden z konateľov spoločnosti námietateľa 2 - BRAHAMA, spol. s r. o.). Keďže námietatelia na základe výzvy úradu predložili 26.6.2024 oznámenie, že pokračovateľkou v živnosti po zosnulom podnikateľovi Štefanovi Pavlíkovi – BRAHAMA je manželka nebohého pani Anna P. a zároveň je oprávnená ako konateľka obchodnej spoločnosti BRAHAMA, spol. s r. o., konať v mene tejto obchodnej spoločnosti, a súčasne predložili aj úradný záznam odboru živnostenského podnikania Okresného úradu Prešov z 25.3.2024, obsahujúci potvrdenie, že pani Anna P. pokračuje vo vykonávaní živnosti ako oprávnená osoba podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, úrad uvedené akceptoval.

Námietatelia v odôvodnení podaných námietok uviedli, že námietateľ 1 označenie „BRAHAMA“ vytvoril už v roku 1991 v spojení s činnosťami, ktoré sú predmetom prihlášky zverejneného označenia. Námietatelia poukázali na to, že prihlasovateľ odvíja svoju históriu vo zverejnenom označení od roku 1991, k čomu mu námietateľ 1 nikdy nedal súhlas. Slovný prvok „BRAHAMA“ je podľa názoru námietateľov jedinečným výsledkom tvorivej duševnej činnosti námietateľa 1. Podľa vyjadrenia námietateľov je námietateľ 1 známy v dotknutých podnikateľských kruhoch ako zakladateľ značky „BRAHAMA“, čo vyplýva z predajnej stránky brahama.sk a brahamamarket.sk. Zápis zverejneného označenia ako ochrannej známky by podľa námietateľov predstavoval vysoké riziko zásahu do integrity osobnosti námietateľa 1, čím by došlo k zníženiu dôstojnosti a vážnosti námietateľa 1 v spoločnosti aj v dotknutých podnikateľských kruhoch.

Námietatelia poukázali na to, že prihlasovateľ ako fyzická osoba sám vo svojom mene prihlásené tovary a služby vôbec neposkytuje a ani od roku 1991 (hoci je to uvedené vo vyobrazení zverejneného označenia) neposkytoval.

Námietatelia ďalej poznamenali, že obchodná spoločnosť BRAHAMA, spol. s r. o., ako námietateľ 2 používa označenie „BRAHAMA“ v spojitosti s tovarmi a činnosťami, ktoré sa prekrývajú so zoznamom prihlásených tovarov a služieb, od svojho vzniku v roku 2002. Spoločnosť námietateľa 2 je činná a známa v podnikateľských kruhoch, ktoré sa venujú železiarskemu tovaru, čerpadlám, vykurovacím technikám, armatúram, priemyselným stavbám a ich súčastiam a obchodnej činnosti súvisiacej s uvedeným. Spoločnosť námietateľa 2 nikdy nedala súhlas prihlasovateľovi na použitie súčasti jej obchodného mena vo zverejnenom označení prihlasovateľa.

Námietateľ 2 je zároveň majiteľom doménového mena brahama.sk od roku 2017. Predmetná doména je vstupnou bránou k doméne www.brahamamarket.sk a slúži ako hlavná doména pre návštevníka so záujmom o čerpadlá, armatúry, priemyselnú techniku, servis a súvisiace služby. Zverejnené označenie tak podľa námietateľov neoprávnene zasahuje do obchodného mena námietateľa 2 a aj do skôr registrovaného doménového mena obchodnej spoločnosti námietateľa 2, ktoré má celoslovenský dosah vzhľadom na funkčnosť webovej stránky brahama.sk.

Námietatelia tiež poukázali na skutočnosť, že prihlasovateľ je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti TOMKAT, s. r. o., ktorá je nájomcom priestorov vo vlastníctve námietateľa 1. Námietatelia uviedli, že vzhľadom na časovú následnosť krokov – podanie prihlášok ochranných známok a uzatvorenie nájomnej zmluvy v januári 2023, považujú konanie prihlasovateľa za nedobromyseľné, pričom prihlasovateľom je fyzická osoba, ktorá nekoná pred úradom z pozície konateľa spoločnosti – nájomcu nebytových priestorov vo vlastníctve námietateľa 1.

Prihlasovateľ nemá žiadny zmluvný vzťah s používateľmi označenia „BRAHAMA“ a nemá žiaden právny základ na používanie slovného prvku „BRAHAMA“ vo svojom označení. Prihláška zverejneného označenia je tak podľa námietateľov prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere, cieľom prihlasovateľa bolo poškodiť námietateľov, ktorí mu žiaden súhlas na používanie ich označenia nikdy nedali. Námietatelia tiež uviedli, že konanie prihlasovateľa je motivované subjektívnymi pohnútkami, ktoré nemajú právny základ, a je nimi rozvodové konanie s dcérou námietateľa 1. Snaha námietateľa 1 o zmierlivé vyriešenie tejto situácie skončila neúspešne.

Podľa vyjadrenia namietateľov si bol prihlasovateľ tiež vedomý skutočnosti, že namietateľ 1 vlastnil ochrannú známku, ktorej doba ochrany uplynula v roku 2008 a ktorú nedopatrením nepredĺžil.

V súvislosti s argumentmi namietateľov je nutné uviesť, že námietky proti zápisu označenia do registra podľa uplatneného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) citovaného zákona je zabrániť zápisu ochranných známok podaných v nie dobrej viere, resp. vice versa v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedú a preukážu namietateľa. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľov.

Pre naplnenie uplatneného námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľov. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv namietateľov, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére namietateľov.

Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky, v predmetnom prípade je relevantným dátumom 24.1.2023. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľov skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známok a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známok utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejavovať naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

V súvislosti s uplatneným ustanovením zákona o ochranných známkach je potrebné, aby namietatelia úradu uviedli skutočnosti a svoje tvrdenia podložili dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere.

Namietatelia spolu s odôvodnením podaných námietok predložili kópie nasledujúcich dokumentov a výtlačky webových stránok:

- rozhodnutie Obvodného úradu v Prešove z 20.8.1991, ktoré sa týkalo zmeny registrácie pre Štefana P. a kde je uvedený obchodný názov (firma) BRAHAMA;
- živnostenský list zo 6.10.1992 s udelením živnostenského oprávnenia pre Štefana P., obsiahnutý je obchodný názov Štefan Pavlík – BRAHAMA;
- výpis zo živnostenského registra z 18.5.2023 s obchodným menom Štefan Pavlík – BRAHAMA a uvedením predmetov podnikania a vznikom oprávnenia od 2.10.1992 a 1.4.2002;
- potvrdenie o otvorení účtu pre Štefana Pavlíka – BRAHAMA, vydané 25.11.1992 Slovenskou poľnohospodárskou bankou;
- dodatok k zmluve o nájme z 1.7.1993 uzatvorený medzi Mestským bytovým podnikom Prešov (prenajímateľ) a BRAHAMA (nájomca) s určením záloh za vodné a stočné, za odvoz odpadu, za údržbu a osvetlenie spoločných priestorov a poplatkov z reklamy;
- kúpna zmluva o prevode nehnuteľnosti z 18.4.1995, uzavretá medzi Mestom Prešov (predávajúci) a Štefan Pavlík – BRAHAMA (kupujúci), týkajúca sa odpredaja nehnuteľností v Prešove na Záhradnej ulici;
- výpis z listu vlastníctva č. 7951 s údajmi platnými k 16.5.2023, vlastníkom nehnuteľností je Štefan Pavlík – BRAHAMA, Záhradná 33, Prešov;
- záväzné stanovisko Mesta Prešov k začatiu podnikateľskej činnosti z 19.6.1998 pre Štefan Pavlík – BRAHAMA, Záhradná 31, Prešov, na predmet podnikania: predaj čerpadiel, armatúr a potrieb pre domácnosť, s adresou prevádzkarne Záhradná 33, Prešov;
- povolenie predajného času predajne BRAHAMA – čerpadlá, armatúry, Záhradná 33, Prešov, vydaného Mestom Prešov 18.2.1999 pre Štefan Pavlík – BRAHAMA;
- screenshot z webovej stránky namietateľa 2, podľa jeho vyjadrenia ide o časť O nás zo stránky brahamamarket.sk, kde je uvedená história spoločnosti Brahama s informáciami, že firma bola založená v roku 1991 pod názvom Štefan Pavlík – BRAHAMA a jej činnosť smerovala do oblasti služieb a obchodu s čerpacou technikou. Firma v roku 1993 presídlila do priestorov na Záhradnej ulici 33 a naplno sa rozbehli obchodné aktivity s čerpacou technikou, vodárenským materiálom a zdravotnou keramikou, doklad nie je datovaný, neobsahuje ani zdroj, z ktorého pochádza;
- zmluva o dielo z 24.4.1997 uzatvorená medzi objednávateľom BRAHAMA, zastúpeným Štefanom P., a zhotoviteľom - Agentúrou Beatrice. Predmetom plnenia bolo pripraviť, zorganizovať a vyhodnotiť pre objednávateľa promotion akciu pri príležitosti otvorenia novej prevádzky v Prešove pod názvom „Slávnostné otvorenie predajne BRAHAMA“, ktoré sa malo realizovať 30.4.1997;
- cenník opráv z roku 1994 s označením ;

- reklamný materiál BRAHAMA s označením  a s fotografiami obchodnej prevádzky v Prešove na Záhradnej 33, komerčného strediska v Prešove na Hlavnej ul. 100 a obchodnej a servisnej prevádzky v Spišskej Novej Vsi (na budovách je označenie),  príhovor za firmu BRAHAMA je adresovaný obchodným partnerom a priateľom a obsahuje informácie o činnosti firmy a jej obchodných prevádzok, podpísaný je pánom P. Dokument nie je datovaný;
- objednávka dodávky a distribúcie elektriny od VSE a. s. pre odberateľa Štefan Pavlík – BRAHAMA na rok 2007, doklad je datovaný 28.7.2006;
- výpis z obchodného registra pre spoločnosť BRAHAMA, spol. s r. o. (namietateľ 2), z ktorého vyplýva, že dňom zápisu je 19. december 2002, vypísané sú činnosti tvoriace predmet podnikania, konateľmi a spoločníkmi boli Štefan P. a Anna P., predložený výpis je z 19.6.2015;
- výtlačky webových stránok <https://finstat.sk> s informáciami o firme BRAHAMA, spol. s r. o., obsiahnuté sú finančné údaje spoločnosti namietateľa 2 za rok 2021 s uvedením výnosov, strát, aktív, vlastného kapitálu a pod. Graficky sú zobrazené tržby, celkové výnosy a zisk spoločnosti za obdobie od roku 2015 do roku 2021;
- faktúry vystavené pre odberateľa Štefan Pavlík – BRAHAMA z 25.2.2019 za nákup oceľových výrobkov od spoločnosti EKOPRIM istota stavby, s. r. o., Prešov, z 9.10.2019 za telekomunikačné služby od spoločnosti Slovanet, a. s., Bratislava, z 28.12.2019 za tovar od spoločnosti KUŽMA s. r. o., Hencovce, z 27.7.2020 za poistné od spoločnosti UNIQUA poisťovňa, a. s., Bratislava, z 31.8.2020 za tovary od spoločnosti EKOPRIM istota stavby, s. r. o., Prešov, z 15.3.2022 za tovary od spoločnosti MASLEN s. r. o., pobočka Prešov,

z 28.2.2022 za tovary od spoločnosti EKOPRIM istota stavby, s. r. o., Prešov, z 11.8.2022 služby od spoločnosti ALUFER s. r. o., Víťaz, z 27.2.2023 za služby od spoločnosti TORUS s. r. o., Ľubotice;

- faktúry vystavené pre odberateľa BRAHAMA, spol. s r. o., zo 7.1.2020 za služby od spoločnosti MK soft, s. r. o., Prešov, z 30.9.2019 za služby od spoločnosti Comeln.sk s. r. o., Prešov, zo 7.10.2019 za služby od spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., Bratislava, z 8.10.2019 za služby od spoločnosti Východoslovenská energetika a. s., Košice, z 1.4.2021 za služby od spoločnosti ferix, s. r. o., Levoča, z 1.8.2022, 1.2.2023, 9.2.2023 za služby od spoločnosti Východoslovenská energetika a. s., Košice, z 1.2.2023 za telekomunikačné služby od spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava a cenová ponuka z 8.4.2020 na produkty od spoločnosti KOVING OK, s. r. o., Prešov;
- výtlačok z databázy doménových mien whois s informáciami o doméne brahama.sk, z ktorých vyplýva, že jej držiteľom je Brahama, spol. s r. o., Záhradná 33, Prešov, vytvorená bola v roku 2017;
- zmluva o nájme uzavretá medzi Štefanom Pavlíkom – BRAHAMA (prenajímateľ) a spoločnosťou TOMKAT, s. r. o. (nájomca), predmetom ktorej je prenájom nebytového objektu firmy BRAHAMA – Štefan Pavlík na ulici Záhradná 33, Prešov, s účinnosťou od 1.2.2023, podpísaná 31.1.2023;
- výpis z obchodného registra spoločnosti TOMKAT, s. r. o., ktorej konateľom je Tomáš Juhás;
- predvolanie na informatívne stretnutie rodičov v konaní o rozvoze manželstva a úpravu práv a povinností účastníkov konania Mgr. Katarína J., rod. P., a Tomáš J. zo 6.4.2023;

- osvedčenie o zápise ochrannej známky č. 193164 , s právom prednosti od 9.12.1998, ktorá bola zapísaná 16.11.2000 do registra ochranných známk pre majiteľa Štefana Pavlíka – BRAHAMA, Záhradná 31, Prešov (uvedená ochranná známka zanikla 9.12.2008 uplynutím ochrannej doby);
- čestné vyhlásenie namietateľa 1, podpísané 18.5.2023, v ktorom je uvedené, že ako autor slovného diela „BRAHAMA“ a grafického diela  neudelil súhlas prihlasovateľovi a ani žiadna obchodná spolupráca s prihlasovateľom ho neoprávňuje na podanie prihlášky zverejneného označenia, obsahujúceho prvky, ku ktorým vykonáva namietateľ 1 svoje autorské práva;
- čestné vyhlásenie namietateľa 2, podpísané 18.5.2023, v ktorom je uvedené, že prihlasovateľovi nebol namietateľom 2 udelený žiaden súhlas na použitie obchodného mena spoločnosti vo zverejnenom označení a ani žiaden súhlas na použitie doménového mena „brahama“, ktoré je majetkom spoločnosti namietateľa 2 a registrované pod country-code Top Level Domain.sk od roku 2017.

Z analýzy predložených dôkazných prostriedkov vyplýva, že namietateľ 1 ako živnostník začal používať označenie „BRAHAMA“ od roku 1991 a namietateľ 2, zapísaný do obchodného registra pod obchodným menom BRAHAMA, spol. s r. o., od roku 2002. Predložené dôkazy obsahujú slovný prvok „BRAHAMA“ v označení oboch podnikateľských subjektov a tiež v dokumentácii, ktorou sú zmluvy, úradné listiny, faktúry, cenník, reklamný materiál. Predložené dôkazy obsahujú aj obrazové označenie  a vzťahujú sa na obchodné aktivity namietateľov v oblasti servisných služieb a predaja predovšetkým čerpacej techniky. Na fotografiách, hoci neboli datované, je označenie „BRAHAMA“ umiestnené aj na obchodnej prevádzke a sídle firmy v Prešove, tiež je tak označená aj obchodná a servisná prevádzka v Spišskej Novej Vsi. Je dôvodné predpokladať, že aj označenie predajne obsahovalo slovný prvok „BRAHAMA“, pretože predložená zmluva o dielo súvisí so slávnostným otvorením predajne „BRAHAMA“ 30.4.1997. Označenie  je viditeľné aj v odtlačku pečiatky v týchto dokumentoch. Namietateľ 2 je tiež vlastníkom domény brahama.sk. Uvedené datované dokumenty sa viažu na obdobie rokov 1991 až 2022, teda pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia, ktorým je 24.1.2023. Niektoré predložené faktúry boli datované aj po tomto dátume, možno ich však akceptovať ako preukazujúce pokračovanie obchodných aktivít namietateľov.

K predloženým čestným vyhláseniam namietateľov je nutné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 39 správneho poriadku čestné vyhlásenie nepreukazuje existenciu alebo neexistenciu určitej skutočnosti dôležitej pre správne konanie, túto skutočnosť len osvedčuje. Správny orgán hodnotí čestné vyhlásenie podľa všeobecných zásad hodnotenia dôkazov v správnom konaní, pričom k nemu pristupuje s istou dávkou racionálnej opatrnosti, keďže nejde o skutočnosť dokázanú, ale len osvedčenú – nie sú to teda okolnosti objektívne dokázané, ale subjektívne tvrdené. Zároveň je potrebné uviesť, že osobitné priemyselno-právne predpisy vylučujú aplikáciu § 39 správneho poriadku v konaní pred úradom, úrad teda nemôže v konaní pripustiť čestné vyhlásenie účastníkov konania.

Predložené faktúry preukazujú nákup tovarov a služieb namietateľmi, výtlačky zo stránky finstat.sk však obsahujú informácie o spoločnosti namietateľa 2 a finančné údaje tejto spoločnosti za obdobie rokov 2015 až 2021, z čoho vyplýva aktívne pôsobenie namietateľa 2 na slovenskom trhu. Na základe uvedeného a pri zohľadnení ďalších okolností podložených dôkazmi možno konštatovať, že z nich vyplýva vedomosť prihlasovateľa o označeniach obsahujúcich slovný prvok „BRAHAMA“ používaných namietateľmi. Predložený dôkaz (predvolanie na informatívne stretnutie) preukazuje tiež príbuzenský vzťah prihlasovateľa a pána Štefana P. ako živnostníka (namietateľ 1) a konateľa v spoločnosti namietateľa 2, pani P., z čoho tiež vyplýva vedomosť prihlasovateľa o označeniach namietateľov. Súčasne to potvrdzuje aj predložená zmluva o nájme uzavretá medzi Štefanom Pavlíkom – BRAHAMA (prenajímateľ) a spoločnosťou TOMKAT, s. r. o. (nájomca), predmetom ktorej je prenájom nebytového objektu firmy BRAHAMA – Štefan Pavlík na ulici Záhradná 33, Prešov, s účinnosťou od 1.2.2023. Z predloženého výpisu z obchodného registra pre spoločnosť TOMKAT, s. r. o., vyplynulo, že jej konateľom je prihlasovateľ. Napriek tomu, že zmluva o nájme bola podpísaná sedem dní po podaní prihlášky zverejneného označenia a predvolanie na informatívne stretnutie je datované niečo vyššie dvoch mesiacov po jej podaní, je zrejmé, že skutočnosti z nich vyplývajúce nevznikli v daný deň, ale dôvodne možno ich existenciu predpokladať už v čase podania prihlášky zverejneného označenia, a preto sú relevantnými na osvedčenie vedomosti prihlasovateľa o obchodných aktivitách namietateľov a o ich označeniach.

V danej situácii je dôležité zohľadniť aj skutočnosť, že slovný prvok „BRAHAMA“ nepredstavuje bežne používané či známe slovo. Ide o označenie jedinečné a originálne, a preto možno vylúčiť jeho náhodné začlenenie do prihlasovateľovho zverejneného označenia. Taktiež použité prvky zverejneného označenia



preukazujú súvislosť nielen so slovným označením, ale aj s obrazovým označením namietateľov

BRAHAMA, čo tiež vylučuje náhodnosť vytvorenia zverejneného označenia samotným prihlasovateľom. Namietatelia svojimi označeniami označovali služby späté s čerpacou technikou a aj keď posúdenie uplatneného námietkového ustanovenia je zvyčajne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb, v predmetnom prípade je zrejmé, že prihlásený zoznam tovarov a služieb v triedach 6, 7, 11 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zasahuje do oblasti pôsobenia namietateľov.

Na základe uvedeného možno prvú z podmienok uplatneného námietkového ustanovenia, teda vedomosť prihlasovateľa v čase podania prihlášky zverejneného označenia o existencii práva inej osoby na veľmi podobné označenie, považovať za splnenú.

Druhou z podmienok, ktorá musí byť splnená pre konštatovanie, že prihláška nebola podaná v dobrej viere, je zlý úmysel prihlasovateľa, resp. nečestné konanie, ktoré nie je v súlade s poctivými obchodnými zvyklosťami, pri jej podaní.

K uvedenému možno poznamenať, že prihlasovateľ podal prihlášku zverejneného označenia, ktoré je veľmi podobné označeniam používaným dlhodobo a sústavne namietateľmi, bez ich súhlasu a pre tovary a služby blízke ich obchodnej činnosti. Súčasne je tiež zrejmé, že svoje označenia namietatelia používali na trhu mnoho rokov pred akýmkoľvek kontaktom s prihlasovateľom, a napriek tomu prihlasovateľ zakomponoval do zverejneného označenia odvolanie sa na vznik spoločnosti v roku 1991. Prihlasovateľ sa k podaným námietkam nevyjadril a svoje konanie pri podaní prihlášky zverejneného označenia vysoko podobného označeniam namietateľov neobjasnil, ani neuviedol žiadne argumenty zdôvodňujúce jeho konanie.

Z namietateľmi predložených dôkazov je zrejماً podobnosť zverejneného označenia s už existujúcimi a používanými označeniami namietateľov a takisto je bezpochyby, že zverejnené označenie nie je náhodne a nezávisle vytvoreným označením prihlasovateľa. Zároveň, možno podotknúť, že nie je podstatné, či by prihlasovateľ sám považoval svoje konanie za zlé, či nečestné. Prihlasovateľ mal nespočetné množstvo variantov, ktoré si mohol zvoliť pre označenie svojich tovarov a služieb, napriek tomu si však prihlásil označenie, ktoré je podobné s označeniami namietateľov. V čase podania prihlášky zverejneného označenia pritom preukázateľne mal vedomosť o právach namietateľov k ich označeniam.

Vedomosť prihlasovateľa o označeniach namietateľov bola preukázaná, ako aj to, že pri podaní prihlášky zverejneného označenia musel, resp. mal vedieť, že registráciou a používaním zverejneného označenia, ktoré je vo veľkej miere podobné, bez súhlasu namietateľov, môže namietateľom spôsobiť ujmu. Vzhľadom na absenciu dôvodu, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval, je v predmetnom prípade za podaním prihlášky zverejneného označenia potrebné vidieť nečestný úmysel prihlasovateľa, resp. snahu privlastniť si označenie veľmi podobné označeniam namietateľov, v dôsledku čoho by prihlasovateľ mohol ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti a známosti už skôr používaného označenia na rovnakom trhu. Zápisom zverejneného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ získal výlučné právo na toto označenie a mohol by tak brániť namietateľom v pokračovaní používania ich označení na celom území Slovenskej republiky pri vykonávaní obchodnej činnosti, ktorá už má svoju tradíciu. Prihlasovateľ tak zasahuje do právom chránených záujmov namietateľov.

V tejto súvislosti možno konštatovať, že výlučné právo vyplývajúce z registrovanej ochrannej známky prináleží iba tomu, kto si registruje ochrannú známku s úmyslom vytvoriť si silnejšiu pozíciu na trhu budovaním svojho vlastného špecifického označenia, nie však tomu, kto chce zmeniť aktuálne trhové pomery tým, že využije štátom garantované privilégium, ktoré mu poskytuje výlučné práva k určitému označeniu, s cieľom obmedziť doterajší priestor už existujúcim a na trhu pôsobiacim subjektom používajúcim zhodné alebo podobné označenie. Ak má určitý prihlasovateľ v čase podania prihlášky ochrannej známky vedomosť o používaní určitého označenia iným subjektom na trhu a napriek tomu, bez dôvodu, ktorý by jeho konanie ospravedlňoval, si podá prihlášku ochrannej známky, predmetom ktorej je zhodné alebo podobné označenie, v dôsledku čoho môže dôjsť k zásahu do práv iného subjektu, podanú prihlášku ochrannej známky je potrebné považovať za prihlášku, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Na základe všetkých uvedených skutočností možno považovať za preukázané, že v zmysle známkovoprávnej praxe bolo konanie prihlasovateľa konaním nečestným a namietatelia sú dotknutí na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere, a podmienky námietkového ustanovenia podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach za naplnené.

Berúc do úvahy výsledok preskúmania naplnenia podmienok uplatneného ustanovenia podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach a s prihliadnutím na hospodárnosť konania, je osobitné posudzovanie naplnenia podmienok ďalších uplatnených ustanovení § 7 písm. f), g), h) a i) zákona o ochranných známkach bezpredmetné, pretože by nemalo vplyv na konečný výsledok tohto rozhodnutia

V súvislosti s poukázaním namietateľov na naplnenie podmienok ustanovení § 5 ods. 1 písm. f) a písm. l) zákona o ochranných známkach možno uviesť, že úrad ich preskúmal a s výsledkom oboznámil podávateľov pripomienok aj prihlasovateľa samostatným listom.

Vzhľadom na všetky skutočnosti predmetného prípadu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Juhas Tomáš, Hlavná 2992/100, 080 01 Prešov 1

JUDr. Ján Surma, advokát, Hlavná 3003/122, 080 01 Prešov 1