



Banská Bystrica 11.11.2024  
POZ 1571-2019/II-83-2024

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 24. mája 2021 prihlasovateľom MORAVOSEED SLOVAKIA, s. r. o., M. R. Štefánika 32, 940 01 Nové Zámky, v konaní zastúpeným spoločnosťou Nagy & Nagy, s. r. o., Kukučínova 8, 940 02 Nové Zámky (ďalej „prihlasovateľ“), a o rozklade podanom 4. júna 2021 namietateľom MORAVOSEED CZ, a. s., Mušlov 1701/4, 692 01 Mikulov, Česká republika, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Vierou Meškovou, Patentová a známková kancelária, Ul. 29. augusta č. 15, 811 09 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1571-2019/N-40-2021 z 21. apríla 2021 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1571-2019, do registra ochranných známok a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov v triede 31 a pre všetky služby v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklady zamietajú a rozhodnutie zn. POZ 1571-2019/N-40-2021 z 21. apríla 2021 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1571-2019/N-40-2021 z 21. apríla 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam a prihláška obrazovej



MoravoSeed Slovakia  
SINCE 1991

ochrannej známky „“, č. spisu POZ 1571-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre tovary „ovos; nespracované obilie; živé kvety; pšenica; klíčky semien na botanické použitie; zrno (obilie); zrno (krmivo pre zvieratá); zrno (osivo); semená na siatie; rastliny; sadenice; kukurica; kvetinové cibule; jačmeň; paprika (rastlina)“ v triede 31 a pre všetky služby nárokové v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá prihláška ochrannej známky zostala v konaní pre všetky tovary nárokové v triede 16, tovary „citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie“ v triede 31 a pre všetky služby nárokové v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokových tovarov a služieb, t. j. tovarov a služieb v triedach 16, 31, 35 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom starších ochranných známok EÚ, konkrétne slovnej ochrannej známky EÚ č. 10318186 „MORAVOSEED“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“)

a obrazovej ochrannej známky EÚ č. 10374601 „“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“)

alebo prvá a druhá staršia ochranná známka spolu ďalej aj „staršie ochranné známky“), ktoré sú zapísané pre tovary a služby v triedach 31, 39 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ zastal názor, že z dôvodu podobnosti prihláseného označenia a starších ochranných známok, ako aj zhodnosti alebo podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami starších ochranných známok existuje medzi posudzovanými označeniami na strane verejnosti pravdepodobnosť zámenny, vrátane pravdepodobnosti ich asociácie.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámenny prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou vo vzťahu k časti tovarov nárokoványm v triede 31 a ku všetkým službám nárokoványm v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, vo vzťahu ku ktorým namietateľ na základe dôkazov predložených na základe žiadosti prihlasovateľa podanej v zmysle § 32 zákona o ochranných známkach podľa prvostupňového orgánu preukázal jej skutočné používanie. Pokiaľ ide o žiadosť prihlasovateľa o preukázanie skutočného používania starších ochranných známok, táto sa týkala len tovarov a služieb, pre ktoré sú staršie ochranné známky v registri zapísané v triedach 31 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk prvostupňový orgán predmetné označenia považoval za čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska, z fonetického a sémantického hľadiska ich vyhodnotil ako vysoko podobné. Uviedol, že podobnosť posudzovaných označení je založená na prítomnosti zhodného slovného prvku „MoravoSeed/MORAVOSEED“ v porovnávaných označeniach, ktorý je jediným prvkom prvej staršej ochrannej známky a zároveň dominantným prvkom prihláseného označenia. Keďže prihlásené označenie je okrem tohto dominantného prvku tvorené už len prvkami bez rozlišovacej spôsobilosti, resp. s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou (slovné prvky „Slovakia“, „since“, „1991“ a obrazový prvok v podobe troch zelených lístkov), prvostupňový orgán konštatoval existenciu pravdepodobnosti zámenny porovnávaných označení, a to vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli vyhodnotené ako zhodné alebo podobné. Zároveň podľa prvostupňového orgánu v prípade zhodných alebo podobných tovarov a služieb označených prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou nemožno vylúčiť, že zhodný slovný prvok predmetných označení „MoravoSeed/MORAVOSEED“ môže vyvolať u priemerného spotrebiteľa mylnú predstavu o tom, že prihlásené označenie je len ďalším variantom prvej staršej ochrannej známky, resp., že prihlasovateľ a namietateľ sú ekonomicky a obchodne prepojené subjekty.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia nárokové v triede 16, tovary „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie*“ v triede 31 a služby nárokové v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré prvostupňový orgán posúdil ako nepodobné s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, pre ktoré mal za preukázané jej skutočné používanie, ako aj so službami prvej staršej ochrannej známky v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré prihlasovateľ preukázanie skutočného používania nepožadoval, vo vzťahu k nim nebola naplnená jedna z kumulatívnych podmienok námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a teda vo vzťahu k týmto tovarom a službám existenciu pravdepodobnosti zámenny vylúčil.

Pokiaľ ide o druhú staršiu ochrannú známku, na existencii ktorej boli námietky podané v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach tiež založené, vzhľadom na rovnaký rozsah tovarov a služieb zapísaných pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku, a vzhľadom na výsledok porovnania tovarov a služieb, pre ktoré je nárokové prihlásené označenie, s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí nezaoberal posudzovaním naplnenia podmienok uplatneného námietkového dôvodu vo vzťahu k druhej staršej ochrannej známke, keďže by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

Čo sa týka námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 1. zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán konštatoval, že v predmetnom prípade nie je naplnená jedna z kumulatívnych podmienok tohto dôvodu, konkrétne podmienka zhodnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Proti tomuto rozhodnutiu podali prihlasovateľ aj namietateľ (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Prihlasovateľ v podanom rozklade zastal názor, že prvostupňové rozhodnutie je právne nedostatočne odôvodnené a arbitrárne. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa v rámci konania nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a zároveň dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

V súvislosti s posúdením dôvodnosti uplatnených námietok, konkrétne s otázkou práva prednosti, sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí podľa prihlasovateľa nevysporiadal s jeho argumentáciou, že



je majiteľom obrazovej ochrannej známky č. 207763 „**MoravoSeed Slovakia**“ a slovnej ochrannej známky č. 233793 „**MORAVOSEED SLOVAKIA**“, pričom obrazová ochranná známka č. 207763 bola do registra zapísaná už v roku 2004.

V tejto súvislosti prihlasovateľ tiež poukázal na to, že slovné spojenie „**MORAVOSEED SLOVAKIA**“ nadobudlo na území Slovenskej republiky pre neho rozlišovaciu spôsobilosť aj jeho samotným používaním. O tom svedčí podľa prihlasovateľa používanie ochrannej známky č. 207763 po dobu 17 rokov. Uviedol, že počet ročne predaných produktov s týmto označením na slovenskom trhu predstavuje cca 5,5 – 6 miliónov kusov a ročný obrat spoločnosti dosahuje sumu 2,5 milióna eur. Z uvedeného je teda podľa prihlasovateľa zrejmé, že priemerný spotrebiteľ si označenie „**MoravoSeed Slovakia**“ spája s produktami pochádzajúcimi od prihlasovateľa a nie od jeho českého partnera (namietateľa). S ohľadom na uvedené prihlasovateľ argumentáciu namietateľa ohľadne pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk v dôsledku slova „**MORAVOSEED**“ považoval za irelevantnú a vyvrátenú.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu o vysokej sémantickej podobnosti porovnávaných označení. V tejto súvislosti uviedol, že priemerný spotrebiteľ, resp. aj cieľová skupina produktov ponúkaných prihlasovateľom vníma označenie „**MoravoSeed Slovakia**“ ako celok, resp. ako jednotné označenie. Uvedené podľa neho potvrdzuje aj skutočnosť, že namietateľ vo svojom obchodnom názve uvádza skratku „**CZ**“. Prihlasovateľ doplnil, že označenie „**MoravoSeed Slovakia**“ používa pre svoje produkty od roku 1991 (vtedy ešte ako fyzická osoba – podnikateľ), teda produkty s takým označením sú na slovenskom trhu prítomné už vyše 30 rokov. Z uvedeného dôvodu je v prihlásenom označení slovo „**Slovakia**“ umiestnené na tom istom mieste v strede označenia ako slovo „**MoravoSeed**“, nie je menej dominantné, je písané tým istým písmom a takou istou veľkosťou, pričom spolu tvoria jeden celok. Argument prvostupňového orgánu, že priemerný spotrebiteľ by prehliadol slovo „**Slovakia**“ a sústredil by sa len na slovný prvok „**MoravoSeed**“, je podľa prihlasovateľa nelogický a neopodstatnený.

Pokiaľ ide o otázku preukázania používania starších ochranných známk v zmysle ustanovenia § 32 zákona o ochranných známkach, prihlasovateľ zastal názor, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a náležite nepreukázal skutočné používanie starších ochranných známk v rozhodnom období. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na svoje vyjadrenie v rámci konania o námietkach z 23. novembra 2020, s ktorým sa podľa jeho názoru prvostupňový orgán pri rozhodovaní nevysporiadal. Nad rámec predmetného vyjadrenia prihlasovateľ vyjadril názor, že prvostupňový orgán nevyhodnotil jednotlivé predložené dôkazy objektívne, svoje závery len predvídal, avšak relevantným spôsobom ich nezdôvodnil. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na faktúry predložené namietateľom, z ktorých podľa prihlasovateľa síce vyplýva predaj určitého produktu (napr. osiva), avšak z týchto podľa jeho názoru žiadnym spôsobom nevyplýva používanie starších ochranných známk. Prihlasovateľ doplnil, že osivo sa spravidla predáva vo veľkom množstve zabalené vo vreciach, pričom pri ich následnom balení distribútor použije vlastné označenie, a teda nedochádza k používaniu ochrannej známky. Čo sa týka namietateľom predložených PDF dokumentov a fotografií z výstav, z týchto podľa prihlasovateľa nevyplýva, kedy a kde boli vyhotovené, resp. neobsahujú údaje ohľadne miesta a času používania starších ochranných známk. Pokiaľ ide o rozhodnutia ohľadne šľachtenia odrôd, k týmto prihlasovateľ uviedol, že síce preukazujú podnikateľskú činnosť namietateľa, avšak nie reálne používanie starších ochranných známk. Prihlasovateľ zastal názor, že namietateľ používanie starších ochranných známk náležite nepreukázal.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil.

Namietateľ vo vyjadrení o rozklade prihlasovateľa doručenom úradu 20. septembra 2021 s tvrdeniami prihlasovateľa nesúhlasil.

Čo sa týka práva prednosti, namietateľ poznamenal, že pri druhej staršej ochrannej známke prihlasovateľ v podanom rozklade uviedol nesprávny dátum jej práva prednosti. Zároveň v tejto súvislosti uviedol, že tvrdenie prihlasovateľa o reálnom dopade existencie jeho skôr podaných prihlášok ochranných známk na právo prednosti napadnutej prihlášky ochrannej známky považuje za nekorektné. Súhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že vedomosť namietateľa o iných ochranných známkach neobmedzuje jeho právo podať námietky proti zápisu označení s neskorším právom prednosti, t. j. aj proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk.

Argumentáciu prihlasovateľa ohľadom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia „MoravoSeed Slovakia“ považoval namietateľ za nesprávnu. V tejto súvislosti poznamenal, že nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nie je dôvodom na vylúčenie známkovej kolízie, ale slúži iba na odstránenie nedostatku zápisnej spôsobilosti, pokiaľ je označenie opisné. Namietateľ doplnil, že nikdy nedovolil, aby si prihlasovateľ podal napadnutú prihlášku ochrannej známky.

Namietateľ vo vzťahu k slovu „Slovakia“ v prihlásenom označení a skratke „CZ“ v jeho obchodnom mene uviedol, že označenie územia je opisné a nemá vplyv na rozlišovaciu spôsobilosť označení. Naopak, pri zhodnom alebo podobnom dištinktívnom prvku môže podľa namietateľa označenie územia vnímať spotrebiteľ ako dôkaz o obchodnom prepojení prihlasovateľa s majiteľom ochranných známk so skorším právom prednosti, t. j. s namietateľom, a teda ako pokračovanie jeho známkového radu.

Namietateľ ďalej spochybnil tvrdenie prihlasovateľa, že produkty s označením „MoravoSeed Slovakia“ sú na slovenskom trhu prítomné už viac ako 30 rokov.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že namietateľ náležite nepreukázal používanie starších ochranných známk, namietateľ uviedol, že ním predložené dôkazy v podobe faktúr, ponukových listov, resp. cenníkov, katalógov a propagačných dokumentov, fotografií, pozvánok a rozhodnutí Ústredného kontrolného a zkušebného ústavu zemédelského so sídlom v Brne zodpovedajú požiadavkám na preukazovanie používania označení, a teda tvrdenie prihlasovateľa považoval za irelevantné.

Namietateľ súhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, podľa ktorého je dôvodné predpokladať, že v prípade prihláseného označenia pritiahne pozornosť spotrebiteľa slovný prvok „MoravoSeed“, ktorý je v ňom dominantný, pričom ostatné prvky prihláseného označenia nie sú také výrazné a postačujúce na to, aby bolo možné reálne riziko uvedenia spotrebiteľa do omylu, pokiaľ ide o pôvod takto označených tovarov a služieb a možnosť vytvorenia asociácie medzi porovnávanými označeniami, úplne vylúčiť. Vzhľadom na to, že celá prvá staršia ochranná známka je obsiahnutá v prihlásenom označení, a to v pozícii dominantného a určujúceho slovného prvku, spotrebiteľa podľa namietateľa môžu byť v prípade takto označených zhodných alebo podobných tovarov a služieb uvedení do omylu a môžu sa domnievať, že v prípade prihláseného označenia ide len o variant prvej staršej ochrannej známky namietateľa alebo, že prihlasovateľ a namietateľ predstavujú ekonomicky a obchodne prepojené subjekty.

V závere namietateľ konštatoval, že prihlasovateľa nič nenútilo, aby si z takmer nekonečného množstva slov, resp. slovných a obrazových kombinácií, vybral na označenie svojich tovarov a služieb slovo zhodné so staršími ochrannými známkami, teda, aby sa pripodobňoval k niekomu inému.

Vzhľadom na uvedené namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade rozklad prihlasovateľa zamietol.

Namietateľom podaný rozklad smeroval proti tej časti napadnutého rozhodnutia, ktorou nebolo podaným námietkam vyhovieť a napadnutá prihláška ochrannej známky zostala v konaní pre tovary nárokované

v triede 16, tovary „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie*“ v triede 31 a pre služby nárokové v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V súvislosti s posúdením podobnosti kolíznych tovarov a služieb namietateľ uviedol, že napriek tomu, že osivá, semená a rastliny si spotrebiteľ kupuje na pestovanie plodín, výsledkom jeho pestovateľského snaženia sú čerstvé plody, ktoré sú určené na konzumáciu, teda, už pri zaobstarávaní osív, semien a rastlín má kupujúci v predstave finálne produkty, ktorými sú konkrétne druhy zeleniny alebo ovocia, o čom svedčia podľa namietateľa aj obaly týchto produktov. V tejto súvislosti namietateľ doplnil, že osivá, semená a rastliny sa predávajú a kupujú pomerne často na miestach, kde sa ponúka aj čerstvá zelenina a ovocie. Ako príklad uviedol obchodné reťazce, ktoré osivá, semená a rastliny na sadenie ponúkajú väčšinou ako sezónny tovar, ktorý je umiestnený v oddeleniach so zeleninou a ovocím alebo v ich blízkosti, a tiež špecializované predajne, ktoré okrem osív, semien a rastlín na sadenie často ponúkajú ako doplnkový tovar práve čerstvú zeleninu a ovocie. Vzhľadom na uvedené namietateľ zastal názor, že spotrebiteľ, ktorý si kupuje osivá, semená alebo rastliny na sadenie s označením „MORAVOSEED“, môže siahnuť aj po čerstvej zelenine a ovocí s označením „MoravoSeed Slovakia SINCE 1991“ v presvedčení, že pochádzajú od jedného subjektu, resp., že prihlasovateľ a namietateľ sú ekonomicky a obchodne prepojené subjekty.

Pravdepodobnosť zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk podľa namietateľa existuje aj v prípade služieb, pre ktoré je prihlásené označenie nárokové v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Subjekty využívajúce namietateľom poskytované prepravné, dopravné a skladovacie služby osív a poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov môžu podľa jeho názoru ľahko nadobudnúť dojem, že služby v oblasti reklamy, pre ktoré je prihlásené označenie nárokové v triede 35 a s nimi súvisiace tovary nárokové v triede 16, pochádzajú od rovnakého subjektu, resp., že prihlasovateľ a namietateľ sú ekonomicky a obchodne prepojené subjekty. Namietateľ tiež doplnil, že rovnako záhradkári a ovocinári, ako aj rôzne združenia, ktoré často organizujú výstavy svojich dopestovaných plodov, môžu predpokladať, že organizovanie takejto výstavy si objednávajú u producenta osív, semien a rastlín, z ktorých svoje vystavované plody dopestovali.

S ohľadom na uvedené namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol v celom rozsahu, t. j. aj pre tovary nárokové v triede 16, tovary „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie*“ v triede 31 a pre služby nárokové v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ vo vyjadrení o rozklade namietateľa doručenom úradu 20. septembra 2021 uviedol, že sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového orgánu uvedenou v napadnutom rozhodnutí, a to v časti, v ktorej napadnutá prihláška ochrannej známky zostala v konaní. Namietateľom podaný rozklad považoval za irelevantný a účelový, založený na subjektívnych domnienkach. Poznamenal, že sám namietateľ v podanom rozklade súhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, podľa ktorého existuje rozdiel medzi osivom/semenom a samotným plodom. Tento názor je podľa prihlasovateľa správny, pričom v tejto súvislosti doplnil, že priemerný spotrebiteľ dokáže rozpoznať plod od semena.

Prihlasovateľ opätovne uviedol, že označenie „MoravoSeed Slovakia“ používa pre ním predávané produkty od roku 1991, pričom ide o intenzívne používanie po dobu vyše 30 rokov na miliónoch produktov a reklamných materiáloch. Z uvedeného tak podľa prihlasovateľa vyplýva, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť jeho dlhodobým a intenzívnym používaním na slovenskom trhu.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade rozklad namietateľa zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných

známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podaných rozkladoch, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti uplynulo od zápisu staršej ochrannej známky (§ 4) najmenej päť rokov, namietateľ na žiadosť prihlasovateľa predloží dôkazy o skutočnom používaní (§ 7c) staršej ochrannej známky počas piatich rokov, ktoré predchádzajú dňu podania prihlášky alebo dňu vzniku práva prednosti, alebo dôkazy o oprávnených dôvodoch na jej nepoužívanie.

Podľa § 32 ods. 5 zákona o ochranných známkach ak namietateľ preukázal skutočné používanie len pre časť tovarov alebo služieb, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, považuje sa staršia ochranná známka na účely preskúmania námietok za zapísanú len pre túto časť tovarov alebo služieb.

Podľa § 7c ods. 4 zákona o ochranných známkach používanie ochrannej známky EÚ sa posudzuje podľa osobitného predpisu [článok 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie (ďalej „nariadenie o ochrannej známke EÚ“)].

Podľa čl. 18 ods. 1 nariadenia o ochrannej známke EÚ ak počas obdobia piatich rokov po zápise majiteľ nepoužíval riadne ochrannú známku EÚ v Únii v súvislosti s tovarmi alebo službami, pre ktoré bola zapísaná, alebo ak takéto používanie bolo pozastavené nepretržite päť rokov, ochranná známka EÚ je predmetom sankcií stanovených v tomto nariadení, pokiaľ neexistujú oprávnené dôvody jej nepoužívania.

Za používanie v zmysle prvého pododseku sa považuje aj:

a) používanie ochrannej známky EÚ v podobe, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciú spôsobilosť ochrannej známky v podobe, v akej bola zapísaná, bez ohľadu na to, či je ochranná známka v podobe, v akej sa používa, tiež zapísaná na meno majiteľa;

b) umiestňovanie ochrannej známky EÚ na tovary alebo ich obaly v Únii výhradne na účely vývozu.

Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke EÚ používanie ochrannej známky EÚ so súhlasom majiteľa sa považuje za používanie majiteľom.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje

pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1571-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17. júla 2019 prihlasovateľom MORAVOSEED SLOVAKIA, s. r. o., M. R. Štefánika 32, 940 01 Nové Zámky, a zverejnená vo vestníku úradu 3. septembra 2019 pre tovary „brožúry; katalógy; tlačoviny; tlačené publikácie; príručky; kalendáre; samolepky (papiernicky tovar); reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky“ v triede 16, „citrusové ovocie; škrupinové ovocie; ovos; čerstvé bobuľové ovocie; nespracované obilie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; živé kvety; pšenica; čerstvé ovocie; klíčky semien na botanické použitie; zrna (obilie); zrna (krmivo pre zvieratá); zrna (osivo); semená na siatie; rastliny; sadenice; kukurica; čerstvé zemiaky; kvetinové cibule; čerstvá cibuľa; jačmeň; paprika (rastlina)“ v triede 31 a pre služby „reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných vystav; vonkajšia reklama“ v triede 35 a „záhradníctvo; záhradkárské služby; služby záhradných architektov“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, MORAVOSEED CZ, a. s., Mušlov 1701/4, 692 01 Mikulov, Česká republika, je majiteľom:

- slovej ochrannej známky EÚ č. 10318186 „MORAVOSEED“ s právom prednosti od 25. mája 2011, ktorá bola do registra zapísaná pre tovary „seeds, agricultural and horticultural products included in this class, plant seeds, seedlings, flower bulbs, grains (cereals), unprocessed cereal grains, residual products of cereal for animal consumption, maize, barley, wheat, oats, bran, hay, straw, bred stock, including plants, unsawn timber, bushes, shrubs, trunks of trees, undressed timber, rough cork, raw barks, dried flowers for decoration, natural flowers, wreaths and bouquets of natural flowers, natural turf, palm trees, Christmas trees, pets and livestock (living), proteins for animals, animal foodstuffs, litter for household pets, stall food for animals, meal for animals, strengthening animal forage, beverages for household pets, bird food, fodder additives, not for medical purposes, dog biscuits, salt for cattle, meal for animals, cuttle bone for birds, edible chews for animals, pet food, live fishing bait, live fish, live sea cucumbers, live crustaceans, live shellfish, fish spawn, algae for human or animal consumption, fresh vegetables, including red and white cabbage, whole and shredded, onions, chicory (salad), lettuce and salad leaves, cucumbers, leeks, peppers (plants), rhubarb, vine plants, beet, sugarcane, squashes, marrows, fresh potatoes, fresh garden herbs, copra, berries, fresh fruits, lemons, oranges, citrus fruit, fresh olives, nuts (fruits), raw cocoa beans, peanuts (fruits), cola nuts, almonds, sesame, coconut shell, fresh chestnuts, fresh lentils, fresh beans, fresh peas, fresh mushrooms, fresh truffles, locust beans, hops, nettles, unprocessed rice, malt for brewing and distilling, mushroom cultures for sowing (mushroom spores), fresh grapes, roots for food“ [osivá, poľnohospodárske a záhradnícke výrobky v rámci tejto triedy, rastlinné semená, sadba, sadenice, kvetinové cibule, zrna (obilniny), obilné zrná v nespracovanom stave, obilninové zvyškové produkty pre živočíšnu spotrebu, kukurica, jačmeň, pšenica, ovos, siaty, otruby, seno, slama, chovateľské, pestovateľské produkty ako sú rastliny, surové drevo, kry, krovie, kmene stromov, drevená guľatina, surový korok, surová kôra, sušené kvetiny na ozdobu, živé kvetiny, vence a kytice z prírodných kvetín, prírodné trávniky, palmy, vianočné stromčeky, domáce a hospodárske zvieratá (živé), bielkoviny (proteíny) pre zvieratá, potrava pre zvieratá, stelivo pre domáce zvieratá, suché krmivá pre zvieratá, múčka pre zvieratá, posilňujúce prípravky pre zvieratá, nápoje pre domáce zvieratá, potrava pre vtáctvo, prísady do krmív, nie na lekárske účely, psie sucháre, soľ pre dobytok, šrot pre zvieratá, sépie (kosti pre vtákov), pochúťky a odmeny na žuvanie pre zvieratá, výživa pre domáce zvieratá, živé rybárske návnady, živé ryby, živé morské uhorky, živé kôrovce, živé mäkkýše, rybie ikry, riasy na ľudskú alebo živočíšnu spotrebu (potravina), čerstvá zelenina ako je biela a červená kapusta, hlávková a krájaná, cibuľa, šalátová čakanka, hlávkové a listové šaláty, uhorky, pór, paprika (rastlina), rebarbora, vinič, jedlá repa,

cukrová trstina, tekvica, čerstvé zemiaky, čerstvé polievkové bylinky ako korenie, kopra, bobule (čerstvé ovocie), čerstvé ovocie, citróny, pomaranče, citrusové ovocie, čerstvé olivy, orechy, surové kakaové bôby, arašidy, kolové oriešky (plody koly), mandle, sezam, kokosové škrupiny, čerstvé gaštany, šošovica (čerstvá), čerstvá fazuľa, čerstvý hrach, čerstvé huby, čerstvé hlúзовky, svätójánsky chlieb (struky rohovníka), chmeľ, žihľava, nespracovaná ryža (natural), slad na výrobu piva a liehovín, hubová kultúra na výsev (podhubie), čerstvé hrozno, jedlé korene] v triede 31 a pre služby „*transport, packaging, storage, in particular seeds and agricultural and horticultural products, distribution of seeds, agricultural and horticultural products, storage of seeds, agricultural and horticultural products, transport of goods, removal services, freight-forwarding, carrier services, including transport by bus, car, air, ship and boat (sea and river), ferry-boat, railway, tram, truck (lorry), passenger transport and transport of goods and freight, hire and rental of coaches, cars, boats, lorries, horses, rental of garages and parking spaces, piloting, armoured-car transport, ambulance transport, rental of motor racing cars, removal services, taxis, transport and storage of waste, message delivery, newspaper delivery, transport of valuables, with and without accompaniment, delivery of goods by mail order, packaging of goods, stevedoring, carrier services, vehicle towing, refloating of ships, storage of goods, rental of warehouses, archiving of electronically stored data or documents, distribution of electricity, energy, heat, water, transport by pipeline, travel agencies (other than offices arranging hotel reservations), including transport brokerage, travel arrangement, arranging of excursions, sightseeing, tours, escorting of travellers, arranging of cruises, sightseeing boat trips, pleasure boat trips, transport information, booking of tickets and seat reservation, flight tickets and boat tickets*“ [doprava, balenie, skladovanie najmä osív a poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov, distribúcia osív, poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov, skladovanie osív, poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov, preprava tovaru, sťahovanie, špedícia, zasielateľské služby, služby dopravcu zahrnujúce dopravu autobusom, automobilom, lietadlom, loďou (námorná a riečna), trajektom, vlakom, električkou, nákladov (kamiónovú), osôb a dopravu tovaru a nákladov, prenájom a požičiavanie autokarov, automobilov, lodí, kamiónov, koní, prenájom garáží a parkovacích miest, lodivodstvo, pilotovanie, preprava obrnenými vozidlami, prevozy sanitkou, požičiavanie závodných automobilov, taxislužba, doprava a skladovanie odpadu, doručovacie služby, kuriérske služby, doručovanie novín a časopisov, preprava cenností so sprievodom aj bez, dodávka tovaru poštou, balenie tovaru, nakladanie resp. vykladanie tovaru, služby nosičov, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách a haváriách, vyslobodzovanie uviaznutých lodí, vyzdvihovanie potopených lodí, skladovanie tovaru, prenájom skladísk, archivácia elektronicky uložených dát alebo dokumentov, rozvod elektriny, energie, tepla, vody, doprava ropovodom, služby turistickej kancelárie s výnimkou kancelárií poskytujúcich hotelové rezervácie, ako je sprostredkovanie prepravy, organizovanie ciest, exkurzií, prehliadok, zájazdov, sprevádzanie turistov, organizovanie okružných výletov, okružných plavieb, jazdy výletnou loďou, informácie o doprave, rezervácia lístkov, miesteniek, leteniek a lodných lístkov] v triede 39 a „*plant production (agriculture services), plant breeding, plant nurseries, horticulture, horticulture services, landscape gardening, lawn care, flower arranging, tree surgery, aerial and surface spreading of fertilizers and other agricultural chemicals, weed killing, exterminating (vermin-) for agriculture, rental of farming equipment, medical services, veterinary care, health care, hygienic and beauty care for human beings or animals, agriculture, horticulture and forestry services, massage, regeneration and reconditioning services included in this class, solariums, providing equipment for regeneration and reconditioning, hairdressing salons, beauty salons, hair implantation, manicures, pedicures, tattooing, aromatherapy, nursing homes, rental of sanitation facilities, arranging rehabilitation breaks included in this class, medical clinics, rest homes, hospices, hospital services, medical nursing, public baths for hygiene purposes, Turkish baths, training of guide dogs for the disabled, social services included in this class, counselling and support for integration of the disabled, animal breeding, veterinary assistance, pet grooming, animal grooming, chiropractics, psychologists, rehabilitation for substance abuse patients, dentistry, plastic surgery, midwifery, artificial insemination, in vitro fertilisation services, pharmaceutical consultancy, optical services, physiotherapy, blood bank services*“ [rastlinná výroba (poľnohospodárske služby), šľachtenie rastlín, rastlinné škôlky, záhradníctvo, záhradnícke služby, služby v oblasti záhradnej architektúry, údržba trávnikov, aranžovanie kvetín, liečenie stromov, letecké a pozemné rozprašovanie hnojív a iných poľnohospodárskych chemických látok, ničenie buriny, ničenie škodcov v poľnohospodárstve, prenájom poľnohospodárskych strojov a zariadení, lekárske služby, veterinárna starostlivosť, zdravotná starostlivosť, starostlivosť o hygienu a krásu osôb a zvierat, poľnohospodárske, záhradnícke a lesnícke služby, masáže, masérské služby, regeneračné a rekondičné služby v rámci tejto triedy, služby solárií, prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, kadernícke salóny, salóny krásy, implementácia vlasov, manikúra, pedikúra, tetovanie, aromaterapeutické služby, klinky alebo

sanatóriá (súkromné), prenajímanie zdravotných (zdravotníckych) zariadení, organizovanie rekondičných pobytov v rámci tejto triedy, zdravotnícke strediská, zotavovne, útulky (domovy), nemocničné služby, ošetrovateľské služby, verejné kúpele na hygienické účely, parné kúpele, výchova asistenčných psov pre postihnutých, sociálne služby v rámci tejto triedy, poradenstvo a starostlivosť v rámci integrácie hendikepovaných ľudí, chov zvierat, veterinárna pomoc, starostlivosť o čistotu domácich zvierat, úprava (česanie) zvierat, neurológia (chiropraktika), služby psychológa, liečba toxikomanov, stomatológia, plastická chirurgia, služby pôrodnej asistentky, umelé oplodňovanie, oplodňovanie in-vitro, farmaceutické poradenstvo, služby optika, fyzioterapia, služby krvnej banky] v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka);

- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 10374601 s právom prednosti od 15. decembra 2011, ktorá bola do registra zapísaná pre tovary „*seeds, agricultural and horticultural products included in this class, plant seeds, seedlings, flower bulbs, grains (cereals), unprocessed cereal grains, residual products of cereal for animal consumption, maize, barley, wheat, oats, bran, hay, straw, bred stock, including plants, unsawn timber, bushes, shrubs, trunks of trees, undressed timber, rough cork, raw barks, dried flowers for decoration, natural flowers, wreaths and bouquets of natural flowers, natural turf, palm trees, Christmas trees, pets and livestock (living), proteins for animals, animal foodstuffs, litter for household pets, stall food for animals, meal for animals, strengthening animal forage, beverages for household pets, bird food, fodder additives, not for medical purposes, dog biscuits, salt for cattle, meal for animals, cuttle bone for birds, edible chews for animals, pet food, live fishing bait, live fish, live sea cucumbers, live crustaceans, live shellfish, fish spawn, algae for human or animal consumption, fresh vegetables, including red and white cabbage, whole and shredded, onions, chicory (salad), lettuce and salad leaves, cucumbers, leeks, peppers (plants), rhubarb, vine plants, beet, sugarcane, squashes, marrows, fresh potatoes, fresh garden herbs, copra, berries, fresh fruits, lemons, oranges, citrus fruit, fresh olives, nuts (fruits), raw cocoa beans, peanuts (fruits), cola nuts, almonds, sesame, coconut shell, fresh chestnuts, fresh lentils, fresh beans, fresh peas, fresh mushrooms, fresh truffles, locust beans, hops, nettles, unprocessed rice, malt for brewing and distilling, mushroom cultures for sowing (mushroom spores), fresh grapes, roots for food*“ [osivá, poľnohospodárske a záhradnícke výrobky v rámci tejto triedy, rastlinné semená, sadba, sadenice, kvetinové cibule, zrno (obilniny), obilné zrná v nespracovanom stave, obilninové zvyškové produkty pre živočíšnu spotrebu, kukurica, jačmeň, pšenica, ovos, siaty, otruby, seno, slama, chovateľské, pestovateľské produkty ako sú rastliny, surové drevo, kry, krovie, kmene stromov, drevená guľatina, surový korok, surová kôra, sušené kvetiny na ozdobu, živé kvetiny, vence a kytice z prírodných kvetín, prírodné trávniky, palmy, vianočné stromčeky, domáce a hospodárske zvieratá (živé), bielkoviny (proteíny) pre zvieratá, potrava pre zvieratá, stelivo pre domáce zvieratá, suché krmivá pre zvieratá, múčka pre zvieratá, posilňujúce prípravky pre zvieratá, nápoje pre domáce zvieratá, potrava pre vtáctvo, prísady do krmív, nie na lekárske účely, psie sucháre, soľ pre dobytok, šrot pre zvieratá, sépie (kosti pre vtákov), pochúťky a odmeny na žuvanie pre zvieratá, výživa pre domáce zvieratá, živé rybárske návnady, živé ryby, živé morské uhorky, živé kôrovce, živé mäkkýše, rybie ikry, riasy na ľudskú alebo živočíšnu spotrebu (potravina), čerstvá zelenina ako je biela a červená kapusta, hlávková a krájaná, cibuľa, šalátová čakanka, hlávkové a listové šaláty, uhorky, pór, paprika (rastlina), rebarbora, vinič, jedlá repa, cukrová trstina, tekvica, čerstvé zemiaky, čerstvé polievkové bylinky ako korenie, kopra, bobule (čerstvé ovocie), čerstvé ovocie, citróny, pomaranče, citrusové ovocie, čerstvé olivy, orechy, surové kakaové bôby, arašidy, kolové oriešky (plody koly), mandle, sezam, kokosové škrupiny, čerstvé gaštany, šošovica (čerstvá), čerstvá fazuľa, čerstvý hrach, čerstvé huby, čerstvé hľuzovky, svätôjánsky chlieb (struky rohovníka), chmeľ, žihľava, nespracovaná ryža (natural), slad na výrobu piva a liehovín, hubová kultúra na výsev (podhubie), čerstvé hrozno, jedlé korene] v triede 31 a pre služby „*transport, packaging, storage, in particular seeds and agricultural and horticultural products, distribution of seeds, agricultural and horticultural products, storage of seeds, agricultural and horticultural products, transport of goods, removal services, freight-forwarding, carrier services, including transport by bus, car, air, ship and boat (sea and river), ferry-boat, railway, tram, truck (lorry), passenger transport and transport of goods and freight, hire and rental of coaches, cars, boats, lorries, horses, rental of garages and parking spaces, piloting, armoured-car transport, ambulance transport, rental of motor racing cars, removal services, taxis, transport and storage of waste, message delivery, newspaper delivery, transport of valuables, with and without accompaniment, delivery of goods by mail order, packaging of goods, stevedoring, carrier services, vehicle towing, refloating of ships, storage of goods, rental of warehouses, archiving of electronically stored data or documents, distribution of electricity, energy,*

*heat, water, transport by pipeline, travel agencies (other than offices arranging hotel reservations), including transport brokerage, travel arrangement, arranging of excursions, sightseeing, tours, escorting of travellers, arranging of cruises, sightseeing boat trips, pleasure boat trips, transport information, booking of tickets and seat reservation, flight tickets and boat tickets“ [doprava, balenie, skladovanie najmä osív a poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov, distribúcia osív, poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov, skladovanie osív, poľnohospodárskych a záhradníckych výrobkov, preprava tovaru, sťahovanie, špedícia, zasielateľské služby, služby dopravcu zahrnujúce dopravu autobusom, automobilom, lietadlom, loďou (námorná a riečna), trajektom, vlakom, električkou, nákladov (kamiónovú), osôb a dopravu tovaru a nákladov, prenájom a požičiavanie autokarov, automobilov, lodí, kamiónov, koní, prenájom garáží a parkovacích miest, lodivodstvo, pilotovanie, preprava obrnenými vozidlami, prevozy sanitkou, požičiavanie závodných automobilov, taxislužba, doprava a skladovanie odpadu, doručovacie služby, kuriérske služby, doručovanie novin a časopisov, preprava cenností so sprievodom aj bez, dodávka tovaru poštou, balenie tovaru, nakladanie resp. vykladanie tovaru, služby nosičov, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách a haváriách, vyslobodzovanie uviaznutých lodí, vyzdvihovanie potopených lodí, skladovanie tovaru, prenájom skladísk, archivácia elektronicky uložených dát alebo dokumentov, rozvod elektriny, energie, tepla, vody, doprava ropovodom, služby turistickej kancelárie s výnimkou kancelárií poskytujúcich hotelové rezervácie, ako je sprostredkovanie prepravy, organizovanie ciest, exkurzií, prehliadok, zájazdov, sprevádzanie turistov, organizovanie okružných výletov, okružných plavieb, jazdy výletnou loďou, informácie o doprave, rezervácia lístkov, miesteniek, leteniek a lodných lístkov] v triede 39 a „plant production (agriculture services), plant breeding, plant nurseries, horticulture, horticulture services, landscape gardening, lawn care, flower arranging, tree surgery, aerial and surface spreading of fertilizers and other agricultural chemicals, weed killing, exterminating (vermin-) for agriculture, rental of farming equipment, medical services, veterinary care, health care, hygienic and beauty care for human beings or animals, agriculture, horticulture and forestry services, massage, regeneration and reconditioning services included in this class, solariums, providing equipment for regeneration and reconditioning, hairdressing salons, beauty salons, hair implantation, manicures, pedicures, tattooing, aromatherapy, nursing homes, rental of sanitation facilities, arranging rehabilitation breaks included in this class, medical clinics, rest homes, hospices, hospital services, medical nursing, public baths for hygiene purposes, Turkish baths, training of guide dogs for the disabled, social services included in this class, counselling and support for integration of the disabled, animal breeding, veterinary assistance, pet grooming, animal grooming, chiropractics, psychologists, rehabilitation for substance abuse patients, dentistry, plastic surgery, midwifery, artificial insemination, in vitro fertilisation services, pharmaceutical consultancy, optical services, physiotherapy, blood bank services“ [rastlinná výroba (poľnohospodárske služby), šľachtenie rastlín, rastlinné škôlky, záhradníctvo, záhradnícke služby, služby v oblasti záhradnej architektúry, údržba trávnikov, aranžovanie kvetín, liečenie stromov, letecké a pozemné rozprašovanie hnojív a iných poľnohospodárskych chemických látok, ničenie buriny, ničenie škodcov v poľnohospodárstve, prenájom poľnohospodárskych strojov a zariadení, lekárske služby, veterinárna starostlivosť, zdravotná starostlivosť, starostlivosť o hygienu a krásu osôb a zvierat, poľnohospodárske, záhradnícke a lesnícke služby, masáže, masérské služby, regeneračné a rekondičné služby v rámci tejto triedy, služby solárií, prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, kadernícke salóny, salóny krásy, implementácia vlasov, manikúra, pedikúra, tetovanie, aromaterapeutické služby, klinky alebo sanatóriá (súkromné), prenajímanie zdravotných (zdravotníckych) zariadení, organizovanie rekondičných pobytov v rámci tejto triedy, zdravotnícke strediská, zotavovne, útulky (domovy), nemocničné služby, ošetrovateľské služby, verejné kúpele na hygienické účely, parné kúpele, výchova asistenčných psov pre postihnutých, sociálne služby v rámci tejto triedy, poradenstvo a starostlivosť v rámci integrácie hendikepovaných ľudí, chov zvierat, veterinárna pomoc, starostlivosť o čistotu domácich zvierat, úprava (česanie) zvierat, neurológia (chiropraktika), služby psychológa, liečba toxikomanov, stomatológia, plastická chirurgia, služby pôrodnej asistentky, umelé oplodňovanie, oplodňovanie in-vitro, farmaceutické poradenstvo, služby optika, fyzioterapia, služby krvnej banky] v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka);*

vyjadrenie druhej staršej ochrannej známky:

**MoravoSeed** 

Z rozkladu podaného prihlasovateľom vyplynulo, že tento spochybnil jednak prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie dôkazných materiálov predložených namietateľom za účelom preukázania skutočného používania starších ochranných známok, pričom zastal názor, že namietateľ skutočné používanie starších ochranných známok vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 31 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorých sa žiadosť o preukázanie skutočného používania starších ochranných známok týkala, nepreukázal. Zároveň uviedol, že prvostupňový orgán pri posúdení dôvodnosti podaných námietok neprihliadol na to, že prihlasovateľ je majiteľom dvoch ochranných známok (obrazovej ochrannej známky č. 207763 a slovnej ochrannej známky č. 233793), z ktorých jedna (ochranná známka č. 207763) bola do registra ochranných známok zapísaná v roku 2004. Ďalej prihlasovateľ nesúhlasil ani s porovnaním prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou vykonaným prvostupňovým orgánom, ako ani s posúdením existencie pravdepodobnosti ich zámeny. Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán v rámci posúdenia podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky nezohľadnil skutočnosť, že slovo „Slovakia“ v prihlásenom označení je rovnako veľké a dominantné ako slovné spojenie „MoravoSeed“, z čoho je podľa názoru prihlasovateľa zrejmé, že spotrebiteľ v rámci prihláseného označenia slovo „Slovakia“ neprehliadne, ale bude ho vnímať ako jeden celok. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na používanie označenia „MoravoSeed Slovakia“ na území Slovenskej republiky po dobu viac ako 30 rokov na jeho produktoch a reklamných materiáloch.

Z rozkladu podaného namietateľom vyplynulo, že tento napadol prvostupňové rozhodnutie v časti, v ktorej prvostupňový orgán podaným námietkam nevyhovel. Nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu o nepodobnosti nárokováných tovarov a služieb prihláseného označenia, pre ktoré nebolo podaným námietkam vyhovené (tovary nárokované v triede 16, „*citrusové ovocie; škruplinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie*“ v triede 31 a služby nárokované v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb) s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, pre ktoré bola táto s ohľadom na podanú žiadosť prihlasovateľa o preukázanie skutočného používania považovaná za zapísanú do registra. Zastal názor, že aj vo vzťahu k týmto existuje na strane spotrebiteľskej verejnosti pravdepodobnosť zámeny.

Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že namietateľ s ohľadom na žiadosť prihlasovateľa o preukázanie skutočného používania starších ochranných známok na tovaroch a službách, pre ktoré sú tieto zapísané v registri v triedach 31 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, v preskúmanom prípade preukázal skutočné používanie prvej a druhej staršej ochrannej známky pre tovary „*osivá, rastlinné semená*“ v triede 31 a pre službu „*šľachtenie rastlín*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie najprv v tejto časti. Na účely preskúmania dôvodnosti uplatnenia námietok podaných v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach možno totiž považovať staršie ochranné známky za zapísané len pre tie tovary a služby, pre ktoré namietateľ v prípade podania žiadosti prihlasovateľom v zmysle § 32 zákona o ochranných známkach preukáže skutočné používanie, resp., ak sa žiadosť o preukázanie skutočného používania starších ochranných známok netýkala celého zoznamu, pre ktorý sú zapísané v registri, možno staršie ochranné známky považovať za zapísané aj pre tovary a služby, ktorých sa žiadosť o preukázanie skutočného používania netýkala (v preskúmanom prípade sa žiadosť netýkala služieb, pre ktoré sú staršie ochranné známky zapísané v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb).

Čo sa týka otázky skutočného používania ochrannej známky ako takej, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že hoci pojem skutočné používanie je neurčitým právnym pojmom, teda nie je v zákone o ochranných známkach (resp. v prípade ochrannej známky EÚ v nariadení o ochrannej známke EÚ) definovaný, ide o pojem európskeho práva a jeho výkladom sa zaoberal Súdny dvor. V zmysle rozsudku Súdného dvora vo veci C-40/01 Ansil BV v. Ajax Brandbeveiliging BV z 11. marca 2003 „*Ochranná známka je skutočne používaná vtedy, ak je používaná v súlade s jej hlavnou funkciou, ktorou je zaručiť označenie pôvodu tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná, aby vytvorila alebo zachovala odbyť pre tieto tovary alebo služby; skutočné používanie nezahŕňa symbolické používanie za účelom udržania si práv z ochrannej známky.*“ Je nesporné, že k používaniu ochrannej známky musí dochádzať verejne, tzn., že tovary alebo služby musia byť relevantným spotrebiteľom dostupné obvyklým spôsobom na relevantnom trhu. Pri hodnotení, či je používanie ochrannej známky skutočné, musia byť zohľadnené všetky relevantné faktory a okolnosti

konkrétneho prípadu, nemožno stanoviť pravidlo *de minimis*. Hodnotenie musí zahŕňať posúdenie, či obchodné využitie ochrannej známky je reálne (či ide o také používanie, ktoré je schopné zaručiť v ekonomickom sektore udržanie alebo vytvorenie podielu na trhu tovarov alebo služieb chránených ochrannou známkou), ako aj zváženie povahy tovarov alebo služieb, charakteru a vlastností predmetného trhu, miesta a času, resp. rozsahu a frekvencie používania ochrannej známky.

V prípade skúmania skutočného používania staršej ochrannej známky v zmysle § 32 zákona o ochranných známkach dôkazné bremeno nesie majiteľ staršej ochrannej známky. V konaní pred úradom musí predložiť dôkazné prostriedky, ktoré svedčia o tom, že staršiu ochrannú známku v rozhodnom období buď sám skutočne používal, alebo poskytol súhlas s jej používaním tretej osobe (§ 7c ods. 3 zákona o ochranných známkach/čl. 18 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke EÚ). Pokiaľ ide o formu preukázania používania staršej ochrannej známky, majiteľ musí preukázať jej používanie v súvislosti s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná a vo forme, v akej je zapísaná v registri, prípadne vo forme líšiacej sa len v nepodstatných detailoch. Používanie ochrannej známky sa posudzuje v zmysle územného princípu, teda musí byť viazané k územiu Slovenskej republiky, v prípade ochrannej známky EÚ vo vzťahu k územiu EÚ. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s požiadavkou na skutočné používanie ochrannej známky uvádza, že skutočné používanie nepredstavuje také používanie, ktoré je len symbolické a slúži len na zachovanie práv majiteľa ochrannej známky.

V zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 zákona o ochranných známkach sa dôkazy o skutočnom používaní musia vzťahovať na obdobie piatich rokov, ktoré predchádzajú dňu podania prihlášky ochrannej známky, ktorej sa námietky týkajú, t. j. v preskúmanom prípade 17. júlu 2019. Skutočné používanie prvej a druhej staršej ochrannej známky je preto potrebné preskúmať v období od 17. júla 2014 do 16. júla 2019.

Namietateľ na preukázanie skutočného používania prvej a druhej staršej ochrannej známky predložil nasledujúce dôkazy:

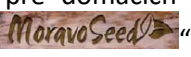
- faktúry v počte 53 kusov z obdobia rokov 2014 – 2019 vystavené namietateľom (dôkaz č. 1),
- faktúry v počte 110 kusov z obdobia rokov 2013 – 2019 vystavené pre namietateľa (dôkaz č. 2),
- ponukové listy (cenníky) semien rôznych druhov rastlín alebo zeleniny a katalógy osív obsahujúce kontaktné údaje namietateľa spolu s odkazom na jeho webovú stránku [www.moravoseed.cz](http://www.moravoseed.cz) (dôkaz č. 3),
- fotografie stánkov z výstav zobrazujúce rôzne druhy zeleniny a ich odrody, kvety a rastliny (dôkaz č. 4),
- fotografie, pozvánky na poľné prehliadky a slávnosti konané v Čechách a na Slovensku a itineráre (dôkaz č. 5),
- rozhodnutia Ústredného kontrolného a zkušebného ústavu zemедělského v Brne v počte 57 kusov týkajúce sa registrácií odrôd rôznych druhov zeleniny a rastlín namietateľa (dôkaz č. 6),
- rozhodnutie Ústredného kontrolného a zkušebného ústavu zemедělského v Brne, ktorým bol namietateľ registrovaný pre účely uvádzania do obehu, dovozu do tretích krajín a výroby rozmnožovacieho materiálu pre iného ako konečného spotrebiteľa (dôkaz č. 7).

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti so zhodnotením dôkazov predložených namietateľom uvádza nasledujúce.

Obsahom dôkazu č. 1 sú faktúry z obdobia rokov 2014 – 2019 v počte 53 kusov, ktoré boli vystavené namietateľom (MORAVOSEED CZ, a. s.) pre odberateľov z rôznych štátov Európy, napr. z Čiech, Slovenska, Maďarska, Belgicka, Nemecka, Poľska, Rakúska a ďalších. Do rozhodného obdobia spadá 36 z týchto faktúr, pričom faktúry boli vystavené za semená rôznych druhov zeleniny, kvetov a rastlín. Predmetom faktúr sú osivá rôznych druhov zeleniny, kvetov a rastlín rozdelené podľa odrôd (napr. predmetom faktúry č. 4215300479 z roku 2015 bola, okrem iného, mrkva neskorá Tinga, red'kovka Lada, majoránka, medovka lekárska; faktúry č. 4217300728 z roku 2017 bola, okrem iného, paprika Paradise F1, fiala dvojrohá, aksamietnica nízka; faktúry č. 4218300076 z roku 2018 bola, okrem iného, kapusta ružičková Casiopea, paradajka tyčková Gallant F1, repa šalátová Bona). Napriek tomu, že šesť z faktúr spadajúcich do rozhodného obdobia vykazovalo nízky objem predaja (v rozmedzí od 0,4 kg do 7 kg, resp. 6 ks), vo zvyšných tridsiatich faktúrach bolo fakturované za desiatky, stovky až tisícky predaných kilogramov, resp. kusov uvedeného tovaru. Počas relevantného obdobia bolo namietateľom každoročne podľa predložených faktúr vyfakturovaných v rozmedzí od 594 kg do 1 938 kg a od 74 ks do cca 240 000 ks (s výnimkou roku 2014)

osív/semien zeleniny, kvetov a rastlín. Na tridsiatich faktúrach spadajúcich do rozhodného obdobia sa v ľavom hornom rohu nachádza označenie v podobe „“. Na doplnenie možno uviesť, že pokiaľ ide o faktúry datované do obdobia pred a po rozhodnom období, aj z týchto je zrejмый predaj semien rôznych druhov zeleniny, kvetov a rastlín do európskych krajín.

Pokiaľ ide o faktúry v počte 110 kusov vystavené pre namietateľa predstavujúce dôkaz č. 2, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že do rozhodného obdobia spadá 90 z nich. Obsahom predložených faktúr boli služby, akými sú výroba vizitiek a reklamných materiálov, inzercie v časopisoch, grafické úpravy katalógov, polep firemného vozidla, teda propagačné či marketingové služby.

Dôkaz č. 3 obsahuje ponukové listy (cenníky) a katalógy osív ponúkaných namietateľom z obdobia rokov 2013 – 2019. Ponukové listy obsahujú označenie „MORAVOSEED“, resp. „“, kontaktné údaje namietateľa, rok sezóny, tabuľku s druhmi a odrodami zeleniny a rastlín a údaje týkajúce sa osív (konkrétne množstvo kilogramov/balení spolu s ich cenou). Pokiaľ ide o katalógy osív, tieto boli vydané v českom, slovenskom, anglickom a ruskom jazyku, pričom na ich prednej strane sa nachádzalo označenie „“, resp. „“. Obsahom katalógov sú informácie o sortimente ponúkaných druhov zeleniny, kvetov a rastlín namietateľa spolu s ich vyobrazením a krátkym popisom. Katalógy sú doplnené o tzv. „Hobby packets“, resp. balíčky rôznych druhov osív pre domácich pestovateľov. Na predmetných balíčkoch sa v ich hornej časti nachádza označenie „“, príp. v podobe „“ na ich zadnej strane. Obsahom katalógu z roku 2017/2018 sú aj fotografie zobrazujúce šľachtiteľské stanice namietateľa z Ledníc a Svijanského Újezdu. Katalógy obsahujú aj kontaktné údaje namietateľa, vrátane obchodného mena MORAVOSEED CZ, a. s. a webovej stránky [www.moravoseed.cz](http://www.moravoseed.cz).

Dôkaz č. 4 a 5 obsahuje fotografie znázorňujúce stánky z výstav, poľných prehliadok či slávností v Olomouci, Čimeliciach, Břeclavi, Ledniciach, Svijanskom Újezde a v Nitre. Na stánkoch sa nachádza označenie „“, pričom v stánkoch boli prezentované rôzne druhy zeleniny či rastlín, ktoré boli dopestované z osív/semien namietateľa s označením „“. Pokiaľ ide o pozvánky na poľné prehliadky, tieto v hlavičke tiež obsahujú označenie „“, spolu s informáciami o čase, mieste konania a programe. Rovnako aj v itinerároch je vyobrazené označenie „“, resp. „MORAVOSEED“.

Dôkaz č. 6 obsahuje rozhodnutia Ústredného kontrolného a zkušebního ústavu zemědělského v Brne v počte 57 kusov týkajúce sa registrácií odrôd rôznych druhov rastlín a zeleniny, ktoré namietateľ vyšľachtil. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že do rozhodného obdobia spadá 32 z predložených rozhodnutí, ktoré preukazujú, že namietateľ sa v rozhodnom období venoval šľachteniu rôznych odrôd zeleniny a rastlín, ako sú paradajky, uhorky, paprika, red'kovky, cibuľa, jahodník a ďalšie.

Obsahom dôkazu č. 7 je rozhodnutie Ústredného kontrolného a zkušebního ústavu zemědělského v Brne z januára 2014 o registrácii namietateľa pre účely uvádzania do obehu, dovozu do tretích krajín a výroby rozmnožovacieho materiálu pre iného ako konečného spotrebiteľa. Napriek skutočnosti, že tento dôkaz nespadá do rozhodného obdobia, z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že namietateľ je už od roku 2014 činný v danej oblasti, pričom sa špecializuje na ovocné druhy, vinič, chmeľ, okrasné druhy sadenice zeleniny, osivo zeleniny a na osivo poľnohospodárskych druhov.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že namietateľ v rozhodnom období subjektom z rôznych štátov Európy ponúkal a predával rôzne druhy semien/osív zeleniny, kvetov a rastlín, pričom v tejto súvislosti používal označenie „MORAVOSEED“, „“, „“, resp. „“ (dôkazy č. 1, 3, 4 a 5). Ako vyplynulo z predložených dôkazov (dôkaz č. 1), v rozhodnom období od 17. júla 2014 do 16. júla 2019 bolo predaných viac ako 6 000 kilogramov a vyše 249 000 kusov uvedených tovarov. Predložené dôkazy preukazujú jednak kontinuálny predaj počas celého rozhodného obdobia a zároveň preukázané množstvo predaných tovarov možno považovať za dostatočné na preukázanie toho, že cieľom namietateľa bolo získanie

obchodnej pozície na relevantnom trhu a spotrebiteľia mali možnosť v relevantnom časovom období sa s týmito tovarmi stretnúť. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že vyfakturovaný objem predaných výrobkov nemožno považovať za symbolický, minimálny alebo fiktívny, iba s cieľom zachovania ochrany práv z ochrannej známky. Pri posudzovaní rozsahu používania napadnutej ochrannej známky je potrebné mať na pamäti, že pre účely preukázania skutočného používania ochrannej známky sa nehodnotí obchodný úspech namietateľa, jeho postavenie na príslušnom trhu či veľkosť trhového podielu v segmente poskytovaných tovarov a služieb, ale to, či išlo o používanie verejné, t. j. pre skutočných alebo potenciálnych zákazníkov tovarov alebo služieb, čo v tomto prípade bolo podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade splnené. Skutočnosť, že predmetné tovary boli prístupné spotrebiteľom, preukazujú aj predložené katalógy a ponukové listy a rovnako aj fotografie a pozvánky z výstav, poľných prehliadok či slávností v Česku a na Slovensku (dôkazy č. 3, 4 a 5), prostredníctvom ktorých sa namietateľ snažil propagovať svoje tovary, resp. služby. Skutočnosť, že tovary, ktoré sú predmetom predložených faktúr boli dodávané pod označením

„“ možno vyvodiť nielen z toho, že na niektorých faktúrach sa v ľavom hornom rohu toto označenie nachádza, ale tiež na základe predložených katalógov, v ktorých sú vyobrazené balíčky osív jednotlivých druhov zeleniny, kvetov a rastlín obsahujúce takéto označenie, resp. „“, teda na základe hodnotenia dôkazov vo vzájomných súvislostiach. Z dôkazov predložených namietateľom v konaní, konkrétne z rozhodnutí Ústredného kontrolného a zkušebného ústavu zemедělského v Brne (dôkaz č. 6) ďalej vyplýva, že okrem predaja osív/semien bol namietateľ v rozhodnom období aktívny aj v oblasti šľachtenia nových odrôd zeleniny či rastlín. Uvedenú skutočnosť podporuje aj predložený katalóg z rokov 2017/2018 (dôkaz č. 3), v rámci ktorého sú vyobrazené jednotlivé šľachtiteľské stanice namietateľa. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom dospel k záveru, že prvá aj druhá staršia ochranná známka boli predmetom skutočného používania vo vzťahu k tovarom „osivá, rastlinné semená“ v triede 31 a k službe „šľachtenie rastlín“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

S ohľadom na § 32 ods. 5 zákona o ochranných známkach, ako aj s ohľadom na to, že prihlasovateľ nežiadal preukázanie skutočného používania starších ochranných znáмок vo vzťahu k službám, pre ktoré sú staršie ochranné známky zapísané v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, bude pri hodnotení pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení vychádzať z toho, že staršie ochranné známky sú v registri zapísané pre tovary „osivá, rastlinné semená“ v triede 31 a pre službu „šľachtenie rastlín“ v triede 44, pre ktoré namietateľ preukázal ich skutočného používanie, a tiež pre služby v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, vo vzťahu ku ktorým prihlasovateľ nežiadal preukázanie skutočného používania starších ochranných znáмок.

Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, existenciu pravdepodobnosti zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán hodnotil len vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke, a to jednak vzhľadom na rovnaký rozsah tovarov a služieb prvej a druhej staršej ochrannej známky, a tiež vzhľadom na výsledok porovnania tovarov a služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o hodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, resp. staršími ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných znáмок a v zásade nemá

čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, distribučné kanály, konkurenčný alebo doplnujúci charakter daných tovarov a služieb, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*semená na siatie*“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označil prvostupňový orgán za zhodné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*osivá, rastlinné semená*“ zapísanými v rovnakej triede.

Pokiaľ ide o nárokované tovary prihláseného označenia „*ovos; nespracované obilie; živé kvety; pšenica; klíčky semien na botanické použitie; zrna (obilie); zrna (krmivo pre zvieratá); zrna (osivo); semená na siatie; sadenice; kukurica; kvetinové cibule; jačmeň; paprika (rastlina)*“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto označil prvostupňový orgán ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*osivá, rastlinné semená*“ zapísanými v rovnakej triede, pretože ide o poľnohospodárske produkty, ktoré sú vyprodukované priamo siatím rastlinných semien alebo sa môžu použiť ako sadba na pestovanie rastlín. Predmetné kolízne tovary sú podľa prvostupňového orgánu doplnkové, majú rovnaký účel, rovnakých producentov, distribučné kanály, ako aj spotrebiteľskú verejnosť.

Pokiaľ ide o ostatné tovary prihláseného označenia „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé ovocie; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa*“ nárokované v triede 31, tieto prvostupňový orgán posúdil ako nepodobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*osivá, rastlinné semená*“ zapísanými v rovnakej triede. Uvedené odôvodnil tým, že nárokované tovary prihláseného označenia predstavujú plodiny pestovania, ktoré sú určené na priamu konzumáciu, zatiaľ čo predmetné tovary prvej staršej ochrannej známky slúžia na sadenie a množenie, teda ich účel použitia je odlišný a spotrebiteľ ich vyhľadáva a kupuje s iným zámerom. Predmetné nárokované tovary prihláseného označenia označil prvostupňový orgán ako nepodobné aj so službami prvej staršej ochrannej známky „*šľachtenie rastlín*“ zapísanými v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ako aj s dopravnými, prepravnými a doručovacími službami, pre ktoré je prvá staršia ochranná známka zapísaná v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Konštatoval, že predmetné porovnávané tovary a služby majú iný účel a charakter a uspokojujú rozdielne potreby spotrebiteľov.

Čo sa týka nárokovaných služieb prihláseného označenia „*záhradníctvo; záhradkárské služby; služby záhradných architektov*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto vyhodnotil prvostupňový orgán ako podobné v nízkej miere so službami prvej staršej ochrannej známky „*šľachtenie rastlín*“ zapísanými v rovnakej triede. V tejto súvislosti uviedol, že záhrada je relatívne menšie ohradené územie určené na pestovanie úžitkových aj okrasných rastlín, spravidla umiestnené pri dome alebo skupine domov, na základe čoho je podľa prvostupňového orgánu možné konštatovať, že služby spojené so záhradou a šľachtenie rastlín sú si svojím účelom a spôsobom použitia blízke, resp. doplnkové a môžu mať spoločných poskytovateľov, ako aj spotrebiteľskú verejnosť.

Čo sa týka nárokovaných tovarov prihláseného označenia „*brožúry; katalógy; tlačoviny; tlačené publikácie; príručky; kalendáre; samolepky (papiernicky tovar); reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky*“ v triede 16 a služieb „*reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných vystav; vonkajšia reklama*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto podľa prvostupňového orgánu nie sú podobné, súvisiace ani doplnkové so žiadnymi tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky.

Vzhľadom na to, že z podaných rozkladov vyplýva, že závery prvostupňového orgánu o zhodnosti a podobnosti nárokových tovarov prihláseného označenia „*ovos; nespracované obilie; živé kvety; pšenica; klíčky semien na botanické použitie; zrno (obilie); zrno (krmivo pre zvieratá); zrno (osivo); semená na siatie; rastliny; sadenice; kukurica; kvetinové cibule; jačmeň; paprika (rastlina)*“ v triede 31 a nárokových služieb v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky v triedach 31 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb neboli účastníkmi konania spochybnené, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozkladoch viazaný ich rozsahom, ako aj odôvodnením, nebude tieto preskúmať a ďalej bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

Čo sa týka záveru prvostupňového orgánu o nepodobnosti tovarov prihláseného označenia nárokových v triede 16, tovarov „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie*“ v triede 31 a služieb nárokových v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, keďže namietateľ s týmto v podanom rozklade nesúhlasil, orgán rozhodujúci o rozklade opätovne preskúma splnenie podmienky zhodnosti, resp. podobnosti kolíznych tovarov a služieb v tejto časti.

Pokiaľ ide o nárokové tovary prihláseného označenia „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé ovocie; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa*“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, namietateľ v podanom rozklade tieto označil za podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*osivá, rastlinné semená*“ v rovnakej triede. Argumentoval, okrem iného, tým, že hoci osivá a semená si spotrebiteľ kupuje na pestovanie plodín, výsledkom pestovania sú čerstvé plody, teda konkrétne druhy ovocia a zeleniny. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedená skutočnosť sama osebe nemôže viesť ku konštatovaniu podobnosti predmetných porovnávaných tovarov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetné nárokové tovary prihláseného označenia predstavujú ovocie a zeleninu, ktoré sú spotrebiteľmi kupované na priamu konzumáciu alebo na ich druhotné spracovanie (napr. pri varení, pečení, zaváraní atď.), zatiaľ čo uvedené tovary prvej staršej ochrannej známky sú určené na sadenie, množenie alebo pestovanie. Z uvedeného vyplýva, že predmetné kolízne tovary majú odlišnú povahu, ako aj účel, na ktorý sú určené. Rovnako je potrebné zohľadniť to, že aj keď predmetné tovary je možné kúpiť na rovnakých predajných miestach (napr. v supermarketoch), tieto budú umiestnené v odlišných oddeleniach obchodov. Uvedené tovary prihláseného označenia nárokové v triede 31 sa budú nachádzať medzi ovocím a zeleninou, zatiaľ čo tovary prvej staršej ochrannej známky (osivá, semená) budú spravidla v špecializovanom oddelení, v záhradkárskej časti. Zároveň tieto porovnávané tovary zvyčajne nebude poskytovať, resp. dodávať ten istý subjekt. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o nepodobnosti nárokových tovarov prihláseného označenia „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé ovocie; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa*“ v triede 31 s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*osivá, rastlinné semená*“ zapísanými v rovnakej triede možno označiť za správny.

Orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom nárokové tovary prihláseného označenia „*citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé ovocie; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa*“ v triede 31 považuje za nepodobné aj so službami prvej staršej ochrannej známky „*šľachtenie rastlín*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako aj so všetkými službami, pre ktoré je prvá staršia ochranná známka zapísaná v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a ktoré možno súhrnne označiť ako dopravné, skladovacie, doručovacie služby a služby turistickej kancelárie (organizovanie ciest, prehliadok, exkurzií, výletov). Uvedené vyplýva z toho, že predmetné kolízne tovary a služby majú odlišnú povahu, plnia rozdielny účel (nárokové tovary prihláseného označenia predstavujú ovocie a zeleninu určenú na konzumáciu alebo iné spracovanie, zatiaľ čo služby prvej staršej ochrannej známky predstavujú dopravné, baliace, skladovacie či doručovacie služby, služby turistickej kancelárie a služby v oblasti šľachtenia rastlín), navzájom si nekonkurujú a majú aj odlišný obchodný pôvod (na jednej strane pôjde o subjekty zamerané na pestovanie ovocia a zeleniny vs. dopravné, špedičné a kuriérske spoločnosti, turistické kancelárie, informačné centrá a spoločnosti zaoberajúce sa šľachtením rastlín).

Čo sa týka nárokováných tovarov prihláseného označenia „brožúry; katalógy; tlačoviny; tlačené publikácie; príručky; kalendáre; samolepky (papiernicky tovar); reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky“ v triede 16, tieto orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán nepovažuje za zhodné ani podobné s tovarmi ani službami prvej staršej ochrannej známky, t. j. s tovarmi „osivá, rastlinné semená“ v triede 31, so službami v triede 39 a službou „šľachtenie rastlín“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené vyplýva z toho, že predmetné tovary prihláseného označenia sa od uvedených tovarov a služieb prvej staršej ochrannej známky odlišujú jednak povahou, účelom, na ktorý sú určené (uvedené tovary prihláseného označenia predstavujú rôzne druhy papiernických výrobkov slúžiacich na informačné alebo propagačné účely, zatiaľ čo tovary prvej staršej ochrannej známky predstavujú semená rastlín alebo zeleniny určené na pestovanie, a služby prvej staršej ochrannej známky sú jednak službami zameranými na získanie nových odrôd rastlín s požadovanými vlastnosťami a jednak ide o služby, ktoré slúžia na dopravu, balenie, skladovanie a doručovanie, príp. služby v oblasti turizmu) a odlišný bude aj ich obchodný pôvod (subjekty so zameraním na tlačoviny a papiernické výrobky vs. odborníci/odborné šľachtiteľské podniky, výskumné šľachtiteľské ústavy, kuriérske a špedičné spoločnosti, turistické kancelárie a informačné centrá). Predmetné kolízne tovary a služby si nekonkurujú a ani nie sú komplementárne. Uvedené rovnako platí aj pri porovnaní nárokováných služieb prihláseného označenia „reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; vonkajšia reklama“ v triede 35 s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky. Predmetné porovnávané tovary a služby nie sú podobné v žiadnom z faktorov uplatňovaných pri hodnotení podobnosti tovarov a služieb, a teda ich podobnosť je dôvodné vylúčiť.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje závery prvostupňového orgánu o nepodobnosti tovarov prihláseného označenia nárokováných v triede 16, tovarov „citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie“ v triede 31 a služieb nárokováných v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, pre ktoré bolo preukázané jej skutočné používanie, ako aj so službami v triede 39, pre ktoré prihlasovateľ nežiadal preukázanie používania, za správne.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti a podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán na základe porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou dospel k nasledujúcim záverom. Prvostupňový orgán konštatoval čiastočnú vizuálnu podobnosť prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, z fonetického a sémantického hľadiska ich považoval za vysoko podobné. Podobnosť z jednotlivých hľadísk bola založená na zhodnom slovnom prvku porovnávaných označení „MoravoSeed/MORAVOSEED“, ktorý má podľa prvostupňového orgánu určitú (aj keď v prípade anglicky hovoriaceho spotrebiteľa skôr nižšiu) mieru rozlišovacej spôsobilosti. Ostatné prvky prihláseného označenia (slovné prvky „Slovakia“ a „Since“, číselný údaj „1991“) označil prvostupňový orgán za prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, a v prípade obrazového prvku uviedol, že ide o prvok s nízkou mierou dištinkitivity.

Vzhľadom na to, že prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil s porovnaním prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou vykonaným prvostupňovým orgánom, orgán rozhodujúci o rozklade posúdi podobnosť prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v preskúmanom prípade je predmetom porovnania prihlásené obrazové označenie, ktoré je tvorené slovnými prvkami „MoravoSeed“ a „Slovakia“ napísanými tlačným písmom v hnedej farbe. Časť prvého slovného prvku „Moravo“ a slovo „Slovakia“ sú v prihlásenom označení napísané tučným písmom. Pod slovnými prvkami „MoravoSeed Slovakia“ sa medzi dvoma vodorovnými čiarami nachádza slovný prvok „SINCE“ napísaný veľkými tlačnými písmenami a číselný údaj „1991“ v hnedej farbe. Prihlásené označenie ďalej pozostáva z obrazového prvku predstavujúceho tri zelené lístky umiestnené v nedokončenom hnedom kruhu. Obrazový prvok sa nachádza nad slovnými prvkami „MoravoSeed Slovakia“. Prvá staršia ochranná známka je slovným označením, ktoré je tvorené jediným slovným prvkom „MORAVOSEED“. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade výlučne slovných označení je predmetom ochrany slovo ako také, a preto nie je podstatné, či je toto slovo znázornené veľkým alebo malým písmom, prípadne ich kombináciou.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a prvej staršej ochrannnej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že obidve označenia pozostávajú zo zhodného slovného prvku „MoravoSeed/MORAVOSEED“, ktorý je zároveň jediným prvkom prvej staršej ochrannnej známky. Uvedený slovný prvok je v prípade prihláseného označenia doplnený o slovo „Slovakia“ a zároveň je prihlásené označenie v porovnaní s prvou staršou ochrannou známkou navyše tvorené aj slovným prvkom „SINCE“ a číselným údajom „1991“, ktoré sú však vzhľadom na svoje umiestnenie a veľkosť v porovnaní s ostatnými prvkami prihláseného označenia menšie a menej výrazné. Vizuálny dojem vyvolaný prihláseným označením ovplyvní tiež obrazový prvok opísaný skôr. Napriek uvedeným odlišnostiam porovnávaných označení, vzhľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku „MoravoSeed/MORAVOSEED“ v kolíznych označeniach, ktorý je jediným prvkom prvej staršej ochrannnej známky a v prípade prihláseného označenia je prvkom, ktorý spotrebiteľ neprehliadne, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje čiastočná podobnosť z vizuálneho hľadiska.

Čo sa týka fonetického porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannnej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že nie je sporné, že porovnávané označenia budú reprodukovateľné na základe ich slovných prvkov, pričom je nepravdepodobné, že v prípade prihláseného označenia bude vyslovený slovný prvok „Since“ a číselný údaj „1991“, keďže spotrebiteľ má tendenciu dlhšie označenia skracať a reprodukovateľ len najvýraznejšie slovné prvky. Porovnávané označenia budú teda spotrebiteľom reprodukovateľné ako „MoravoSeed Slovakia“ vs. „MORAVOSEED“. Pokiaľ bude spotrebiteľ ovládať anglický jazyk, porovnávané označenia budú vyslovené ako „Moravosíd Slovakia“ vs. „MORAVOSÍD“. Vzhľadom na uvedené je tak podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom potrebné konštatovať, že prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka sú z fonetického hľadiska vysoko podobné.

V súvislosti s porovnaním prihláseného označenia a prvej staršej ochrannnej známky zo sémantického hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. Pokiaľ ide o zhodný slovný prvok porovnávaných označení „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“, tento spotrebiteľ môže vnímať ako fantazijné slovo bez konkrétneho významu. Nemožno však vylúčiť skutočnosť, že časť spotrebiteľov bude tento zhodný slovný prvok porovnávaných označení vnímať ako zložené slovo pozostávajúce zo slova „Moravo/MORAVO“, odvodeného od názvu oblasti Čiech – „Moravy“, a zo slova „seed/SEED“, ktoré po preklade z anglického do slovenského jazyka má význam „semeno, osivo“. Prihlásené označenie zároveň pozostáva zo slova „Slovakia“, ktoré predstavuje anglické pomenovanie Slovenska, zo spojenia „SINCE 1991“, ktoré spotrebiteľ vníma ako označenie časového údaju, a z obrazového prvku v podobe troch zelených listov v hneď nedokončenom kruhu. Vzhľadom na uvedené, v prípade, ak spotrebiteľ slovný prvok „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“ bude vnímať ako fantazijný, je potrebné kolízne označenia zo sémantického hľadiska považovať za nepodobné. Ak však spotrebiteľ priradí slovnému prvku „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“ skôr uvedený význam, je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné pripustiť podobnosť prihláseného označenia a prvej staršej ochrannnej známky zo sémantického hľadiska.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb. Ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb. S ohľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb v predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti, ako konštatoval aj prvostupňový orgán, tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, ako aj odborníci z oblasti poľnohospodárstva a záhradníctva, ktorých stupeň pozornosti môže variovať od priemerného až po vyšší.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti porovnávaných označení či stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť prvej staršej ochrannnej známky, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov prihláseného označenia. Vo všeobecnosti totiž platí, že prvkom s nízkou

rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľa venujú nižšiu pozornosť ako dištinktívnym prvkom, prostredníctvom ktorých dokážu identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o zhodný slovný prvok porovnávaných označení „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“, v prípade, ak ho spotrebiteľ bude považovať za fantazijné slovo a nepriradí mu žiadny význam, je potrebné mu priznať priemernú rozlišovaciu spôsobilosť. V prípade, ak uvedený slovný prvok porovnávaných označení bude spotrebiteľ vnímať ako zložené slovo zo slova „Moravo/MORAVO“ odvodeného od názvu zemepisnej oblasti „Morava“ a anglického slova „seed/SEED“ vo význame „semeno“, je potrebné mu vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám priznať nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Čo sa týka slovného prvku prihláseného označenia „Slovakia“, tento priamo opisuje, že kolízne tovary a služby majú súvis s územím Slovenska, a preto ide o prvok bez rozlišovacej spôsobilosti. Orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa, že síce súhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že slovný prvok „Slovakia“ je rovnako veľký ako slovný prvok „Moravoseed“ v prihlásenom označení a spotrebiteľ ho neprehliadne, avšak zároveň zdôrazňuje, že uvedený slovný prvok nemožno považovať za prvok, na základe ktorého spotrebiteľ dokáže určiť obchodný pôvod tovarov a služieb. Rovnako bez rozlišovacej spôsobilosti možno považovať aj prvky „SINCE“ a „1991“ v prihlásenom označení, ktoré budú spotrebiteľom vnímané len ako informatívne a ktorým nebude venovať pozornosť pri určovaní obchodného pôvodu tovarov a služieb. Čo sa týka obrazového prvku v podobe troch listov v nedokončenom kruhu v prihlásenom označení, tento má vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám skôr nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť.

Čo sa týka celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnávané označenia boli vyhodnotené ako čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska a z fonetického hľadiska ako vysoko podobné. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka boli vyhodnotené ako nepodobné v prípade, ak spotrebiteľ bude slovný prvok „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“ porovnávaných označení vnímať ako fantazijné slovo. Ak však spotrebiteľ priradí uvedenému slovnému prvku skôr uvedený význam, je potrebné kolíznym označeniam priznať sémantickú podobnosť. Podobnosť prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk je pritom založená na prítomnosti zhodného slovného prvku „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“ v porovnávaných označeniach, ktorý je zároveň jediným prvkom prvej staršej ochrannej známky a v prípade prihláseného označenia prvkom, na základe ktorého sa bude spotrebiteľ na trhu orientovať. Pokiaľ ide o prvky prihláseného označenia, ktorými sa toto odlišuje od prvej staršej ochrannej známky (slovné prvky „Slovakia“ a „SINCE 1991“ a obrazový prvok), tieto podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade buď nemajú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám a spotrebiteľ sa podľa nich nebude na trhu orientovať alebo sú prvkami len s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že odlišnosti medzi porovnávanými označeniami nie sú natoľko výrazné, aby dokázali potlačiť skutočnosť, že celá staršia ochranná známka je obsiahnutá v prihlásenom označení. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám v triedach 31 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, pre ktoré namietateľ preukázal jej skutočné používanie.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať tiež na to, že v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa za pravdepodobnosť zámeny považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou. V posudzovanom prípade je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade namieste dospieť tiež k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie s prvou staršou ochrannou známkou priamo nezamenila, ich spoločný prvok „MoravoSeed“/„MORAVOSEED“ je spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky. Spojitosť porovnávaných označení nedokážu potlačiť ani ostatné prvky prihláseného označenia, ktorými je tvorené, keďže tieto sú buď opisné alebo disponujú len nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Vzhľadom na uvedené je dôvodné konštatovať, že spotrebiteľ by sa mohol domnievať, že tovary a služby označené prihláseným označením, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, pre ktoré namietateľ preukázal jej skutočné používanie, pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Pokiaľ ide o nárokované tovary a služby prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, pre ktoré namietateľ preukázal jej skutočné používanie, ako aj so službami prvej staršej ochrannej známky v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré prihlasovateľ preukázanie jej skutočného používania nepožadoval, t. j. tovary „brožúry; katalógy; tlačoviny; tlačené publikácie; príručky; kalendáre; samolepky (papiernicky tovar); reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky“ v triede 16, tovary „citrusové ovocie; škrupinové ovocie; čerstvé bobuľové ovocie; čerstvé uhorky; čerstvá zelenina; čerstvé zemiaky; čerstvá cibuľa; čerstvé ovocie“ v triede 31 a služby „reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných vystav; vonkajšia reklama“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že vo vzťahu k nim nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a bod 2. zákona o ochranných známkach, a preto v prípade týchto tovarov a služieb nemožno konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky v zmysle predmetného ustanovenia, teda námietkam v tejto časti nie je možné vyhovieť.

V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri posudzovaní dôvodnosti uplatnených námietok nevzal do úvahy skutočnosť, že slovné spojenie „MORAVOSEED SLOVAKIA“ nadobudlo na území Slovenskej republiky pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť používaním ochrannej známky č. 207763 po dobu 17 rokov, ani neprihliadol na existenciu iných ochranných známk prihlasovateľa – predovšetkým ochrannej známky č. 207763, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pre úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je rozhodujúcou existencia práva podávateľa námietok k ochrannej známke so skorším právom prednosti ako má označenie prihlásené na zápis do registra, proti ktorému námietky smerujú. Predmetom hodnotenia v rámci tohto námietkového dôvodu je podobnosť označenia prihláseného na zápis do registra a konkrétnej staršej ochrannej známky a zhodnosť, resp. podobnosť kolíznych tovarov a služieb. V posudzovanom prípade je predmetom porovnania prihlásené označenie a staršie ochranné známky, konkrétne prvá staršia ochranná známka. To, že prihlasovateľ pred podaním prihlášky ochrannej známky na území Slovenska používal označenie pozostávajúce zo slovného spojenia „MORAVOSEED SLOVAKIA“, ako ani to, že je majiteľom aj iných ochranných známk (obrazovej ochrannej známky č. 207763 a slovnej ochrannej známky č. 233793 „MORAVOSEED SLOVAKIA“), hoci aj so skorším právom prednosti ako majú staršie ochranné známky, nie je pre posúdenie dôvodnosti predmetných námietok relevantné. S ohľadom na uvedené možno poukazovanie prihlasovateľa na používanie slovného spojenia „MORAVOSEED SLOVAKIA“, ako aj poukazovanie na jeho ochranné známky považovať v preskúmanom prípade za bezpredmetné.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaných rozkladov a posúdení argumentov uvedených v podaných rozkladoch konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť.

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok  
predseda úradu

**Doručiť:**

Nagy & Nagy s.r.o., Kukučínova 8, 940 02 Nové Zámky 2, Slovenská republika  
Ing. Viera Mešková - Patentová a známková kancelária, Ul. 29.augusta 2263/15, 811 09 Bratislava 1,  
Slovenská republika