



Banská Bystrica 19.09.2024
POZ 1173-2022/II-71-2024

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 19. júna 2024 prihlasovateľmi Stanislavom Harciníkom, Gaštanová 1019/8, 014 01 Bytča; Petrom Marcinom, Dolná 50/62, 900 01 Modra; Dominikom Tapušíkom, Pod kaštieľom 636/25, 018 41 Dubnica nad Váhom a Miroslavom Telehaničom, Strojárska 1830/91, 069 01 Snina, v konaní zastúpenými Ing. Petrom Kohutom PK consulting, Užhorodská 177/23, 07101 Michalovce (ďalej „prihlasovatelia“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1173-2022/Z-164-2024 zo 7. mája 2024 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1173-2022, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1173-2022/Z-164-2024 zo 7. mája 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1173-2022/Z-164-2024 zo 7. mája 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá



prihláška obrazovej ochrannej známky „, č. spisu POZ 1173-2022 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 32, 33, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v predmetnom prípade predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť s priemerným stupňom pozornosti vyhľadávajúca a zaujímajúca sa o tovary a služby z oblasti nápojov a rôznych druhov zariadení, kde sú tieto nápoje, ako aj strava poskytované, iba jednoduchú informáciu o druhu, charaktere a zameraní prihlásených tovarov a služieb, t. j., že pod takýmto označením možno očakávať vyvážené nealkoholické alebo alkoholické nápoje, resp. služby kaviarní, reštaurácií a pohostinstiev a obdobných zariadení, kde sa podáva/servíruje občerstvenie, ktoré svojimi vlastnosťami spĺňa kritéria vyvážených nápojov a stravy. Uvedené vyplývalo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie. Slovo „balance“ po preklade z anglického do slovenského jazyka znamená „rovnováha; vyváženosť; rovnovážny“ a slovný prvok „gastronomy“ má v slovenskom jazyku význam „gastronómia“ (In: PC Translator 2010). Označenie „Balance gastronomy“ ako celok bude teda spotrebiteľ vnímať vo význame „vyvážená gastronómia“. Pokiaľ ide o prvok prihláseného označenia predstavujúci podčiarknuté grécke písmeno omega, prvostupňový orgán uviedol, že ide

o zaužívaný, bežne sa vyskytujúci symbol pre znamenie zverokruhu Váhy, ktorý je tiež používaný ako symbol rovnováhy a harmónie, a teda len podporuje opisnosť slovného prvku „balance“. Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia (použitý typ písma, usporiadanie slovných prvkov a podčiarknutie gréckeho písmena omega), prvostupňový orgán konštatoval, že táto nie je ničím výnimočná ani originálna, a teda nedokáže odpútať pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie jeho slovných prvkov. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že na základe prihláseného označenia nedokáže spotrebiteľská verejnosť určiť obchodný pôvod takto označovaných tovarov a služieb.

Čo sa týka možnosti prekonania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovatelia predloženými dôkaznými materiálmi vytýkané nedostatky neprekonali a nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania nepreukázali.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 14. decembra 2022, ktorou boli prihlasovatelia oboznámení s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola im stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovatelia vo svojej odpovedi doručenej úradu 13. februára 2023 zastali názor, že prihlásené označenie je originálne, pričom za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach predložili dôkazné materiály. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovatelia nevyvrátili argumenty uvedené v správe úradu a predloženými dôkazmi konštatované zápisné výluky neprekonali, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali prihlasovatelia (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadrili nesúhlas s prvostupňovým rozhodnutím o zamietnutí prihlášky ochrannej známky.

V úvode rozkladu prihlasovatelia poukázali na dôvodovú správu k § 5 zákona o ochranných známkach. Ako vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ, rozlišovacia spôsobilosť označení prihlásených na zápis do registra ochranných známk sa musí posudzovať jednak z pohľadu tovarov a služieb, pre ktoré sa požaduje zápis, a jednak z pohľadu jeho vnímania príslušnými skupinami verejnosti. V tejto súvislosti prihlasovatelia uviedli, že úrad vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia zdefinoval, kto je relevantný spotrebiteľ.

Prihlasovatelia poznamenali, že vo vyjadrení k správe o prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, ktoré obsahovalo aj dôkazy, poukázali hlavne na vznik slovného označenia, ktoré bolo predmetom prihlášky ochrannej známky podanej na úrad. Podľa prihlasovateľov prvostupňový orgán správne poukázal na slovné spojenie cocktailov Balance Vermut, White, Red, Rosé, čím potvrdil, že vznik týchto nápojov je v slove ingrediencie. Týmto prvostupňový orgán podľa prihlasovateľov potvrdil ich výklad, ktorý uviedli vo vyjadrení k správe o prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovatelia zastali názor, že preukázali, že nimi predložené dôkazy boli relevantnému spotrebiteľovi známe už pred podaním prihlášky ochrannej známky, a preto prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť. Na uvedené podľa prihlasovateľov prvostupňový orgán nereagoval a ani to nepreskúmal, čo je podľa nich v rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ.

S ohľadom na uvedené prihlasovatelia navrhli, aby orgán rozhodujúci o rozklade zrušil prvostupňové rozhodnutie a aby úrad pokračoval v konaní o prihláške ochrannej známky.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1173-2022, bola prihlasovateľmi Stanislavom Harcinikom, Gaštanová 1019/8, 014 01 Bytča; Petrom Marcinom, Dolná 50/62, 900 01 Modra; Dominikom Tapušíkom, Pod kaštieľom 636/25, 018 41 Dubnica nad Váhom a Miroslavom Telehaničom, Strojárska 1830/91, 069 01 Snina, podaná 1. júna 2022 pre tovary „citronády; nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; prípravky na výrobu nealkoholických nápojov; príchute na výrobu nealkoholických nápojov; ovocné džúsy; sirupy na výrobu nápojov; vody (nápoje); mušty; limonády; sirupy na výrobu limonád; hroznový mušt (nekvasený); šerbety (nápoje); nealkoholické aperitívy; nealkoholické koktaily; ovocné nektáre; nealkoholický jablkový mušt; medové nealkoholické nápoje; mixované ovocné alebo zeleninové nápoje“ v triede 32, „alkoholické výťažky z ovocia; destilované nápoje; jablčné mušty (alkoholické); digestíva (liehoviny a likéry); víno; džin; likéry; medovina; griotka; liehoviny; brandy; vínovica; whisky; liehové esencie; alkoholové extrakty (tinktúry); alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; vodka; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie s pivom); koktaily; curacao (pomarančový likér)“ v triede 33 a pre služby „poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; predvádzanie tovaru; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; podpora predaja (pre tretie osoby); organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; optimalizácia návštevnosti webových stránok; obchodné sprostredkovateľské služby“ v triede 35 a „kaviarne; samoobslužné jedálne; hotelové ubytovacie služby; reštauračné (stravovacie) služby; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); bary (služby); motely (služby); požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla; ozdobné vyrezávanie ovocia a zeleniny“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovatelia nesúhlasili so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, pričom vyjadrili presvedčenie, že predloženými dôkazmi preukázali, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia

preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie predstavuje obrazové označenie tvorené slovami pochádzajúcimi z anglického jazyka, konkrétne slovom „balance“, pod ktorým je umiestnené rozmerovo menšie slovo „gastronomy“, pričom obidve slová sú napísané bežnými, štandardnými fontmi veľkého tlačeneho písma v bielej farbe na čiernom podklade. Slovo „balance“ v preklade z anglického do slovenského jazyka znamená „rovnováha; vyvažovať“ a anglickému slovu „gastronomy“ priradí spotrebiteľ význam „gastronómia; labužníctvo“ (In: <https://slovniky.lingea.sk/anglicko-slovensky>). Napriek skutočnosti, že ide o cudzie slová, priemerný spotrebiteľ im bude rozumieť, a to s ohľadom na skutočnosť, že ekvivalenty uvedených slov („balans“ a „gastronómia“) sa nachádzajú aj v slovenskom jazyku. Pokiaľ ide o obrazový prvok prihláseného označenia (symbol znamenia zverokruhu Váhy), tento len podporuje význam slovného prvku „balance“. Celé slovné spojenie „balance gastronomy“ spolu s obrazovým prvkom bude relevantný spotrebiteľ vnímať vo význame „vyvážená gastronómia“.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na to, aby prihlásené označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známok vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne osobitá na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od samotného významu slovného prvku. Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s názorom prvostupňového orgánu, že grafická úprava prihláseného označenia spočívajúca v umiestnení slovného spojenia „balance gastronomy“ bielej farby na čiernom podklade, v usporiadaní slovných prvkov rôznej veľkosti pod sebou a v podčiarknutí symbolu „Ω“ (ako bolo uvedené už skôr, samotný symbol len podporuje význam slova „balance“) nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorej nositeľom sú jeho slovné prvky, a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Z uvedeného vyplýva, že ani kombinácia všetkých prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, teda ani grafická úprava prihláseného označenia nezabezpečí, aby priemerný spotrebiteľ prihlásené označenie vnímal ako údaj o obchodnom pôvode nárokováných tovarov a služieb.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. tovary a služby nárokované v triedach 32, 33, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria jednak bežní spotrebiteľia, ako aj odborná verejnosť. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 32, 33 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako nealkoholické ovocné šťavy, sirupy, nealkoholické kokteily a aperitívy, alkoholické nápoje okrem piva a reštauračné/pohostinské služby, bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o charaktere a zameraní takto označených tovarov a služieb, konkrétne že ide o tovary a služby vyvázenej gastronómie, tzn. tovary obsahujúce optimálne množstvo a pomer základných zložiek/živín, resp. o služby reštaurácie/baru/kaviarne alebo iného zariadenia, ktoré takéto vyvážené tovary, resp. jedlá ponúka. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že s predmetnými tovarmi a službami úzko súvisia aj reklamné služby, služby obchodného a podnikateľského poradenstva, ako aj organizovania obchodných a reklamných výstav nárokované v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe uvedeného je dôvodné prihlásené označenie aj vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 35 považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, poskytujúce relevantnému spotrebiteľovi priamu informáciu o ich charaktere a zameraní.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie ako celok nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu

ku všetkým nárokoványm tovarom a službám opisuje ich charakter a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výuku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovatelia predloženými dokladmi nepreukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Pri uvedenom konštatovaní vychádzal z posúdenia nasledujúcich dôkazných materiálov, ktoré prihlasovatelia predložili v prvostupňovom konaní:

- printscreen z webovej stránky www.startlab.sk zobrazujúci článok s názvom „The Cocktail Balance – kniha, ktorá posunie hranice kreativity“ (dôkaz č. 1),
- printscreen webovej stránky úradu zobrazujúci všeobecný dokument s názvom „Prečo chrániť duševné vlastníctvo“ (dôkaz č. 2),
- printscreen z online vyhľadávača Microsoft Bing zobrazujúci výsledky vyhľadávania slovného spojenia „gastronomy status“ (dôkaz č. 3),
- dva výtlačky rovnakého textu s názvom „Balance Vermouth“, pričom jeden z nich obsahuje na pozadí obrazový prvok prihláseného označenia (dôkaz č. 4).

Prihlasovatelia v podanom rozklade v súvislosti s preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania zastali názor, že preukázali, že nimi predložené dôkazy boli relevantnému spotrebiteľovi známe už pred podaním prihlášky ochrannej známky, na čo prvostupňový orgán podľa ich názoru nereagoval. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán preskúmal predložené dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, pričom dospel k záveru, že tieto neobsahujú také informácie, ktoré by akýmkoľvek spôsobom preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania.

Pokiaľ ide o možnosť prekonania zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 2 predmetného zákona, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciú spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako už bolo uvedené skôr, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa, pretože v zmysle § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené. Berúc do úvahy skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dátumom podania samotnej prihlášky ochrannej známky, ktorým bol v danom prípade 1. júna 2022, je potrebné, aby predložené dôkazné materiály osvedčovali skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom. Pokiaľ prihlasovateľ v konaní nepredloží relevantné dôkazy dostatočné na to, aby úrad mohol konštatovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nedištingvovného a opisného označenia, znáša procesnú zodpovednosť za to, že úrad nemal možnosť urobiť zistenie svedčiacie v jeho prospech.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlasovateľmi predložené dôkazy neosvedčujú žiadne reálne používanie prihláseného označenia v obchodnom styku vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky na území Slovenskej republiky. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že dôkazy predložené prihlasovateľmi predstavujúce nedatované printscreeny z webových stránok a online vyhľadávača, výtlačky textu, v ktorých sa nenachádza prihlásené označenie a rovnako z nich nevyplýva jeho používanie v súvislosti s nárokoványmi tovarmi a službami, nesvedčia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v prospech prihlasovateľov. Prihlasovatelia na preukázanie právne významného používania označenia v obchodnom styku musia preukázať, v súvislosti s akými tovarmi a službami bolo prihlásené označenie používané, rozsah jeho používania (množstvo zákazníkov, ktorí si v relevantnom období zakúpili nárokované tovary, resp. využívali príslušné služby), teda podiel, v akom bolo prihlásené označenie zastúpené na trhu a skutočnosť, že relevantná verejnosť identifikuje takto označené tovary a služby ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby. Samotné tvrdenie prihlasovateľov, že nimi predložené dôkazy boli spotrebiteľom prístupné a známe už pred podaním prihlášky ochrannej známky, pritom samo osebe nesvedčí o používaní prihláseného

označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Na základe posúdenia predložených dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade s ohľadom na uvedené obdobie ako prvostupňový orgán dospel k záveru, že v preskúmanom prípade nemožno konštatovať prekonanie uplatnených zápisných výluk, t. j. nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Samotné tvrdenie prihlasovateľov, že prvostupňový orgán na dôkazné materiály predložené v konaní nereagoval, ani sa s nimi nevysporiadal, je čisto účelovým tvrdením.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 1173-2022, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Ing. Peter Kohut PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce 1, Slovenská republika