



Banská Bystrica 19.09.2024
POZ 1265-2022/II-69-2024

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 3. júla 2024 prihlasovateľom DHD (EUROPE) LIMITED, Wellington House, East Road, CB1 1BH Cambridge, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., Fedinova 3959/9, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1265-2022/Z-212-2024 z 31. mája 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „PetImune“, č. spisu POZ 1265-2022, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1265-2022/Z-212-2024 z 31. mája 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1265-2022/Z-212-2024 z 31. mája 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „PetImune“, č. spisu POZ 1265-2022 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokové tovary.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm tovarom „výživové doplnky pre zvieratá“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán zároveň konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti len informáciu, že pôjde o tovary určené a zamerané na imunitu domácich zvierat. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slovných prvkov tvoriacich prihlásené označenie, konkrétne slovo „Pet“, v preklade z anglického do slovenského jazyka znamená „domáce zviera, domáci miláčik, maznáčik (o zvierati)“ a slovný prvok „Imune“ vytvorený zámernou chybou v anglickom slove „immune“ s významom „imúnny, odolný“ (In.: PC Translator 2010). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že spotrebitelia budú prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom vnímať ako opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti, a nie ako označenie obchodného pôvodu takto označených tovarov.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na zapísané obrazové ochranné známky č. 198415 „ ImmunoGen“ a č. 242834 „ NOVOMILK“, prvostupňový orgán konštatoval, že uvedené obrazové ochranné známky nesvedčia v prospech zápisu prihláseného označenia, a to z dôvodu, že v porovnaní s prihláseným, výlučne slovným označením, ide o obrazové ochranné známky, v ktorých rozlišovaciu spôsobilosť zabezpečujú práve

obrazové prvky a nie slovné prvky. Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na slovné ochranné známky č. 215449 „bank with coffee“, č. 257499 „CRISTALIS WATER“, č. 249121 „VITA AQUA“, č. 214755 „AUTO EURO“, ani tieto podľa prvostupňového orgánu nesvedčia v prospech zápisu prihláseného označenia, nakoľko obsahujú odlišné slovné prvky ako prihlásené označenie. Zároveň prvostupňový orgán dodal, že zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 21. októbra 2022, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 20. decembra 2022 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky. Prihlasovateľ na začiatku podaného rozkladu zhrnul priebeh doterajšieho konania o prihláške ochrannej známky, pričom zastal názor, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a bolo vydané v rozpore s ustanovením § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa nesprávne a nedostatočne vyhodnotil namietané zápisné výluky a na základe toho vydal rozhodnutie v rozpore s ustanoveniami § 2 a § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s poukazom na § 2 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ uviedol, že toto ustanovenie vymedzuje, za splnenia ktorých predpokladov môže byť označenie ochrannou známkou. Zo znenia predmetného ustanovenia pritom vyplýva, že ochrannú známku môže tvoriť akékoľvek označenie, ktoré je graficky znázorniteľné (najmä slová, kresby, písmená, číslice, farby, tvary tovaru alebo zvuky), pričom musí byť spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie podmienku grafickej znázorniteľnosti vyplývajúcu z uvedeného ustanovenia spĺňa, keďže je tvorené jedným slovom, pričom toto nemá v slovenskom jazyku, ktorý je jediným úradným jazykom na území Slovenskej republiky, žiaden relevantný význam. V súvislosti s podmienkou rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra prihlasovateľ poukázal na § 5, konkrétne na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Prihlasovateľ zastal názor, že ak by sa malo vychádzať z tvrdenia uvedeného v napadnutom rozhodnutí, že označenie, ktoré je predmetom zápisu do registra ochranných známk, musí byť tak originálne, aby svojou formou a obsahom bolo originálne s osobitými znakmi, podmienku rozlišovacej spôsobilosti by nemohli spĺňať žiadne označenia tvorené jedným slovom v bežnom písme. Prihlasovateľ zároveň uviedol, že prvostupňový orgán pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia poukazoval na jeho striktný preklad z anglického do slovenského jazyka, avšak nezohľadnil skutočnosť, že v slovenskom jazyku je takéto označenie bez akéhokoľvek zjavného významu, čím je podľa prihlasovateľa dostatočne originálne.

Prihlasovateľ tvrdil, že prihlásené označenie nie je označením, ktoré by relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorou v predmetnom prípade okrem veterinárov môže byť ktokoľvek, kto vlastní domáce zvieratko, umožňovalo okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis nárokováných tovarov alebo ich vlastností, a ktoré by vytváralo dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s týmito tovarmi. Podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí bez ďalšieho odôvodnenia a skúmania len skonštatoval, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti iba jednoduchú informáciu o tom, že takto označené tovary budú zamerané na imunitu domácich zvierat, teda pôjde o tovary určené na posilnenie imunity, resp. podporu imunitného systému domácich zvierat, napr. vo forme výživových doplnkov, čo znamená, že spotrebitelia budú prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom vnímať ako opisné, poukazujúce na ich zameranie, určenie a charakter a nie ako označenie obchodného pôvodu týchto tovarov. Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán mal za účelom uplatnenia zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach skúmať, či

prihlásené označenie je druhové, resp. generické, a taktiež mal skúmať aj to, či prihlásené označenie neobsahuje údaje o akosti či kvalite takto označeného tovaru, jeho množstve, účele, zemepisnom pôvode, prípadne čase alebo o iných jeho vlastnostiach, čo však podľa prihlasovateľa neurobil. Ak by prvostupňový orgán postupoval v zmysle uvedeného, podľa prihlasovateľa by musel dospieť k záveru, že podmienky na zamietnutie prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach nie sú naplnené.

Na záver podaného rozkladu prihlasovateľ poznamenal, že cieľom a zámerom podania prihlášky ochrannej známky bola ochrana nárokováných tovarov, ktoré ponúka pod prihláseným označením, a ich odlíšenie od tovarov iných subjektov na trhu.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že prihlášku ochrannej známky zverejní.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „PetImune“, č. spisu POZ 1265-2022, bola podaná 14. júna 2022 prihlasovateľom DHD (EUROPE) LIMITED, Wellington House, East Road, CB1 1BH Cambridge, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, pre tovary „výživové doplnky pre zvieratá“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „PetImune“ napísaným štandardným písmom. Hoci prihlásené označenie predstavuje jeden slovný prvok, spotrebiteľom bude, vďaka veľkým písmenám „P“ a „I“, okamžite a bez ďalšieho uvažovania zrejmé, že ide o spojenie dvoch slovných prvkov, a to slovného prvku „Pet“ a slovného prvku „Imune“. Slovo „Pet“ v preklade z anglického do slovenského jazyka znamená „domáce zviera, domáci miláčik/maznáčik“. V súvislosti so slovným prvkom „Imune“ je potrebné poukázať na to, že ide o slovo pochádzajúce z anglického jazyka, v ktorom je vynechané písmeno „m“, pričom je zrejmé, že ide o anglické slovo „Immune“, ktoré v preklade do slovenčiny znamená „imúnny“, odolný proti čomu (chorobe)“ (In.: <https://slovníky.lingea.sk/anglicko-slovensky>). V prípade oboch slov ide o slová zo základnej slovnej zásoby anglického jazyka, vďaka čomu im bude rozumieť aj slovenský spotrebiteľ, ktorý ovláda anglický jazyk len na základnej úrovni. Pokiaľ ide o slovný prvok „Imune“, je zároveň potrebné poukázať na jeho veľmi podobný slovenský ekvivalent „Imúnny“, vďaka ktorému bude relevantná spotrebiteľská verejnosť na Slovensku tomuto slovu bez problémov rozumieť. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať vo význame imunita domácich zvierat/zvieracia imunita. Berúc do úvahy uvedené, nemožno súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie je originálne a nemá pre slovenského spotrebiteľa žiadny konkrétny význam.

Vzhľadom na zoznam tovarov, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie t. j. „výživové doplnky pre zvieratá“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade budú bežní spotrebitelia, ktorí vlastnia domáce zvieratá, ako aj odborná verejnosť, ako sú veterinári a lekári a lekárnici. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom bude relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímať len ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich zameraní, určení a charaktere, t. j. že ide o výživové doplnky pre zvieratá určené na podporu ich imunity.

Prihlasovateľ v podanom rozklade uviedol, že prvostupňový orgán striktne preložil prihlásené označenie a nezohľadnil to, že v slovenskom jazyku toto jedno slovo, z ktorého označenie pozostáva, nemá žiadny význam, čím je podľa prihlasovateľa dostatočne originálne. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-56/15 z 18. októbra 2016, bod 34, Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft GmbH & Co. KG vs. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, podľa ktorého *„ochranná známka tvorená novotvarom alebo slovom, ktoré je výsledkom kombinácie znakov, kde každý opisuje vlastnosti výrobkov alebo služieb, pre ktoré je podaná prihláška, je samotným opisom vlastností týchto výrobkov alebo služieb v zmysle článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009, okrem prípadu, keď existuje badateľná odchýlka medzi novotvarom alebo slovom a jednoduchým súhrnom znakov, z ktorých je zložená. To predpokladá, že z dôvodu neobvyklého charakteru kombinácie znakov vzhľadom na vyššie uvedené výrobky alebo služby novotvar alebo slovo vytvára dojem dostatočne vzdialený dojmu vytvorenému jednoduchým spojením údajov o obsahu znakov, ktoré ich tvoria, tak, že prevyšuje súhrn vyššie uvedených znakov“*. V preskúmanom prípade je zrejmé, že prihlásené označenie pozostáva zo slova „Pet“ a slovného prvku „Imune“, z ktorých obe časti majú konkrétny sémantický obsah, a to aj napriek tomu, že ide o anglické slová, pričom kombinácia týchto dvoch opisných prvkov nie je nič viac, ako len súčet informácií, ktoré prinášajú, a predstavuje neologizmus, ktorý má ako celok pre spotrebiteľa vo vzťahu k nárokovým tovarom len konkrétny opisný význam. Slová, z ktorých pozostáva prihlásené označenie, budú slovenskej verejnosti známe aj z dôvodu, že sú bežne používané v súvislosti s chovateľskými potrebami či výživovými doplnkami určenými na zlepšenie imunity zvierat (napr. Pet Center, Petstore, Immune Pet a pod.). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že spojenie dvoch slovných prvkov do jedného, ako je to v prípade prihláseného označenia „PetImune“, nie je ničím výnimočné, originálne ani lexikálne neobvyklé, pričom je zrejmé, že relevantný spotrebiteľ je schopný v ňom jasne identifikovať nielen dva slovné prvky s jasným významom, ale jasný význam pre spotrebiteľa, ktorý bol uvedený skôr, má aj spojenie ako také.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán mal skúmať všetky vlastnosti vymedzené v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán prihlásené označenie vo vzťahu k splneniu zápisných podmienok s ohľadom na predmetné ustanovenie preskúmal, pričom dospel k záveru, že prihlásené označenie bude spotrebiteľská verejnosť vnímať výlučne ako opisnú informáciu o zameraní, určení a charaktere nárokováných tovarov, pričom náležite odôvodnil, na základe čoho dospel k takému záveru. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že vymenovanie vlastností tovarov alebo služieb uvedených v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné zohľadniť akúkoľvek vlastnosť, ktorú označenie prihlásené na zápis do registra vo vzťahu k nárokoványm tovarom alebo službám opisuje. Inými slovami, prihlásené označenie je nespôsobilé na zápis ako ochranná známka, pokiaľ, ako v preskúmanom prípade, opisuje zameranie, určenie a charakter dotknutých tovarov, pričom nemusí zároveň opisovať ich druh, kvalitu, množstvo či zemepisný pôvod.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary prihlasovateľa odlišiť od rovnakých tovarov iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom opisuje ich zameranie, určenie a charakter, zároveň napĺňa zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci T-234/06 z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá

by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „PetImune“, č. spisu POZ 1265-2022, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

HKP Legal, s.r.o., Fedinova 3959/9, 851 01 Bratislava 5, Slovenská republika