



*Banská Bystrica 19.09.2024
POZ 972-2023/II-68-2024*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 4. júna 2024 prihlasovateľom LIGHTHOUSE INTERNATIONAL INC., 255 Keele St., Toronto, Ontario M6P-2K1, Kanada, v konaní zastúpeným spoločnosťou LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Sliachská 1/A, 831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 972-2023/Z-160-2024 z 3. mája 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „PROBIOMAX“, č. spisu POZ 972-2023, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietla a rozhodnutie zn. POZ 972-2023/Z-160-2024 z 3. mája 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 972-2023/Z-160-2024 z 3. mája 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „PROBIOMAX“, č. spisu POZ 972-2023 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokovvané tovary.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovným tovarom v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlásené označenie podľa prvostupňového orgánu opisuje možný účel, obsah a podstatnú charakteristiku nárokovovaných tovarov, a to s ohľadom na skutočnosť, že poskytuje relevantnej verejnosti, ktorú v posudzovanom prípade predstavujú jednak spotrebitelia starajúci sa o svoje telo a zdravie, resp. spotrebitelia majúci zdravotný problém a majitelia zvierat, ako aj odborníci z oblasti kozmetiky, veteriny či farmaceuti, príp. lekári, len priamu a jednoznačnú informáciu, že prihlasovateľom poskytované tovary (kozmetické prípravky, farmaceutické produkty a prípravky, vitamínové a minerálne doplnky potravín, doplnky výživové na lekárske a veterinárne účely, potravinové doplnky a pod.) obsahujú probiotickú kultúru v maximálne novej miere, resp. vo zvýšenej koncentrácii. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplývalo z významu slovných častí tvoriacich prihlásené označenie, t. j. slovného spojenia „probio“, ktoré znamená „pre život, určené živým organizmom, vzťahujúce sa k životným procesom“, resp. ide o spojenie odvodené od slova „probiotický“, teda obsahujúci probiotickú kultúru, a slovnej časti „max“ s významom maximálny, t. j. „vymedzujúci, dosahujúci hornú (možnú) hranicu istej hodnoty, miery“ (Slovník súčasného slovenského jazyka M – N z roku 2015). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych slovných alebo grafických prvkov, ktoré by mu zabezpečili rozlišovaciu spôsobilosť, nie je spôsobilé odlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 4. augusta 2023, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 26. januára 2024 (v lehote predĺženej na základe žiadosti prihlasovateľa) vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím.

V odôvodnení rozkladu vyjadril nesúhlas s názorom prvostupňového orgánu, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s prihláseným označením na nárokových tovaroch, prihlásené označenie ako celok jej poskytne len priamu a jednoznačnú informáciu, že prihlasovateľom poskytované tovary (kozmetické prípravky, farmaceutické produkty a prípravky, vitamínové a minerálne doplnky potravín, doplnky výživové na lekárske a veterinárne účely, potravinové doplnky a pod.) sú takého charakteru, že obsahujú probiotickú kultúru v maximálne nožnej miere, resp. vo zvýšenej koncentrácii.

Podľa názoru prihlasovateľa prihlásené označenie nevytvára dostatočne priamu a konkrétnu spojitost s nárokoványmi tovarmi, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis predmetných tovarov alebo jednej z ich vlastností. Prihlasovateľ uviedol, že dotknutá verejnosť v tomto prípade zahŕňa široký okruh spotrebiteľskej verejnosti, pretože nárokové tovary, najmä tovary nárokové v triede 3, sú tovary bežnej spotreby. Poznamenal, že aj tovary nárokové v triede 5 sú primárne určené širokej verejnosti a nie iba odborníkom (lekári, farmaceuti). Prihlasovateľ ďalej tvrdil, že význam, ktorý prihlásenému označeniu pripisoval prvostupňový orgán (tzn. tovary obsahujúce probiotickú kultúru v maximálne nožnej miere), priemerný spotrebiteľ nedokáže priradiť prihlásenému označeniu okamžite bez rozmýšľania, nakoľko dopracovať sa k takémuto významu si vyžaduje hlbšiu analýzu a vykonanie viacerých myšlienkových krokov. Zároveň podľa prihlasovateľa spotrebiteľ ani po zamyslení sa nad prihláseným označením nemusí dospieť k významu, ktorý mu pripísal prvostupňový orgán.

Prihlasovateľ ďalej konštatoval, že priemerný spotrebiteľ vníma označenie ako celok a neanalyzuje jeho detaily. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie je tvorené veľkými písmenami a nie je nijako rozdelené na viacero častí (napr. použitím medzier, pomlčiek, príp. kombináciou malých a veľkých písmen), spotrebiteľ ho bude vnímať ako jeden celok a nebude ho rozkladať na jednotlivé časti a posudzovať ich samostatne.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že časti „probio“ a „max“, na ktoré prihlásené označenie rozložil prvostupňový orgán, nie sú štandardnou súčasťou slovnej zásoby. Slovo „probio“ sa nenachádza v žiadnom zo slovníkov slovníkového portálu Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra SAV. Nie je ani predponou alebo štandardnou skratkou, a teda podľa prihlasovateľa ho nemožno automaticky stotožňovať so slovom „probiotický“, ako to urobil prvostupňový orgán. Slovo „Max“ sa v predmetných slovníkoch síce nachádza, ale nie vo význame, ktorý uviedol prvostupňový orgán, ale ako mužské rodné (krstné) meno, resp. domácky Maximilián (Slovník súčasného slovenského jazyka M-N, 2015). S ohľadom na uvedené je podľa prihlasovateľa nepravdepodobné, že spotrebiteľ jednoznačne priradí slovu „probio“ význam probiotický (tzn. obsahujúci živú kultúru) a slovu „max“ význam maximálny [tzn. vymedzujúci, dosahujúci hornú (možnú) hranicu istej hodnoty, miery]. Prihlasovateľ v tejto súvislosti v rámci podaného rozkladu predložil výpisy z webovej stránky www.slovník.juls.savba.sk (v počte 2 ks).

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že na to, aby si spotrebiteľ spojil prihlásené označenie s významom „obsahujúci probiotickú kultúru v maximálne nožnej miere“ musí najskôr vykonať nasledujúce kroky. Musí rozdeliť prihlásené označenie vnímané ako celok na dve konkrétne časti „PROBIO“ a „MAX“, ktoré nie sú štandardnou súčasťou slovenskej slovnej zásoby a priradiť časti „PROBIO“ význam „probiotický“ a časti „MAX“ význam „maximálne“. Následne musí zameniť poradie uvedených slov. Takýto postup podľa názoru prihlasovateľa si nepochybne vyžaduje hlbšiu úvahu a prihlásené označenie aj preto nemožno považovať za také, ktoré poskytuje priamu a jednoznačnú informáciu o vlastnostiach prihlásených tovarov.

Prihlasovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že prihláška ochrannej známky bola podaná aj pre tovary, do ktorých sa nepridávajú probiotické kultúry, a teda spotrebiteľ sa nebude domnievať, že obsahujú probiotickú kultúru v maximálne možnej miere, resp. vo zvýšenej koncentrácii. Ako príklad uviedol esenciálne (éterické) oleje, parfumy, voňavkárske výrobky či liečivé bylinné čaje.

Prihlasovateľ opätovne poukázal aj na skutočnosť, že prihlásené označenie je súčasťou jeho známkového radu, kde už obdobne zostavené označenia boli zapísané ako ochranné známky do registra úradu. Ide o ochranné známky č. 260771 „GENOMAX“, č. 260842 „InflaMax“ a č. 258942 „AlerMax“, čo však podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán nezohľadnil.

Prihlasovateľ tiež zastal názor, že závery napadnutého rozhodnutia o zamietnutí prihlášky ochrannej známky nie sú v súlade s bežnou a zaužívanou rozhodovacou praxou úradu. V tejto súvislosti poznamenal, že v odpovedi na správu o prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia poukázal na viacero označení, ktoré podľa prihlasovateľa predstavujú označenia podobného charakteru ako je prihlásené označenie a napriek tomu boli počas jedného roka pred podaním prihlášky ochrannej známky úradom zapísané ako ochranné známky. Ide o ochranné známky č. 261650 „POSTBIO-FIX“, č. 261307 „DiaNorm“, č. 259981 „PROTRIO“, č. 260762 „DENTALGEN“, č. 260761 „KARDIOGEN“, č. 260760 „TROMBOGEN“, č. 260608 „GYNGEN“, č. 260607 „OSTEOGEN“ a č. 261215 „Maxi Vita“. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa v napadnutom rozhodnutí neprihliadol na existenciu uvedených ochranných známk ani neobjasnil, z akých dôvodov rozhodol v tomto podobnom prípade odlišne.

V súvislosti s argumentáciou prvostupňového orgánu, že úrad posudzuje existenciu zápisných výluk osobitne vo vzťahu ku každému označeniu prihlásenému na zápis do registra ochranných známk a nie je podstatné, či označenia, ktoré sa prihlasovateľovi javia ako podobné (jeho známkový rad), už boli skôr zapísané do registra, a tiež s argumentáciou prvostupňového orgánu, že súčasný stav, t. j. zapísané ochranné známky, resp. zverejnené prihlášky ochranných známk nie sú dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra, prihlasovateľ poukázal na § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého *„Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Prihlasovateľ doplnil, že predmetné zákonné ustanovenie je záväzné aj pre úrad ako správny orgán. Vyjadruje jednu zo základných právnych zásad – zásadu právnej istoty, ktorá sa spája s predvídateľnosťou rozhodnutí štátnych orgánov, ktoré by mali byť nielen v súlade s platnou právnou úpravou, ale zároveň by mali byť konzistentné s predchádzajúcimi právoplatnými rozhodnutiami vydanými za rovnakých, resp. podobných podmienok. Prihlasovateľ v závere podaného rozkladu poukázal tiež na to, že na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky podal prihlášku ochrannej známky „PROBIOMAX“ (pozn. zn. sp. O-583303), kde bolo toto označenie považované za majúce rozlišovaciu spôsobilosť a prihláška bola zverejnená. V tejto súvislosti uviedol, že aj keď úrad je vo veciach rozhodovania o zápisnej spôsobilosti označení prihlásených na zápis do registra autonómny a nie je viazaný rozhodnutiami iných zahraničných úradov, vzhľadom na to, že v Českej republike, kde sa uplatňujú rovnaké požiadavky na rozlišovaciu spôsobilosť ochranných známk ako v Slovenskej republike, bolo označenie „PROBIOMAX“ posúdené vo vzťahu k rovnakým tovarom ako majúce rozlišovaciu spôsobilosť, táto skutočnosť podľa prihlasovateľa podporuje záver, že medzi prihláseným označením a vlastnosťami nárokováných tovarov neexistuje priama a jednoznačná súvislosť, a preto prihlásené označenie je dištinktívne.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je spôsobilé na zápis, a preto požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a aby prihláška ochrannej známky bola postúpená na zverejnenie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „PROBIOMAX“, č. spisu POZ 972-2023, bola prihlasovateľom LIGHTHOUSE INTERNATIONAL INC., 255 Keele St., Toronto, Ontario M6P-2K1, Kanada, podaná 29. apríla 2023, s právom prednosti od 5. januára 2023, pre tovary „*esenciálne (éterické) oleje; parfumy; voňavkárske výrobky; kozmetické prípravky; prípravky na osobnú hygienu; kozmetické ošetrojúce vlasové prípravky; zubné pasty; dermatologické krémy neliečivé kozmetické prípravky; bylinné kozmetické prípravky (emulzie, krémy, mlieka, toaletné a micerálne vody, gély, séra, masti, kondicionéry, šampóny)*“ v triede 3 a „*farmaceutické prípravky a látky; farmaceutické prípravky na použitie pre ľudí; prírodné liečivá; farmaceutické prípravky na veterinárne použitie; chemické prípravky na farmaceutické použitie; rastlinné výťažky na farmaceutické použitie; farmaceutické prípravky na úpravu imunity; veterinárne liečivá; zverolekárske prípravky; doplnky krmiva na veterinárne použitie; hygienické prípravky na veterinárne použitie; potravinové alebo krmivové prípravky so stopovými prvkami; vitamínové prípravky; vitamínové nápoje; vitamínové tablety; vitamínové doplnky; vitamínové prípravky pre zvieratá; vitamínové doplnky pre zvieratá; vitamínové prípravky ako doplnky stravy; minerálne dietetické doplnky pre zvieratá; minerálne dietetické doplnky pre ľudí; minerálne potravinové prípravky na liečebné použitie; minerálne prípravky a látky na lekárske použitie; vitamínové a minerálne výživové doplnky; výživové doplnky obsahujúce stopové prvky; dietetické výživové prípravky na lekárske použitie; bylinné a rastlinné výťažky na liečebné použitie; výťažky z liečivých rastlín; sirupy na farmaceutické použitie; vitamínové kvapky; bylinné zmesi na liečebné použitie; bylinné výťažky na liečebné použitie; liečivé bylinné čaje; dietetické potraviny na liečebné použitie; výživové doplnky; bielkovinové výživové doplnky; bielkovinové potraviny na lekárske použitie; balzamy na liečebné použitie; balzamy na farmaceutické použitie; farmaceutické krémy; liečivé krémy; rastlinné krémy na liečebné použitie*“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných

známok. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, čísllice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovom „PROBIOMAX“. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že spotrebiteľ bude v prihlásenom označení vnímať slovnú časť „PRO“, ktorá predstavuje prvú časť zložených slov s významom „pre, za, určený na dačo, s ohľadom na niečo“ (Veľký slovník cudzích slov, Samo Šaling, Mária Ivanová – Šalingová, Zuzana Maníková, tretie revidované a doplnené vydanie, vydavateľstvo SAMO, Bratislava – Prešov, 2003), ďalej časť „BIO“ vo význame „týkajúci sa života, životných pochodov, živých organizmov alebo tkanív“ (<https://slovník.juls.savba.sk>), a časť „MAX“, ktorá bude spotrebiteľovi evokovať význam „maximum, maximálny“, t. j. „najvyššia miera, najväčšie množstvo niečoho“ (<https://slovník.aktuality.sk>). Zároveň možno uviesť, že spotrebiteľovi časť „PROBIO“ môže evokovať aj slovo „probiotikum“, čo znamená „živé organizmy, ktoré pri podávaní v primeranom množstve prispievajú k zdraviu hostiteľa“ (www.cs.wikipedia.org/wiki/Probiotikum). V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že aj napriek tomu, že v prípade prihláseného označenia ide o spojenie viacerých slovných prvkov do jedného slova, pričom tieto nie sú vizuálne oddelené, napr. pomlčkou alebo za pomoci veľkých a malých písmen, spotrebiteľ jednotlivé slovné časti prihláseného označenia rozpozná, teda tieto v slovnom spojení bude vnímať, pretože každá má svoj konkrétny sémantický obsah. Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že výraz „probio“ sa nenachádza v žiadnom zo slovníkov slovníkového portálu Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra SAV, nie je ani predponou alebo štandardnou skratkou, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že skutočnosť, že slovo, resp. slovné spojenie, ktorým je prihlásené označenie tvorené, sa nenachádza v slovníkoch slovenského jazyka, nemení nič na tom, že spotrebiteľ mu bude rozumieť a bude ho vnímať v konkrétnom význame. Takisto pokiaľ sa slovo „Max“ v predmetných slovníkoch nachádza iba vo význame mužského rodného mena (Max, Maxo, Maxík, Maximilián), neznamená to, že spotrebiteľ ho bude vnímať iba v tomto význame. Orgán rozhodujúci

o rozklade poukazuje na to, že význam jednotlivých slovných prvkov, ktorými je posudzované označenie tvorené, je priemernému spotrebiteľovi známy a tieto sú bežne používané. Slovenský spotrebiteľ sa bežne stretáva s pojmami „pro sensitive“, „pro adult“, „pro derma“, „pro sanita“, „pro dog“, „pro brain“ atď., ale napr. aj v kontexte „proeurópsky“, „proklientský“. Slovná časť „bio“ je používaná v mnohých oblastiach ako napr. oblasť zdravej výživy, ekologického pestovania poľnohospodárskych rastlín a plodín, resp. chovu zvierat, alebo ako poukaz na dodržanie postupov, ktoré sú šetrné k prírode. Takisto je dnes známe, že probiotické baktérie priaznivo pôsobia na ľudské zdravie, podporujú imunitný systém a sú spotrebiteľmi vyhľadávané. Časť „max“ sa bežne používa v označeniach výrobkov na vyjadrenie skutočnosti, že ide o najväčšie balenie daného výrobku, alebo, že daný výrobok obsahuje najvyššie zloženie účinných látok alebo má najvyšší účinok. Prihlásené označenie je tak tvorené z bežných slovných častí, s ktorými sa spotrebiteľ jednoznačne stretáva, a ktoré v uvedenom poradí dávajú jasný zmysel. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že celý výraz „PROBIOMAX“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „pre živé organizmy v maximálnom množstve“, „určené pre životné pochody živých organizmov v maximálnom množstve“, resp. „probiotiká v maximálnom množstve“.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokové prihlásené označenie, t. j. tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako esenciálne (éterické) oleje, voňavkárské výrobky, kozmetické a toaletné prípravky pre osobnú hygienu (trieda 3), farmaceutické a veterinárne prípravky, potravinové a výživové doplnky a dietetické prípravky pre ľudí a zvieratá, hygienické prípravky na veterinárne použitie, balzamy a krémy na liečebné použitie (trieda 5), orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v danom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá sa zaujíma o starostlivosť o telo, svoje zdravie a zdravie svojich zvierat, alebo preferuje zdravý životný štýl, ako aj odborná verejnosť z radov lekárov, veterinárov, lekárnikov, farmaceutov, výživových poradcov či trénerov. Prihlásené označenie vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich obsahu, účele a zameraní, tzn. že tieto tovary obsahujú látky podporujúce správne životné procesy v organizme, či už ľudí alebo zvierat v najvyššej miere, resp., že obsahujú probiotiká v maximálnom množstve. Opisnosť prihláseného označenia je pritom potrebné konštatovať aj vo vzťahu k nárokoványm tovarom predstavujúcim esenciálne (éterické) oleje, parfumsy, voňavkárské výrobky či liečivé bylinné čaje, na ktoré v podanom rozklade poukázal prihlasovateľ s tým, že do týchto sa nepridávajú probiotické kultúry. Aj napriek tomu, že uvedené výrobky nemusia obsahovať probiotické kultúry, nemožno poprieť, že môžu obsahovať účinné látky určené na zlepšenie životných procesov v ľudskom či zvieracom organizme, a teda spotrebiteľ ani vo vzťahu k nim nebude prihlásené označenie vnímať ako označenie obchodného pôvodu.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom opisuje ich obsah, účel a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o opätovný poukaz prihlasovateľa na to, že si na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky podal prihlášku ochrannej známky „PROBIOMAX“, zn. sp. O-583303, pre obdobný zoznam tovarov, pre ktoré sa požaduje zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok, pričom predmetná prihláška bola zverejnená, teda označenie „PROBIOMAX“ bolo považované za majúce rozlišovaciu spôsobilosť, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Zverejnenie prihlášok ochranných známok či zápisy ochranných známok zahraničnými národnými úradmi nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok. Je na správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol. Tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade pritom náležite odôvodnili, prečo nemôže byť prihlásené označenie zapísané do registra ochranných známok, pričom pri posúdení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vychádzali z obsahu spisu vedeného úradom a zápisnú spôsobilosť posudzovali z pohľadu vnímania relevantného spotrebiteľa. Orgán rozhodujúci o rozklade pre úplnosť uvádza, že slovné označenie „PROBIOMAX“, zn. sp. O-583303, ktoré bolo podané v Českej republike, doposiaľ nebolo zapísané do registra ochranných známok.

Za argument svedčiaci v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno považovať ani poukaz prihlasovateľa na slovné ochranné známky č. 261650 „POSTBIO-FIX“, č. 261307 „DiaNorm“, č. 259981 „PROTRIO“, č. 260762 „DENTALGEN“, č. 260761 „KARDIOGEN“, č. 260760 „TROMBOGEN“, č. 260608 „GYNGEN“, č. 260607 „OSTEOGEN“ a č. 261215 „Maxi Vita“, ktoré podľa prihlasovateľa majú podobný charakter ako prihlásené označenie. V tejto súvislosti pritom orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že nemožno súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí neprihliadol na existenciu uvedených ochranných známok a ani neobjasnil, z akých dôvodov rozhodol v prípade prihláseného označenia odlišne. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí náležite zdôvodnil, prečo je takáto argumentácia v konaní o zápise prihláseného označenia irelevantná. Orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa, že existujúce zápisy ochranných známok, o ktorých sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie podobné s prihláseným označením, nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade totiž je to, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra rovnakú alebo podobnú ochrannú známku.

Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu k ochranným známkam č. 260771 „GENOMAX“, č. 260842 „InflaMax“ a č. 258942 „AlerMax“, ktoré podľa prihlasovateľa tvoria jeho známkový rad. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, ktorý s odvolaním sa na tieto jeho ochranné známky tvrdil, že v preskúvanom prípade bola porušená zásada správneho konania, že v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch musí správny orgán rozhodovať rovnako (§ 3 ods. 5 správneho poriadku). Skutkové okolnosti v prípade predmetných ochranných známok sú totiž iné ako v prípade prihlášky ochrannej známky, predmetom ktorej je prihlásené označenie, pretože uvedené ochranné známky na rozdiel od prihláseného označenia nie sú tvorené výlučne opisnými údajmi. S ohľadom na uvedené možno poukaz prihlasovateľa na zápisy iných ochranných známok do registra, na jeho známkový rad, ako aj tvrdenie prihlasovateľa o porušení zásady správneho konania vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku považovať za bezpredmetné.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky zamietol z dôvodu, že vo vzťahu k nárokovým tovarom v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Sliačska 1/A, 831 02 Bratislava 3, Slovenská republika