



Banská Bystrica 15.07.2024
POZ 822-2021/II-65-2024

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 16. júna 2022 namietateľom NAOS, 355 rue Pierre-Simon Laplace, F-13290 AIX-EN-PROVENCE, Francúzsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou ROTT & RÚŽIČKA, Patentová, známková a právna kancelária, s. r. o., Palisády 36, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 822-2021/N-45-2022 z 19. mája 2022 o zamietnutí námietok proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 822-2021, do registra ochranných známok, prihlasovateľa Bellum Dermatology, s. r. o., Jelšová 16, 040 22 Košice – mestská časť Vyšné Opátske (pred zmenou obchodného mena a sídla: EstetikDerm, s. r. o., Hraničná 2, 040 17 Košice, ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietla a rozhodnutie zn. POZ 822-2021/N-45-2022 z 19. mája 2022 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 822-2021/N-45-2022 z 19. mája 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu obrazového označenia

„, č. spisu POZ 822-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známok. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali služieb nárokových v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej obrazovej ochrannej



známky EÚ č. 3440451 „“ (ďalej „staršia ochranná známka“) zapísanej pre tovary a služby v triedach 3 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ zastal názor, že medzi kolíznymi označeniami existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámieny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k službám prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou vo vzťahu k službám, ktorých sa podané námietky týkali, neexistuje pravdepodobnosť zámieny ani pravdepodobnosť asociácie, a preto námietky uplatnené v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán považoval za nedôvodné. Na základe porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán konštatoval rôznu mieru ich podobnosti z jednotlivých hľadísk, ktorá bola založená na obsiahnutí slovného prvku „EstetikDerm“ v prihlásenom

označení a slovného prvku „ESTHEDERM“ v staršej ochrannnej známke. V tejto súvislosti však prvostupňový orgán uviedol, že tieto prvky sú vo vzťahu ku kolíznym službám prvkami bez rozlišovacej spôsobilosti, pričom ďalšie prvky porovnávaných označení sú výrazne odlišné (obrazový prvok štylizovaného písmena „E“ v dvojitej kružnici vs. slovné prvky „INSTITUT“ a „PARIS“). Zároveň uviedol, že hoci slovné prvky staršej ochrannnej známky „INSTITUT“ a „PARIS“ tiež predstavujú, vo vzťahu ku kolíznym službám, prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, celkový dojem z porovnávaných označení nie je veľmi podobný ani zhodný. Na základe uvedeného, so zohľadnením vyššieho stupňa pozornosti priemerného spotrebiteľa, ktorú bude výberu služieb týkajúcich sa starostlivosti o krásu a zdravie venovať, prvostupňový orgán konštatoval, že neexistuje reálne riziko, že spotrebiteľ si kolízne služby, ktoré boli posúdené ako zhodné, resp. podobné v nízkej miere, označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou zamení. Zároveň sa podľa prvostupňového orgánu spotrebiteľ, na základe obsiahnutia slovných prvkov „EstetikDerm“ a „ESTHEDERM“ v porovnávaných označeniach, ktoré ale predstavujú prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, nebude ani domnievať, že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké prepojenie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí námietok podaných proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok. Podľa názoru namietateľa prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť porovnávaných označení z komplexného hľadiska, v rámci posúdenia pravdepodobnosti zámeny nedostatočne zohľadnil skutočnosť, že porovnávané označenia sa vzťahujú na úplne identické, resp. podobné služby a nesprávne vyhodnotil aj stupeň rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannnej známky a vplyv tejto skutočnosti na vznik asociácie medzi porovnávanými označeniami.

Namietateľ v úvode poukázal na všeobecné zásady týkajúce sa posúdenia pravdepodobnosti zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie. V tejto súvislosti uviedol, že označenie prihlásené na zápis do registra je schopné vyvolať pravdepodobnosť zámeny s ochrannou známkou so skorším právom prednosti, ak je natoľko podobné predmetnej ochrannej známke, ktorá označuje rovnaké či podobné tovary alebo služby, že spotrebiteľ môže byť uvedený do omylu, pokiaľ ide o ich pôvod. Pravdepodobnosť zámeny je nutné posudzovať z hľadiska vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti, pričom nie je vylúčené, že k pravdepodobnosti zámeny kolízných označení môže viesť len ich samotná fonetická, vizuálna či sémantická podobnosť. Čím vyšší stupeň rozlišovacej spôsobilosti má ochranná známka so skorším právom prednosti, tým väčšia je pravdepodobnosť zámeny, pričom za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s ochrannou známkou so skorším právom prednosti. Tá nastáva vtedy, ak vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti môže vzniknúť mylná predstava o vzájomnej spojitosti medzi posudzovanými označeniami. V tomto prípade ide o nepriamu zámenu, ktorá vychádza z asociácie alebo naznačenia spoločného pôvodu tovarov alebo služieb. Spotrebiteľ dokáže rozlíšiť kolízne označenia, ale nadobudne mylnú predstavu, že tovary alebo služby takto označené pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojeného podnikateľského subjektu, pričom je nutné prihliadať na relevantnú verejnosť a brať do úvahy zhodnosť a podobnosť tovarov a služieb. Podľa namietateľa kritéria asociácie sú nasledujúce. Medzi posudzovanými označeniami musí existovať určitý stupeň vzájomnej spojitosti, teda aspoň jeden prvok, príp. známkový motív predmetných označení musí byť foneticky, vizuálne alebo významovo zhodný. Čím častejšie je zhodný prvok alebo motív použitý v ochranných známkach so skorším právom prednosti jedného subjektu alebo ekonomicky prepojených subjektov (ochranné známky so skorším právom prednosti môžu vytvoriť známkový rad), tým väčšia je pravdepodobnosť asociácie. Podľa namietateľa nie je vylúčené, že vzájomná spojitosť medzi označeniami môže existovať aj v prípade, ak je prvok zhodný len foneticky alebo vizuálne alebo len významovo (táto spojitosť však musí byť odôvodnená aj ďalšími kritériami).

V zmysle uvedeného namietateľ konštatoval, že podobnosť medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou čo i len v jednom z hodnotených kritérií (v posudzovanom prípade najmä z fonetického a sémantického hľadiska) môže viesť k záveru o pravdepodobnosti ich zámeny či vzniku asociácie medzi nimi, pričom sa musí zohľadniť stupeň rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannnej známky. V tejto súvislosti namietateľ ďalej poukázal na to, že staršia ochranná známka je tvorená slovnými prvkami „INSTITUT ESTHEDERM PARIS“ v grafickej úprave spočívajúcej v umiestnení jednotlivých slovných prvkov pod sebou, pričom slovný prvok „ESTHEDERM“ je na základe veľkosti jeho písma a jeho umiestnením zvýraznený. Poznamenal, že prvky „INSTITUT“ a „PARIS“ sú prvkami, ktorým chýba rozlišovacia spôsobilosť, čo potvrdil aj

prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Namietateľ ďalej uviedol, že v prihlásenom označení je obsiahnutý takmer identický prvok ako v staršej ochrannnej známke, konkrétne slovný prvok „EstetikDerm“, pričom tento je v rámci prihláseného označenia dominantným a pozornosť spotrebiteľa pútajúcim prvkom. Tento slovný prvok podľa namietateľa pôsobí ako slovenský preklad dominantného slovného prvku staršej ochrannnej známky „ESTHERDERM“, na základe čoho vzniká asociácia so staršou ochrannou známkou. Obrazový prvok prihláseného označenia označil namietateľ za málo výrazný a bez zvláštnej schopnosti upútať pozornosť spotrebiteľa, pretože predstavuje začiatkové písmeno dominantného prvku „EstetikDerm“ a pôsobí len ako skratka, ktorá môže byť často vynechaná. Na podporu uvedeného tvrdenia namietateľ v rámci rozkladu predložil výtlačok z webovej stránky prihlasovateľa www.estetikderm.sk/o-nas/, kde sa nachádza prihlásené označenie bez predmetného obrazového prvku, t. j. štylizovaného písmena „E“ v krúžku. Namietateľ poukázal tiež na to, že prihlasovateľ používa aj slovné spojenie „ESTETIKDERM INŠTITÚT“, teda rovnaké slovné spojenie, aké je obsiahnuté v staršej ochrannnej známke, len v preklade.

Namietateľ ďalej vyjadril presvedčenie, že slovný prvok „ESTHERDERM“, resp. jeho preklad „ESTETIKDERM“ nie je slovným spojením vyskytujúcim sa v bežnom jazyku a je nutné mu priznať istú dávku fantazijnosti a tvorivosti. Podľa názoru namietateľa tento prvok nemožno pokladať za prvok bez akejkoľvek rozlišovacej spôsobilosti, zvlášť, ak je v porovnávaných označeniach výrazným dominantným prvkom, pričom ostatné prvky, resp. ich grafická úprava nie sú natoľko výrazné, aby prevzali na seba ťažisko rozlišovacej spôsobilosti. Na základe uvedeného namietateľ konštatoval, že porovnávané označenia obsahujú takmer identický dominantný dištinkívny prvok „ESTHERDERM“/„EstetikDerm“, ktorý prioritne púta pozornosť spotrebiteľa a prekračuje tak mieru pozornosti venovanú ďalším prvkom v porovnávaných označeniach. S ohľadom na uvedené namietateľ konštatoval istú mieru vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannnej známky. S prihliadnutím na uvedené odlišnosti porovnávaných označení a mieru rozlišovacej spôsobilosti ich slovných i obrazových prvkov namietateľ dospel k záveru o podobnosti porovnávaných označení z hľadiska celkového dojmu.

Namietateľ ďalej zdôraznil, že námietkami dotknuté nárokovanie služby prihláseného označenia boli posúdené ako zhodné a podobné so službami staršej ochrannnej známky, pretože majú rovnaký účel, a to starostlivosť o krásu a zdravie, sú poskytované v rovnakých zariadeniach (salóny krásy a zdravia) a okruh spotrebiteľskej verejnosti je rovnaký. V tejto súvislosti poukázal na to, že nižší stupeň podobnosti medzi porovnávanými označeniami môže byť kompenzovaný vysokým stupňom podobnosti kolíznych služieb, teda pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannnej známky je podľa namietateľa nutné zohľadniť vysoký stupeň podobnosti, resp. zhodnosť kolíznych služieb, na čo prvostupňový orgán podľa jeho názoru neprihliadol. V tejto súvislosti namietateľ poukázal na rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ, konkrétne na rozsudky Súdneho dvora vo veci C-39/97 z 29. septembra 1998, bod 17; vo veci C-342/97 z 22. júna 1999, bod 19 a vo veci C-425/98, z 22. júna 2000, bod 40.

Namietateľ ďalej konštatoval, že v napadnutom rozhodnutí je uvedené, že stupeň pozornosti spotrebiteľskej verejnosti, ktorej sú kolízne služby určené, je vyšší. V tejto súvislosti namietateľ poznamenal, že spotrebiteľskou verejnosťou je skupina spotrebiteľov/pracovníkov zaujímajúca sa o kozmetické a súvisiace farmaceutické prípravky a služby salónov krásy, ktorá potrebuje a snaží sa získať informácie o prípravkoch a poskytovaných službách často aj telefonicky. V takomto prípade je teda podľa namietateľa fonetické hľadisko dôležité a prevažuje nad vizuálnym hľadiskom. S prihliadnutím na uvedené namietateľ konštatoval, že pravdepodobnosť zámeny porovnávaných označení, ktoré sú foneticky podobné a významovo identické, nie je možné vylúčiť.

Čo sa týka pojmu „asociácia“, namietateľ uviedol, že tento je definovaný v judikatúre Súdneho dvora EÚ ako situácia, v ktorej pohľad na označenie prihlásené na zápis do registra, vyvoláva v pamäti spotrebiteľa ochrannú známku so skorším právom prednosti. Porušenia známkového práva nastávajú následkom určitej úrovne podobnosti medzi kolíznymi označeniami, prostredníctvom ktorej si relevantná časť verejnosti vytvára spojenie medzi nimi, resp. zakladá prepojenie medzi nimi, aj keby si ich nezamieňala. V zmysle uvedeného namietateľ konštatoval, že s ohľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie pripomína staršiu ochrannú známku, je nutné konštatovať existenciu asociácie medzi nimi. Relevantná verejnosť by sa podľa namietateľa mohla domnievať, že služby uvádzané na trh pod staršou ochrannou známkou a tie, ktoré sú

uvádzané na trh pod prihláseným označením, pochádzajú od ekonomicky prepojených podnikov, pretože rozdiel v prvku „Estetikderm“ a „ESTHEDERM“ je len v jeho preklade.

Namietateľ v závere podaného rozkladu poukázal na skutočnosť, ktorú už uviedol v rámci prvostupňového konania, že staršia ochranná známka v dôsledku jej dlhodobého používania na trhu získala rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k Slovenskej a Českej republike. Na preukázanie uvedeného v rámci rozkladu predložil dôkazy.

Na základe uvedených skutočností, ako aj s prihliadnutím na argumenty uvedené v podaných námietkach namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade preskúmal napadnuté rozhodnutie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol pre služby nárokované v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 30. júna 2022 bol rozklad zaslaný prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa k podanému rozkladu v stanovenej lehote nevyjadril ani nepožiadaval o jej predĺženie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 5 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach nezistí existenciu dôvodov uplatnených podľa § 7, námietky zamietne.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 822-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 24. marca 2021 prihlasovateľom Bellum Dermatology, s. r. o., Jelšová 16, 040 22 Košice – mestská časť Vyšné Opátske (pred zmenou obchodného mena a sídla: EstetikDerm, s. r. o., Hraničná 2, 040 17 Košice) a zverejnená vo vestníku úradu 28. apríla 2021 pre služby „obchodný manažment, obchodná organizácia a obchodná administratíva“ v triede 35, „vzdelávanie“ v triede 41 a „lekárske služby; starostlivosť o hygienu a krásu ľudí alebo zvierat“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, NAOS, 355 rue Pierre-Simon Laplace, F-13290 AIX-EN-PROVENCE, Francúzsko je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ č. 3440451 s právom prednosti od 16. októbra 2003, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, ktorá bola do registra zapísaná pre tovary „soaps, essential oils, cosmetics“ (mydlá, esenciálne oleje, kozmetické prípravky) v triede 3 a pre služby „beauty salon services, beauty care consultancy services; consultancy with regard to cosmetics, and beauty care“ (salóny krásy, poradenské služby v oblasti starostlivosti o krásu; kozmetické poradenstvo) v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (staršia ochranná známka); vyjadrenie staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky vo vzťahu k službám v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorých sa podané námietky týkali. Podľa názoru namietateľa prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť porovnávaných označení z komplexného hľadiska, pričom v rámci posúdenia pravdepodobnosti zámeny nedostatočne zohľadnil skutočnosť, že porovnávané označenia sa vzťahujú na úplne identické, resp. podobné služby. Namietateľ tiež zastal názor, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil stupeň rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky a vplyv tejto skutočnosti v rámci celkového zhodnotenia existencie pravdepodobnosti zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti služieb prihláseného označenia, ktoré boli napadnuté námietkami s tovarmi a službami staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní služieb prihláseného označenia so službami staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia a distribučné kanály, ako aj ich konkurenčný alebo doplňujúci charakter, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Prvostupňový orgán konštatoval, že nárokové služby „*lekárske služby*“ v triede 44 a služby staršej ochrannej známky „*salóny krásy*“ v rovnakej triede sú podobné v nižšej miere. Uvedené odôvodnil tým, že predmetné služby môžu spolu súvisieť, pretože služby poskytované salónmi krásy v súčasnosti bežne využívajú aj služby špecialistov – lekárov, napr. dermatológov a plastických chirurgov. Ďalej doplnil, že účelom poskytovania služieb salónov krásy je starostlivosť o krásu, dosiahnutie zlepšenia vzhľadu, zamedzenie a spomalenie účinkov pôsobenia vonkajších faktorov na organizmus a na jeho starnutie, čo často prináša nielen estetické, ale aj zdravotné benefity. Uvedené porovnávané služby môžu byť dostupné a poskytované na rovnakých miestach, majú rovnaký pôvod, resp. ich účel sa môže prekrývať, pretože služby priamo súvisiace s krásou tela a tváre môžu byť spojené aj s liečbou.

V súvislosti s nárokovanou službou „*starostlivosť o hygienu a krásu ľudí alebo zvierat*“ v triede 44 prvostupňový orgán konštatoval, že táto patrí do rozsahu všeobecne pomenovanej služby „*salóny krásy*“, pre ktorú je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka. Uvedené vyplynulo z toho, že starostlivosť o krásu poskytovaná v salónoch krásy zahŕňa nevyhnutne aj starostlivosť o hygienu, pričom uvedené služby sa bežne špecializujú nielen na ľudí, ale aj na zvieratá. Prvostupňový orgán ich preto označil za zhodné.

Vzhľadom na to, že závery prvostupňového orgánu týkajúce sa samotného posúdenia podobnosti a zhodnosti kolíznych služieb neboli namietateľom v podanom rozklade spochybnené, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, ako aj odôvodnením, nebude tieto preskúmať a pri celkovom posúdení dôvodnosti podaných námietok bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich minimálnej vizuálnej podobnosti, čiastočnej fonetickej podobnosti a sémantickej podobnosti. Keďže prihlasovateľ v podanom rozklade zastal názor, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť porovnávaných označení z komplexného hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade vykonaná posúdenie podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na opis predmetných označení. Obidve porovnávané označenia sú obrazové v čiernobielym vyhotovení. Prihlásené označenie pozostáva z obrazového prvku – veľkého štylizovaného písmena „E“ umiestneného v dvojitej kružnici, za ktorým nasleduje slovný prvok „EstetikDerm“, ktorý je na základe použitia veľkých a malých písmen opticky rozdelený na dve časti „Estetik“ a „Derm“, pričom druhá časť „Derm“ má písmená vyhotovené dvojitémi čiarami. Staršia ochranná známka je tvorená tromi slovnými prvkami „INSTITUT“, „ESTHERDERM“ a „PARIS“ vyhotovenými veľkými písmenami, ktoré sú umiestnené pod sebou. Slovný prvok „INSTITUT“ je napísaný do mierneho poloblúka, podčiarknutý čiarou, ktorá tento poloblúk kopíruje, pričom v strede je táto čiara hrubšia a smerom ku krajom sa stenčuje. Slovný prvok „PARIS“ je v porovnaní s ďalšími dvomi slovnými prvkami vyhotovený menším písmom.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s vizuálnym porovnaním kolíznych označení uvádza, že tieto sú tvorené podobnými slovnými prvkami „EstetikDerm“ vs. „ESTHERDERM“, ktoré obsahujú zhodné písmená na začiatku „Est-“/„EST-“ a na konci „-Derm“/„-DERM“ a tiež písmeno „e“/„E“ v strednej časti. Predmetné slovné prvky sa odlišujú tým, že slovný prvok prihláseného označenia „EstetikDerm“ obsahuje ďalšie písmená umiestnené v strede „-tik-“ a slovný prvok staršej ochrannej známky „ESTHERDERM“ obsahuje navyše písmeno „H“. Prihlásené označenie v porovnaní so staršou ochrannou známkou obsahuje navyše obrazový prvok štylizovaného písmena „E“ umiestneného v dvojitej kružnici, ktorý je umiestnený pred slovným prvkom „EstetikDerm“. Staršia ochranná známka v porovnaní s prihláseným označením obsahuje navyše slovný prvok

„INSTITUT“, ktorý je podčiarknutý a je napísaný do tvaru poloblúka, a slovný prvok „PARIS“ (tento je v porovnaní s ostatnými slovami staršej ochrannej známky menší), pričom slovné prvky staršej ochrannej známky sú usporiadané pod sebou. Keďže spotrebiteľ vníma označenia ako celok, uvedené rozdiely a štruktúra porovnávaných označení budú mať za následok len minimálnu vizuálnu podobnosť prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie bude reprodukované ako „estetikderm“ a staršia ochranná známka, vzhľadom na tendenciu spotrebiteľov dlhšie označenia pri reprodukcii skracovať, ako aj vzhľadom na rozdielnu veľkosť písma slovných prvkov tvoriacich staršiu ochrannú známku (slovo „PARIS“ je v porovnaní s ostatnými slovami napísané menším písmom), ako „institut estederm“ alebo iba „estederm“. S prihliadnutím na skutočnosť, že pri reprodukcii porovnávaných označení zaznie takmer rovnaké slovo, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu o ich čiastočnej fonetickej podobnosti. V tejto súvislosti možno uviesť, že uvedený záver namietateľ v podanom rozklade nespochybnil.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. V predmetnom prípade, tak ako to uviedol aj prvostupňový orgán, je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ v slovnom prvku prihláseného označenia „EstetikDerm“ dokáže rozpoznať dve časti, prvú časť „Estetik“ a druhú časť „Derm“, kde časť „Estetik“ evokuje význam estetický a časť „Derm“ je odvodená od cudzieho slova derma, ktorého význam je koža, pokožka, resp. predstavuje prvú časť zložených slov s týmto významom (<https://slovník.aktuality.sk/slovník-cudzich-slov>). Predmetný slovný prvok prihláseného označenia tak bude spotrebiteľskou verejnosťou vnímaný vo význame „estetická dermatológia“. Aj v slovnom prvku staršej ochrannej známky „ESTHERDERM“ možno vnímať dve slovné časti, a to prvú „ESTHE“ a časť „DERM“, kde časť „ESTHE“ tvorí začiatok anglických alebo francúzskych slov s významom estetický (esthetic, esthétique) a časť „DERM“, tak ako už bolo uvedené, nesie význam koža, pokožka, pleť. V zmysle uvedeného je zrejmé, že slovný prvok „ESTHERDERM“ ako celok, bude spotrebiteľskou verejnosťou vnímaný vo význame „estetická dermatológia“. Možno doplniť, že uvedené výrazy sú pomerne často používané a ich význam bude zrejmy aj slovenskému spotrebiteľovi. Ďalší prvok obsiahnutý v staršej ochrannej známke „INSTITUT“ možno vnímať vo význam ústav, inštitút a slovo „PARIS“ vyjadruje geografické miesto. Staršia ochranná známka ako celok tak bude mať pre spotrebiteľa význam „inštitút estetickej dermatológie Paríž“. Na základe rovnakého významu slov „ESTHERDERM“ a „EstetikDerm“ orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu považuje kolízne označenia za sémanticky podobné. Uvedený záver namietateľ rovnako v podanom rozklade nespochybnil.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, ktorého miera pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb. S ohľadom na povahu dotknutých služieb orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade jednak odborná verejnosť, ktorá služby estetickej dermatológie poskytuje a jednak široká verejnosť zaujímajúca sa o skrášľujúce a omladzujúce procedúry a o zdravie či už svoje alebo svojich zvierat, u ktorej možno predpokladať vyšší stupeň pozornosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade taktiež poukazuje na to, že v rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, resp. jej jednotlivých prvkov, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov prihláseného označenia. Vo všeobecnosti totiž platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľa venujú nižšiu pozornosť ako dištinktívnym prvkom, prostredníctvom ktorých dokážu identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb.

Namietateľ v podanom rozklade vyjadril presvedčenie, že slovný prvok staršej ochrannnej známky „ESTHEDERM“, resp. jeho preklad „ESTETIKDERM“, nie je slovným spojením vyskytujúcim sa v bežnom jazyku a je nutné mu priznať istú dávku fantazijnosti a tvorivosti. Podľa názoru namietateľa tento prvok má určitú rozlišovaciu spôsobilosť, navyše je v porovnávaných označeniach výrazným dominantným prvkom, pričom ostatné prvky, resp. ich grafická úprava nie sú natoľko výrazné, aby prevzali na seba ťažisko rozlišovacej spôsobilosti.

V súvislosti s hodnotením rozlišovacej spôsobilosti je potrebné uviesť, že rozlišovaciu spôsobilosť nemajú, okrem iného, označenia, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb, t. j. opisné označenia, prípadne označenia, ktoré sú pochvalné vo vzťahu k tovarom alebo službám, nepatria sem však označenia, resp. ich prvky, ktoré síce majú konkrétny význam, tento je však bez uvedeného vzťahu k tovarom alebo službám, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú. Rozlišovaciu spôsobilosť označenia je potrebné posudzovať vždy vo vzťahu k tovarom a službám, na ktoré sa označenie vzťahuje, a z pohľadu priemerného spotrebiteľa týchto tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannnej známky, túto je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné vyhodnotiť ako nižšiu. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že slovné prvky, ktorými je staršia ochranná známka tvorená, predstavujú vo vzťahu ku kolíznym službám, ktorých sa podané námietky týkali, prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, pričom rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannnej známky je daná len usporiadaním jej slovných prvkov a ich určitou grafickou úpravou. Pokiaľ ide o tvrdenie namietateľa, že slovný prvok staršej ochrannnej známky „ESTHEDERM“ nie je slovným spojením vyskytujúcim sa v bežnom jazyku a je nutné mu priznať istú dávku fantazijnosti, tvorivosti, a teda aj rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Hoci v prípade tohto slovného prvku ide o novovytvorené slovo, ktoré vzniklo spojením dvoch slovných prvkov do jedného slova, toto spojenie nie je ničím výnimočné, originálne ani lexikálne neobvyklé, pričom je zrejmé, že spotrebiteľ je schopný v ňom jasne identifikovať nielen dva slovné prvky so zreteľným významom, ale jasný význam má pre spotrebiteľa aj spojenie ako také, pričom tento význam je vo vzťahu ku kolíznym službám jasne opisným, a teda aj slovný prvok staršej ochrannnej známky „ESTHEDERM“ predstavuje vo vzťahu ku kolíznym službám prvok bez rozlišovacej spôsobilosti. Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu k slovnému prvku prihláseného označenia „EstetikDerm“. Čo sa týka obrazového prvku prihláseného označenia, tento možno vo vzťahu ku kolíznym službám považovať za prvok s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou.

Namietateľ v podanom rozklade zopakoval tvrdenia uvedené už v rámci podaných námietok, že jeho staršia ochranná známka dlhodobým používaním na trhu získala rozlišovaciu spôsobilosť, pričom v rámci rozkladu na preukázanie tvrdených skutočností predložil dôkazné materiály. V súvislosti s dôkaznými materiálmi, ktoré namietateľ predložil v rozkladovom konaní, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na § 30 ods. 1 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorého je námietkové konanie ovládané tzv. koncentračnou zásadou, t. j. namietateľ je povinný predložiť odôvodnenie námietok a dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia v lehote na podanie námietok (v lehote 3 mesiacov od dátumu zverejnenia prihláseného označenia) s tým, že na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada. Keďže doklady, ktoré mali podľa namietateľa preukázať získanie rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannnej známky na základe dlhodobého používania na trhu, boli namietateľom predložené až v rámci rozkladového konania, t. j. po lehote na podanie námietok, nie je možné ich s ohľadom na koncentračnú zásadu v preskúmanom prípade uznať za relevantné, a preto v celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámeny bude orgán rozhodujúci o rozklade vychádzať zo skôr uvedeného, t. j., že staršia ochranná známka má vo vzťahu ku kolíznym službám nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade boli prihlásené označenie a staršia ochranná známka posúdené ako podobné v minimálnej miere z vizuálneho hľadiska, z fonetického hľadiska ako čiastočne podobné a pokiaľ ide o sémantické hľadisko, porovnávané označenia boli vyhodnotené ako podobné. Zároveň námietkami dotknuté nárokovanie služby prihláseného označenia v triede 44 boli posúdené ako zhodné alebo podobné v nižšej miere so službami staršej ochrannnej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej konštatuje, že rôzna

miera podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk vychádza zo skutočnosti, že porovnávané označenia obsahujú podobné (z vizuálneho a fonetického hľadiska), resp. zhodné (zo sémantického hľadiska) slovné prvky „EstetikDerm“ a „ESTHEDERM“. Vzhľadom na to, že uvedené slovné prvky, ako už bolo uvedené skôr, predstavujú vo vzťahu ku kolíznym službám prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, pri posúdení pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky je potrebné sa zamerať na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem z označení. V danom prípade je teda potrebné zohľadniť podobnosť, resp. rozdielnosť a rozlišovaciu spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že samotná zhoda v prvkoch, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, bez ďalšieho nemôže viesť k pravdepodobnosti zámeny. Pravdepodobnosť zámeny môže existovať, ak porovnávané označenia obsahujú aj iné obrazové a/alebo slovné prvky, ktoré sú podobné a celkový dojem, ktorý predmetné označenia u spotrebiteľa vyvolávajú, je veľmi podobný alebo zhodný. Vzhľadom na to, že ďalšie prvky, ktorými sú porovnávané označenia tvorené (obrazový prvok prihláseného označenia v podobe veľkého štylizovaného písmena „E“ umiestneného v dvojitej kružnici vs. obrazový prvok a slovné prvky staršej ochrannej známky „INSTITUT“ a „PARIS“), ako aj ich usporiadanie, teda celková kompozícia porovnávaných označení sú odlišné, napriek tomu, že s výnimkou obrazového prvku štylizovaného písmena „E“ v prihlásenom označení sú tieto prvky prvkami bez rozlišovacej spôsobilosti, celkový dojem, akým posudzované označenia pôsobia, nie je zhodný a ani veľmi podobný. Z tohto dôvodu podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nebude dochádzať k zámene prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, a to ani pri ich použití na zhodných alebo podobných službách, a to obzvlášť pri vyššej pozornosti, ktorú spotrebiteľ výberu takto označených kolízných služieb bude venovať. Záver o pravdepodobnosti zámeny, ako bolo uvedené, sa nemôže zakladať jedine na podobnosti prvkov kolízných označení bez rozlišovacej spôsobilosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že v predmetnom prípade nie je možné konštatovať ani pravdepodobnosť asociácie medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou. Hoci porovnávané označenia sú tvorené slovnými prvkami „ESTHEDERM“ a „EstetikDerm“, ktoré sú nositeľmi rovnakého významu, tieto vzhľadom na svoju opisnosť a absenciu rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu ku kolíznym službám, nie sú samé osebe spôsobilé vytvoriť vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti takú spojitosť, že by sa spotrebiteľ domnieval, že služby označené prihláseným označením pochádzajú od namietateľa alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Vzhľadom na to, že v prihlásenom označení je tento slovný prvok doplnený o dištinkatívny obrazový prvok, ktorý sa v staršej ochrannej známke nenachádza, a zároveň celková koncepcia prihláseného označenia v porovnaní so staršou ochrannou známkou, je odlišná, spotrebiteľská verejnosť sa nebude domnievať, že služby označené prihláseným označením pochádzajú od namietateľa alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Namietateľ v podanom rozklade argumentoval, že prvostupňový orgán pri posúdení pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky nezohľadnil kompenzačný princíp. S uvedeným tvrdením namietateľa sa orgán rozhodujúci o rozklade nestotožňuje, pričom konštatuje, že prvostupňový orgán pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámeny prihliadol na všetky rozhodujúce skutočnosti, t. j. okrem iného pravdepodobnosť zámeny posúdil aj s ohľadom na konštatovanú zhodnosť časti kolízných služieb, teda v súlade s rozsudkami, na ktoré poukázal v podanom rozklade namietateľ.

Namietateľ v odôvodnení rozkladu uviedol, že v posudzovanom prípade je relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou skupina spotrebiteľov, ktorá sa zaujíma o kozmetické a farmaceutické prípravky a služby salónov krásy, a ktorá sa snaží získať informácie o prípravkoch a poskytovaných službách často aj telefonicky, a preto fonetické hľadisko prevažuje nad vizuálnym hľadiskom a pravdepodobnosť zámeny porovnávaných označení tak nie je možné vylúčiť. Orgán rozhodujúci o rozklade k uvedenému argumentu poznamenáva, že v prípade kolízných služieb bola konštatovaná vyššia miera pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, a preto je dôvodné predpokladať, že v danom prípade pozornejší a obozretnější spotrebiteľ skôr, ako sa rozhodne pre tieto služby, pozorne preskúma (napr. prostredníctvom webovej stránky namietateľa a prihlasovateľa), aké procedúry salón ponúka, v čom je iný oproti ostatným salónom, s akými prístrojmi a prípravkami pracuje, akou odbornosťou zamestnanci disponujú, skontroluje cenník poskytovaných služieb, prípadne si pozrie recenzie zákazníkov, a nebude sa spoliehať len na informácie poskytované telefonicky. S ohľadom na uvedené je potrebné predmetné tvrdenie namietateľa považovať za nedôvodné.

Namietateľ na podporu svojho tvrdenia, že medzi porovnávanými označeniami na strane relevantnej verejnosti existuje pravdepodobnosť zámeny argumentoval aj tým, že obrazový prvok prihláseného označenia – štylizované písmeno „E“ umiestnené v dvojitej kružnici, môže byť často vynechané (v tejto súvislosti poukázal na webovú stránku prihlasovateľa www.estetikderm.sk/o-nas, kde je použité prihlásené označenie bez predmetného obrazového prvku) a tiež uviedol, že prihlasovateľ používa aj slovné spojenie „ESTETIKDERM INŠTITÚT“, teda rovnaké slovné spojenie, aké je obsiahnuté v jeho staršej ochrannnej známke, len v preklade. K uvedenému orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pre účely posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné posúdiť kolízne označenia v podobe, v akej boli zapísané do registra ochranných známok, resp. prihlásené na zápis do registra. Reálne používanie označení prihlasovateľom či namietateľom pre posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannnej známky v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach nie je relevantné.

S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokovým službám v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorých sa podané námietky týkali, a o nenaplnení podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

ROTT & RÚŽIČKA, Patentová, známková a právna kancelária, s. r. o., Palisády 729/36, 811 01 Bratislava 1, Slovenská republika
Bellum Dermatology s.r.o., Jelšová 16, 040 22 Košice 22, Slovenská republika