



*Banská Bystrica 15.07.2024
POZ 1396-2022/II-64-2024*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. marca 2024 prihlasovateľom A. Nattermann & Cie. GmbH, Brüningstrasse 50, 65929 Frankfurt am Main, Nemecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava – Petržalka (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1396-2022/Z-63-2024 z 22. februára 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Essentia Check“, č. spisu POZ 1396-2022, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1396-2022/Z-63-2024 z 22. februára 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1396-2022/Z-63-2024 z 22. februára 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Essentia Check“, č. spisu POZ 1396-2022 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*diagnostické prípravky na lekárske použitie*“ v triede 5 a „*prístroje a nástroje na vykonávanie diagnostických testov na lekárske použitie*“ v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán zároveň konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v predmetnom prípade vzhľadom na nárokované tovary predstavujú jednak bežní spotrebitelia, ale aj odborná verejnosť, ako lekári a zdravotnícky personál, len informáciu o ich účele, teda, že takto označené diagnostické prípravky a prístroje a nástroje na vykonávanie lekárskeho diagnostických testov slúžia na poskytnutie zdravotnej diagnostiky, t. j., že ide o prípravky, prístroje a nástroje, ktoré slúžia na rýchlu kontrolu základných krvných parametrov, ako cukor či cholesterol, alebo ako orientačný test (napr. na ochorenie COVID-19), alebo iné jednoduchšie lekárske diagnostické testovanie (napr. CRP test). Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slovných prvkov tvoriacich prihlásené označenie, resp. z významu prihláseného označenia ako takého. V tejto súvislosti prvostupňový orgán poukázal na to, že prihlásené označenie je tvorené dvomi slovnými prvkami „Essentia“ a „Check“. Slovo „Essentia“ v preklade z latinského do slovenského jazyka znamená „podstata, esencia“ alebo ho možno tiež predložiť ako „základná vlastnosť, základná zložka“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A-G, 2006). Čo sa týka slova „Check“, tento v preklade z anglického do slovenského jazyka možno vnímať vo význame „kontrola, revízia, skontrolovať, overiť, preskúmať“. Prihlásené označenie ako celok možno teda podľa prvostupňového orgánu vnímať vo význame „kontrola základných zložiek“,

resp. „overiť základné vlastnosti“. Prvostupňový orgán doplnil, že hoci slová tvoriace prihlásené označenie sú slovami pochádzajúcimi z cudzích jazykov, ich význam je pre slovenského spotrebiteľa zrejmý, a to jednak vzhľadom na slovenské slovo „esencia“ a tiež vzhľadom na bežne používané anglické slovo „check“. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie bez akýchkoľvek ďalších dištinkatívnych prvkov nie je spôsobilé odlišiť nárokové tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 8. augusta 2022, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 13. septembra 2022 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu ani nepredložil také doklady, ktorými by namietané zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach prekonal, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom zotrval na tvrdeniach uvedených v konaní pred prvostupňovým orgánom.

Prihlasovateľ v podanom rozklade uviedol, že prihlásené označenie nie je tvorené výlučne slovnými prvkami, ktoré priamo opisujú nárokové tovary. Výklad uvedený prvostupňovým orgánom v napadnutom rozhodnutí, čo sa týka významu prihláseného označenia, považoval prihlasovateľ za príliš zložitý. V tejto súvislosti poukázal na to, že, ako uviedol už vo vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, preklad slova „essentia“ z latinčiny do slovenčiny nenašiel v žiadnom slovníku, a preto z neho prvostupňový orgán pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia nemohol podľa prihlasovateľa vychádzať. Zároveň prihlasovateľ poznamenal, že mu nie je jasné, prečo prvostupňový orgán posudzoval slovo „esencia“, ktoré nie je súčasťou prihláseného označenia.

Prihlasovateľ v súvislosti s tvrdením, že slovný prvok „Essentia“ nemá konkrétny význam v žiadnom z jazykov EÚ, tak, ako aj v rámci prvostupňového konania, poukázal na rozhodnutie Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“) vo veci B 003148239 z 30. júna 2022 *Essentia Pura vs. EsentiaA*, Prihlasovateľ konštatoval, že prvostupňový orgán pri posúdení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia na predmetné rozhodnutie neprihliadol.

Pokiaľ ide o poukaz prvostupňového orgánu na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-191/01 z 23. októbra 2003 *„Doublemint“*, prihlasovateľ uviedol, že z predmetného rozsudku vyplýva, že každé označenie je potrebné posúdiť z hľadiska toho, či je výlučne opisné, a to s ohľadom na skutočnosť, že zabrániť zápisu označenia do registra ochranných známok možno len vtedy, ak označenie výlučne opisuje tovary a služby, pre ktoré je nárokové na zápis, resp. niektorú z ich vlastností. V prípade prihláseného označenia uvedené podľa prihlasovateľa nie je splnené, keďže prihlásené označenie je tvorené dvoma slovnými prvkami, z ktorých slovný prvok „essentia“ je prvkom, ktorý nemá jednoznačne určený význam. Kombinácia významu slova v latinskom jazyku (ktorý navyše podľa prihlasovateľa nebol preukázaný) v spojení s iným slovom zo slovenského jazyka (ktoré nie je súčasťou prihláseného označenia), navyše v spojení s druhým slovným prvkom, ktorý má význam v anglickom jazyku, predstavuje podľa prihlasovateľa komplikovanú konštrukciu na to, aby bolo možné konštatovať, že prihlásené označenie je tvorené výlučne opisnými slovnými prvkami.

Prihlasovateľ ďalej argumentoval tým, že široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú prvostupňový orgán tiež považoval za relevantnú verejnosť v predmetnom prípade, si prihlásené označenie nespojí s nárokovými tovarmi.

V súvislosti s prihláškou ochrannej známky č. 580195 *„Essentia Check“* podanou 4. júla 2022 na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky (v súčasnosti už zapísanou do registra ochranných známok), na

ktorú prihlasovateľ poukázal už v rámci prvostupňového konania, prihlasovateľ zdôraznil, že týmto sa snažil upozorniť na jazykovú blízkosť slovenského a českého jazyka, a totožnosť právnej úpravy v oblasti známkového práva. Zároveň poznamenal, že mu nie je zrejmé, prečo je výsledok konaní o prihláškach ochranných známk, ktorých predmetom je rovnaké označenie, odlišný.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky zverejnil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Essentia Check“, č. spisu POZ 1396-2022, bola podaná 4. júla 2022 prihlasovateľom A. Nattermann & Cie. GmbH, Brüningstrasse 50, 65929 Frankfurt am Main, Nemecko, pre tovary „*diagnostické prípravky na lekárske použitie*“ v triede 5 a „*prístroje a nástroje na vykonávanie diagnostických testov na lekárske použitie*“ v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom spochybnil konštatovanie naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru

alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je výlučne slovným označením tvoreným slovným spojením „Essentia Check“. Slovo „Essentia“ predstavuje slovo pochádzajúce z latinčiny vo význame „esencia, látka, podstata veci“. Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil preklad slova „Essentia“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri označeniach tvorených cudzojazyčnými výrazmi, je potrebné vychádzať zo všetkých relevantných slovníkov a nie len tých, ktoré preklad slova „Essentia“ z latinčiny do slovenčiny neobsahujú, pričom je možné poukázať hneď na niekoľko slovníkov, ktoré slovo „Essentia“ prekladajú v skôr uvedenom význame (In.: <https://dictzone.com/latin-english-dictionary/essentia>, <https://www.latin-is-simple.com/en/vocabulary/noun/9135/>, <https://latin-dictionary.net/definition/19377/essentia-essentiae>). Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci v predmetnom prípade ide o latinské slovo, vzhľadom na to, že súčasťou slovenského jazyka je veľmi podobné slovo s rovnakým významom, slovo „esencia“, slovenský spotrebiteľ bude prvý slovný prvok prihláseného označenia, slovo „essentia“, vnímať v jasnom, skôr uvedenom význame. Skutočnosť, že slovenské slovo v porovnaní s latinským slovom je tvorené len jedným „s“ a písmeno „t“ je v ňom nahradené písmenom „c“, nebude mať pritom za následok, že slovenský spotrebiteľ slovu „essentia“ nebude rozumieť, práve naopak, pre značnú podobnosť uvedených slov, tieto bude vnímať v rovnakom význame. Pokiaľ ide o druhé slovo „Check“, toto v preklade z anglického do slovenského jazyka znamená „overiť, preveriť, skontrolovať, kontrolovať, prekontrolovať, overenie“ (In.: <https://slovníky.lingea.sk/anglicko-slovensky/check>). V prípade tohto slova jednak ide slovo zo základnej slovnej zásoby anglického jazyka a zároveň tiež možno uviesť, že aj v slovenčine je v súčasnosti bežne používaný výraz „čekať“ v uvedenom význame. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať vo význame „kontrola podstaty“, resp. „základná kontrola, látková kontrola“. Skutočnosť, že ide o voľný preklad slovného spojenia, neznamená, že relevantní spotrebiteľia prihlásené označenie nebudú vnímať ako označenie s konkrétnym významom.

Vzhľadom na zoznam tovarov, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie t. j. „*diagnostické prípravky na lekárske použitie*“ v triede 5 a „*prístroje a nástroje na vykonávanie diagnostických testov na lekárske použitie*“ v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude odborná verejnosť tvorená lekármi, zdravotníckym personálom a distribútormi týchto tovarov, ako aj bežní spotrebitelia, ktorým sú diagnostické prípravky určené. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom bude relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímať len ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich účele, t. j. že ide o diagnostické prípravky, prístroje a nástroje, ktoré vykonávajú základnú kontrolu, resp. overia základné vlastnosti, na základe ktorých vyhodnotia diagnostiku.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary prihlasovateľa odlišiť od tovarov iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom opisuje ich účel a zároveň napĺňa zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na rozhodnutie EUIPO vo veci B 003148239 z 30. júna 2022, na ktoré prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa pri rozhodovaní neprihliadol, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že predmetné rozhodnutie sa netýka posúdenia zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra na základe naplnenia absolútnych zápisných výluk, ale jeho predmetom bolo posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny slovného označenia prihláseného na zápis do registra ochranných znáмок „Essentia Pura“ a staršej slovnej ochrannej známky „EssentiaA“. V predmetnom rozhodnutí sa v rámci posúdenia podobnosti porovnávaných označení pritom konštatuje, že aj keď slovo „Essentia“ ako také nemá v jazykoch relevantného územia význam, je pravdepodobné, že bude spájané s výrazom „essence“ (pozn. anglický výraz pre slovo „esencia“), a to práve z dôvodu blízkosti s ekvivalentnými slovami v rôznych jazykoch príslušného územia („esencia“ v španielčine, „essência“ v portugalčine alebo „essenza“ v taliančine). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že aj z predmetného rozhodnutia vyplýva, že práve pre blízkosť slov „essentia“ vs. „esencia“ tieto bude slovenský spotrebiteľ vnímať v rovnakom význame, teda slovnému prvku „essentia“, ktorým je tvorené prihlásené označenie, pripíše jasný význam.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na prihlášku ochrannej známky č. 580195 „Essentia Check“ podanú 4. júla 2022 na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky (v súčasnosti zapísanú do registra ochranných znáмок), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri posúdení zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra sa úrad riadi zákonom o ochranných známkach, pričom prvostupňový orgán správne poukázal na fakt, že úrad nie je viazaný rozhodnutiami úradov iných štátov. Zápisy ochranných znáмок zahraničnými národnými úradmi nemožno samé osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných znáмок. Je na správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „Essentia Check“, č. spisu POZ 1396-2022, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 3742/13, 851 01 Bratislava 5, Slovenská republika