



*Banská Bystrica 20.06.2024
POZ 651-2021/II-50-2024*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 3. júna 2022 prihlasovateľkou Andreou Vindt, Stará baštová 5, 040 01 Košice – Staré Mesto, v konaní zastúpenou spoločnosťou IURISTICO, s. r. o., Cimborkova 13, 040 01 Košice – Sever (ďalej „prihlasovateľka“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 651-2021/N-33-2022 zo 4. mája 2022 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 645-2021, do registra ochranných známk, podaným namietateľom Vinted Limited, 80-83 Long Lane, EC1A 9ET Londýn, Spojené kráľovstvo, v konaní zastúpeným spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky tovary a služby nárokované v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 651-2021/N-33-2022 zo 4. mája 2022 **sa potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 651-2021/N-33-2022 zo 4. mája 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky „**VINDT**“, č. spisu POZ 651-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre všetky tovary a služby nárokované v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých tovarov a služieb nárokových v triedach 25 a 35, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 16440877 „vinted“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 17630146 „**Vinted**“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“ alebo prvá a druhá staršia ochranná známka spolu ako „staršie ochranné známky“), s ktorými je prihlásené označenie vysoko podobné z vizuálneho i fonetického hľadiska (sémantické hľadisko sa z dôvodu, že ide fantazijné slovné prvky neuplatní), pričom kolízne tovary a služby sú zhodné, podobné alebo súvisiace. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti podľa namietateľa medzi kolíznymi označeniami existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami vo vzťahu ku všetkým námietkami napadnutým tovarom a službám, ktoré prvostupňový orgán posúdil ako zhodné alebo podobné v rôznej miere s tovarmi a službami starších ochranných známk. V rámci porovnania prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami prvostupňový orgán konštatoval ich podobnosť z vizuálneho

i fonetického hľadiska, pričom porovnanie zo sémantického hľadiska, vzhľadom na fantazijný charakter posudzovaných označení, nebolo možné vykonať. Prvostupňový orgán upozornil, že relevantný spotrebiteľ z radov širokej i odbornej verejnosti, u ktorého je možné predpokladať priemerný stupeň pozornosti, väčšinou nemá možnosť porovnať kolízne označenia vedľa seba, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán uzavrel, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámény, vrátane možnosti, že spotrebiteľ sa bude domnievať, že kolízne tovary a služby pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala prihlasovateľka (v súčasnom postavení podávateľky rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasila s posúdením existencie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení vykonaným prvostupňovým orgánom.

V súvislosti s porovnaním prihláseného označenia a starších ochranných známk z vizuálneho hľadiska prihlasovateľka uviedla, že posúdenie vykonané prvostupňovým orgánom bolo nedostatočne odôvodnené, pričom prvostupňový orgán nevysvetlil, prečo považoval skutočnosť, že porovnávané označenia sú graficky aj farebne odlišné, za irelevantnú. Zastala názor, že práve odlišný typ písma a odlišné farebné a grafické prevedenie je pri posudzovaní podobnosti označení z vizuálneho hľadiska rozhodujúce. Odmietla tvrdenie prvostupňového orgánu, že druhá časť porovnávaných označení („-dt“/„-ted“) je vizuálne podobná, pričom upozornila na to, že označenia sa líšia počtom písmen, zhodné písmená nie sú na rovnakých pozíciách a navyše sú oddelené ďalším písmenom. S ohľadom na uvedené prihlasovateľka vyjadrila presvedčenie, že porovnávané označenia nie sú vizuálne podobné.

Pokiaľ ide o fonetické hľadisko, prihlasovateľka uviedla, že zhoda v prvej slabike porovnávaných označení bez ďalšieho ešte neznamená, že porovnávané označenia sú podobné, a to obzvlášť s prihliadnutím na to, že prihlásené označenie sa vyslovuje ako jednoslabičné slovo „vint“ a staršie ochranné známky sa vyslovujú ako dvojslabičné slovo „vin-tid“, resp. „vin-ted“. Prihlasovateľka odmietla tvrdenie prvostupňového orgánu, že dôraz je prirodzene kladený na začiatok označení, pretože podľa nej je v dvojslabičnom slove „Vinted“ dôraz kladený na obe slabiky. Práve skutočnosť, že sa v starších ochranných známkach medzi písmenami „t“ a „d“ nachádza samohláska, spôsobuje rozdielnosť v ich výslovnosti v porovnaní s prihláseným označením, a to tak z hľadiska dĺžky, ako aj rytmu a intonácie. S ohľadom na uvedené prihlasovateľka zastala názor, že posudzované označenia sú foneticky odlišné.

V súvislosti s porovnaním kolíznych označení zo sémantického hľadiska prihlasovateľka uviedla, že prihlásené označenie predstavuje jej priezvisko, pričom prihlasovateľka je relevantnou verejnosťou vnímaná ako módna návrhárka, ktorá ponúka pod svojou značkou ručne šité odevy určené prevažne dojčiacim ženám. Z tohto dôvodu odmietla tvrdenie prvostupňového orgánu, že posudzované označenia sú fantazijné a porovnanie kolíznych označení zo sémantického hľadiska nemožno vykonať. Prihlasovateľka odmietla odôvodnenie prvostupňového orgánu, že priemerný spotrebiteľ nemusí vedieť, že prihlásené označenie je zhodné s jej priezviskom, ako nedostatočné. Za rozhodujúce považovala vnímanie porovnávaných označení relevantnou verejnosťou, pričom zastala názor, že osoby prichádzajúce do styku s tovarmi a službami, ktoré poskytuje, s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou vedľa, že prihlásené označenie predstavuje jej priezvisko, a teda, že ide o slovo s konkrétnym významom. V tejto súvislosti sa prihlasovateľka odvolala na Metodiku konania – Ochranné známky, podľa ktorej v prípade, ak len jedno z porovnávaných označení má význam, je potrebné prijať záver, že porovnávané označenia nie sú sémanticky podobné. Zároveň doplnila, že podľa kapitoly 6.3.2.8 predmetnej metodiky, ak je predmetom označenia meno alebo obchodné meno prihlasovateľa, je potrebné k veci zaujať zvláštny prístup, pretože verejnosť v nich vníma a hodnotí dominantnosť prvkov inak, než pri ostatných označeniach.

Čo sa týka posúdenia podobnosti kolíznych tovarov a služieb, prihlasovateľka prvostupňovému orgánu vytýkala, že si vo svojich vyjadreniach protirečil, postupoval čisto formálne a mechanicky, a nezohľadnil reálne skutkové otázky, na ktoré poukázala vo svojom vyjadrení k námietkam, pričom ich nezohľadnenie prvostupňový orgán nijako neodôvodnil. Prihlasovateľka v tejto súvislosti uviedla, že staršie ochranné známky označujú e-shop fungujúci na princípe internetového second-handu, resp. bazáru. Staršie ochranné známky teda nie sú používané na konkrétnych tovaroch, keďže namietateľ tovary nevyrába. Na rozdiel od

toho prihlasovateľka ponúka pod prihláseným označením vlastné, ručne šité a z hľadiska ceny luxusnejšie odevy pre úzku skupinu spotrebiteľov – dojčiace ženy. Posudzované tovary a služby tak podľa prihlasovateľky nie sú podobné z hľadiska ich povahy, účelu, spôsobu ich použitia, nie sú zamerané na rovnakú cieľovú skupinu a neprichádza do úvahy ani umiestnenie produktov na rovnakých predajných miestach. S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľka zastala názor, že kolízne tovary a služby sú úplne rozdielne, a to i napriek tomu, že sú zatriedené v rovnakých triedach medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľka ďalej upozornila na to, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ je spotrebiteľ všeobecne pozornejší pri výbere tovarov alebo služieb, ktoré sú finančne náročnejšie. Odvolala sa tiež na rozsudky Všeobecného súdu (pozn. nesprávne uviedla ich čísla), podľa ktorých *„posúdenie verejnosti, ktorej sú tovary alebo služby určené, je jedným z rozhodujúcich hľadísk, ktoré by mal úrad pri hodnotení ich podobnosti posudzovať, a to z toho dôvodu, že napríklad, ak sú určené iba profesionálnym spotrebiteľom, ich stupeň informovanosti, pozornosti a obozretnosti je v priemere vyšší, ako je stupeň informovanosti, pozornosti a obozretnosti u tovarov a služieb určených širokej verejnosti“*. *„Definícia príslušnej skupiny verejnosti sa zakladá na skutkových okolnostiach, ktoré musia byť v prvom rade posúdené správnym orgánom a môžu byť prípadne predmetom preskúmania zákonnosti zo strany súdov vo svetle tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania.“*

Prihlasovateľka konštatovala, že vzhľadom na to, že v danom prípade porovnávané označenia nie sú podobné zo žiadneho z posudzovaných hľadísk, ani porovnávané tovary a služby nie sú podobné, keďže sú určené úplne odlišnému spotrebiteľovi, je v konečnom dôsledku vylúčené, aby došlo k omylu na strane spotrebiteľa ohľadne pôvodu kolíznych tovarov a služieb, čím je aj pravdepodobnosť zámeny vylúčená.

Na záver prihlasovateľka upozornila, že prvostupňový orgán nepovažoval za podstatné, že existuje obrovské množstvo ochranných známk, ktoré sú s prvou staršou ochrannou známkou v prvých troch písmenách „VIN“ zhodné a ktoré sú s ňou podobné v oveľa väčšej miere ako prihlásené označenie. Napriek uvedenému prvostupňový orgán pri hodnotení podobnosti označení z každého čiastkového hľadiska prijal záver, že kvôli zhode v počiatočných troch písmenách je stupeň pravdepodobnosti zámeny tak vysoký, že je potrebné námietkam namietateľa vyhovieť.

Na základe uvedeného prihlasovateľka navrhla, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že námietky sa zamietajú.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 2. augusta 2022 uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za správne.

V súvislosti s porovnaním kolíznych označení z vizuálneho hľadiska upozornil na to, že prihlasovateľka úplne ignorovala fakt, že prvá staršia ochranná známka je slovná. Pokiaľ ide o prihlásené označenie a druhú staršiu ochrannú známk, tieto síce sú označené ako obrazové, avšak je zrejmé, že sú tvorená výlučne slovným prvkom v grafickej úprave, prípadne farbe. Takáto úprava slovného prvku však podľa namietateľa nevyklučuje skutočnosť, že pozornosť spotrebiteľa sa zameria na slovný prvok, keďže iný v označení nie je. Prvostupňový orgán podľa namietateľa správne vychádzal z predpokladu, že spoločná začiatková časť porovnávaných slovných prvkov „VIN“ bude spotrebiteľmi neprehliadnuteľná. Taktiež prítomnosť zhodných hlások „DT“ vo zvyšnej časti slovných prvkov môže viesť k vytvoreniu veľmi podobného vizuálneho vnemu, a to napriek skutočnosti, že ich pozícia je vymenená, a v prípade starších ochranných známk je medzi týmito hláskami samohláska „E“. Namietateľ v tejto súvislosti poukázal na usmernenia Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“), kapitola 3.4.1.2. – Slovné známky verzus obrazové známky so slovnými prvkami, podľa ktorých *„v prípade posudzovania obrazových ochranných známk obsahujúcich slovný prvok je dôležité to, či majú porovnávané označenia veľký počet rovnakých písmen a či je slovný prvok obrazového označenia výrazne štylizovaný. Pritom vizuálna podobnosť sa môže zistiť aj napriek skutočnosti, že písmená sú graficky upravené, prípadne sú farebné. Preto pri rovnakých písmenách zobrazených v rovnakom slede by musela byť štylizácia veľmi výrazná, aby bolo možné konštatovať vizuálnu rozdielnosť označení“*. Namietateľ zastal názor, že v danom prípade je zrejmé, že spoločná časť posudzovaných označení „VIN“ a prítomnosť ďalších zhodných písmen „DT“, síce vo vymenenom poradí, pri tak krátkych označeniach, má výrazný vplyv na posúdenie ich vizuálnej podobnosti. To bol aj dôvod prečo, napriek odlišným pozíciám rovnakých písmen na

konci slovných prvkov a prítomnosti samohlásky „E“, pri totožnosti prvých troch písmen „VIN“, prvostupňový orgán porovnávané označenia správne posúdil ako vizuálne podobné.

Namietateľ sa ďalej stotožnil so záverom prvostupňového orgánu o fonetickej podobnosti kolíznych označení, ku ktorej dospel na základe rovnakej začiatkovej časti „vint-“.

Čo sa týka sémantického hľadiska, namietateľ konštatoval, že skutočnosť, že prihlásené označenie je priezviskom prihlasovateľky, ktorá je relevantnou verejnosťou vnímaná ako módna návrhárka odevov určených dojčiacim ženám, je z hľadiska posúdenia pravdepodobnosti zámeny irelevantná. Podaním námietok namietateľ nemôže zabrániť používaniu priezviska prihlasovateľky, avšak jeho práva zo starších ochranných známk, ktoré sú podobné s prihláseným označením a sú zapísané pre rovnaké a podobné tovary, musia ostať zachované. Prihlasovateľka podľa namietateľa v konaní nepreukázala, že by jej priezvisko bolo pre spotrebiteľov natoľko známe, že ho spotrebiteľ bude vedieť jednoznačne rozpoznať a priradiť mu význam. Navyše takáto okolnosť – známosť priezviska prihlasovateľky môže mať podľa namietateľa vplyv na sémantické porovnanie, resp. na existenciu pravdepodobnosti zámeny len v prípadoch veľmi známych osobností, ako napr. Picasso alebo Messi, čo vyplýva z rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-185/02 z 22. júna 2004 a rozsudku Súdneho dvora vo veci C-449/18 P zo 17. septembra 2020. V prípade prihlasovateľky však nejde o takto známu osobnosť. S ohľadom na uvedené sa namietateľ stotožnil so záverom prvostupňového orgánu, že posudzované označenia sú tvorené fantazijnými slovami, a preto sémantické hľadisko nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámeny.

V súvislosti s porovnaním kolíznych tovarov a služieb namietateľ zdôraznil, že tieto je nutné porovnať tak, ako sú prihlásené, resp. zapísané v registri ochranných známk. Z tohto dôvodu nesúhlasil s tvrdením prihlasovateľky, že prvostupňový orgán postupoval čisto formálne a mechanicky. Upozornil na to, že pokiaľ prihlasovateľka neobmedzila zoznam tovarov a služieb prihláseného označenia, prvostupňový orgán nemohol postupovať inak ako posúdiť kolízne tovary a služby v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb ako zhodné a veľmi podobné.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľky na zapísané ochranné známky, ktoré sa s prvou staršou ochrannou známkou zhodujú v prvých troch písmenách a ktoré sú s ňou podľa prihlasovateľky v oveľa väčšej miere podobné ako prihlásené označenie, namietateľ upozornil, že tento poukaz je pre posúdenie námietok, predmetom ktorých je výlučne posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami, irelevantný.

S ohľadom na uvedené namietateľ konštatoval, že v danom prípade podobnosť označení v spojení so zhodnými a vysoko podobnými tovarmi a službami vedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny, a to najmä v situácii, keď si spotrebiteľ kolízne označenia dokonale nezapamätá a nemá možnosť ich priameho porovnania.

Berúc do úvahy uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 651-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 4. marca 2021 prihlasovateľkou Andreou Vindt, Stará baštová 5, 040 01 Košice – Staré Mesto, a zverejnená vo vestníku úradu 28. apríla 2021 pre tovary „*kufre; kufriky; obaly na dáždniky; dáždniky; slnečníky; obaly na kreditné karty (náprsné tašky); puzdrá na vizitky; peňaženky*“ v triede 18, „*baretky; spodná bielizeň; bundy; čiapky; kabáty; kapucne (časti odevov); klobúky; korzety; košele; kostýmy, obleky; kožušínové kabáty; kožušínové štóly; kožušiny (oblečenie); krátke kabátiky; parky (teplé krátke kabáty s kapucňou); kravaty; manžety (časti odevov); nohavice; odevy z imitácií kože; kožené odevy; opasky (časti odevov); pančuchy; pančuškové nohavice; plavky; plážové oblečenie; svetre; pulóvre; pleteniny (oblečenie); podprsenky; podvázky; pokrývky hlavy; hotové podšívky (časti odevov); ponožky; pyžamá; rukavice; saká; šatky, šály; šaty; spodničky; športové tričká, dresy; sukne; tričká; vesty; podošvy na obuv; vrchné ošatenie; vrecká na odevy; vreckovky do saka; zástery; závoje; živôtky, korzety (spodná bielizeň); župany; zvrchníky*“ v triede 25 a „*galantérny tovar okrem nití a priadzí; ozdobné brošne; ozdoby na obuv (stužkárske tovary); nažehľovacie ozdoby na textilné výrobky (galantéria); brošne (doplňky oblečenia); ozdoby do vlasov; gombíky; zipsy; šnúry do topánok; lemovky; čipky; monogramy (značky na bielizeň)*“ v triede 26 a pre služby „*reklama; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; organizovanie módnych prehliadok na podporu predaja*“ v triede 35, „*organizovanie módnych prehliadok na zábavné účely*“ v triede 41, „*módne návrhárstvo*“ v triede 42 a „*požičiavanie odevov; individuálne módne poradenstvo*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:

VINDT

Namietateľ, Vinted Limited, 80-83 Long Lane, EC1A 9ET Londýn, Spojené kráľovstvo, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky EÚ č. 16440877 „vinted“, s právom prednosti od 7. marca 2017, zapísanej pre tovary „*clothing; footwear; headgear*“ (odevy; obuv; pokrývky hlavy) v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka);

- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 17630146 s právom prednosti od 22. decembra 2017, ktorá bola do registra zapísaná pre služby „*providing online marketplaces for sellers and buyers of goods and services; providing evaluative feedback and ratings of sellers' goods and services, the value and prices of sellers' goods, buyers' and sellers' performance, delivery, and overall experience in connection therewith; providing a searchable online evaluation database for buyers and sellers; advertising and advertisement services; customer loyalty services and customer club services for commercial, promotional and advertising purposes*“

promoting the goods and services of others; retail and interchange services relating to clothing, footwear, headgear, luggage, bags, wallets and other carriers, haberdashery, gemstones, pearls and precious metals, and imitations thereof, jewelry, bijouterie, hair and clothing accessories, provided also by means of interactive web site, on-line service platform; business management, business administration of interactive web site for users applying a software application to search, review and rate internet content, people, companies, products, to order and purchase products, to award, buy, sell and exchange between users points, promotional items including coupons, rebates, discounts, gift certificates or special offerings on goods, buy products on a web site; arranging and conducting of flea markets, clothing swap events, fashion shows and events, stage events for commercial, promotional or advertising purposes“ (poskytovanie on-line burzy pre predajcov a kupcov tovarov a služieb; poskytovanie stretnutí a hodnotení výrobkov a služieb predajcov, hodnoty a cien výrobkov predajcov, služieb, dodávok a globálnej skúsenosti príslušných nákupcov a predajcov; služby v oblasti dodávania on-line databáz prispôsobených na prehľadávanie s názormi pre kupujúcich aj predávajúcich; reklama; služby v oblasti získavania vernosti zákazníkov a služby zákazníckeho klubu na obchodné, propagačné a reklamné účely; propagovanie tovarov a služieb pre tretie osoby; maloobchodné a burzové služby v oblasti rôzneho tovaru, akým sú odevy, obuv, pokrývky hlavy, pokrývky hlavy, kufre, tašky, peňaženky a iné puzdrá, galantérny tovar, drahé kamene, perly a drahé kovy a ich imitácia, šperky, bižutéria, vlasové a odevné doplnky, poskytované taktiež prostredníctvom interaktívnej webovej stránky, on-line platformy pre služby; obchodný manažment, obchodné riadenie interaktívnej webovej stránky pre užívateľov využívajúcich softvérovú aplikáciu na vyhľadávanie, recenzovanie a hodnotenie internetového obsahu, ľudí, spoločností, produktov, na objednávanie a nákup produktov, na odmeňovanie, nakupovanie, predaj a výmenu, medzi užívateľskými bodmi, propagačných predmetov vrátane kupónov, zliav, darčkových certifikátov alebo špeciálnych ponúk na tovary, na nakupovanie produktov na webovej stránke; organizovanie a vedenie blších trhov, búr pre výmenu oblečenia, módnych prehliadok a podujatí, javiskových podujatí na komerčné, propagačné alebo reklamné účely) v triede 35, „online services, namely providing access to information and messages on computer networks, especially on mobile devices; providing access to platforms and portals on the Internet; providing chat rooms, chatlines and electronic forums on the Internet; providing access to electronic transmission of photos, pictures and other information over the Internet; providing access to computer programs on data networks“ (on-line služby, menovite poskytovanie prístupu k informáciám a správam v počítačových sieťach, predovšetkým v mobilných prístrojoch; poskytovanie prístupu k platformám a portálom na internete; poskytovanie diskusných liniek, diskusných miestností, elektronických fór na internete; poskytovanie prístupu k elektronickému prenosu fotografií, obrazov a iných informácií prostredníctvom internetu; poskytovanie prístupu k počítačovým programom v dátových sieťach) v triede 38, „providing online, interactive and electronic platforms for communication and exchange of data and information, especially contact information; providing a contact management and communication platform on the Internet for the exchange of information about people as well as to build and maintain friendships and acquaintances, email services, collecting, delivering and forwarding messages to Internet addresses (web messaging)“ [poskytovanie on-line, interaktívnych a elektronických platforiem na komunikáciu a výmenu údajov a informácií, predovšetkým kontaktných informácií; poskytovanie platformy na správu kontaktov a komunikáciu na internete pre výmenu informácií o ľuďoch, ako aj na budovanie a udržiavanie priateľstiev a známostí, služby elektronickej pošty, zhromažďovanie, dodávanie a preposielanie správ na internetové adresy (webové správy)] v triede 42 a „online social networking services; providing social networking services for purposes of commentary, comparison, collaboration, consultation, evaluation, advice, discussion, research, notification, reporting, identification, information sharing, indexing, information location, entertainment, pleasure, or general interest; Internet-based social networking services; personal shopper services; personal wardrobe styling consultancy; personal fashion consulting services; personal wardrobe styling services; rental of clothing; rental of jewellery and clothing accessories; handbags rental; providing clothing to needy persons [charitable services]; providing fashion information“ [online služby sociálnych sietí; poskytovanie služieb sociálnych sietí za účelom komentovania, porovnávania, spolupráce, konzultácie, hodnotenia, poradenstva, diskusie, výskumu, upozorňovania, vykazovania, identifikácie, zdieľania informácií, indexovania, vyhľadávania informácií, zábavy, oddychu alebo všeobecného záujmu; online služby sociálnych sietí; služby v oblasti osobného nakupovania; individuálne módné poradenstvo; osobné konzultačné služby v oblasti módy; služby v oblasti zostavovania osobného šatníka; požičiavanie odevov; požičiavanie šperkov a odevných doplnkov; požičiavanie kabeliek; poskytovanie odevov pre osoby v núdzi (charitatívne služby); poskytovanie informácií o móde] v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka); vyjadrenie druhej staršej ochrannej známky:

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľka nesúhlasila so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk. Konkrétne spochybnila prvostupňovým orgánom vykonané porovnanie prihláseného označenia a starších ochranných známk z jednotlivých hľadísk, ako aj posúdenie zhodnosti, resp. podobnosti kolíznych tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami starších ochranných známk orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali, s tovarmi a službami starších ochranných známk prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia a distribučné kanály, ako aj ich konkurenčný alebo doplnujúci charakter, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

V súvislosti s tovarmi prihláseného označenia „*spodná bielizeň; bundy; kabáty; korzety; košele; kostýmy, obleky; kožušínové kabáty; kožušínové štóly; kožušiny (oblečenie); krátke kabátiky; parky (teplé krátke kabáty s kapucňou); kravaty; manžety (časti odevov); nohavice; odevy z imitácií kože; kožené odevy; opasky (časti odevov); pančuchy; pančuškové nohavice; plavky; plážové oblečenie; svetre; pulóvre; pleteniny (oblečenie); podprsenky; podvázky; ponožky; pyžamá; rukavice; saká; šatky, šály; šaty; spodničky; športové tričká, dresy; sukne; tričká; vesty; vrchné ošatenie; vreckovky do saka; závoje; živôtky, korzety (spodná bielizeň); župany; zvrchníky*“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán uviedol, že tieto možno zahrnúť pod všeobecný pojem „*odevy*“, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná prvá staršia ochranná známka, a preto tieto tovary označil ako zhodné.

Ďalej uviedol, že tovary prihláseného označenia „*pokrývky hlavy*“ v triede 25 sú zhodne obsiahnuté aj v zozname tovarov zapísaných pre prvú staršiu ochrannú známku. Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*baretky; čiapky; klobúky*“ v triede 25, prvostupňový orgán uviedol, že tieto sú určené na prekrytie hlavy, a teda tiež patria pod „*pokrývky hlavy*“, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná prvá staršia ochranná známka. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán vyhodnotil predmetné tovary ako zhodné.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*zástery*“ v triede 25, tieto prvostupňový orgán posúdil ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*odevy*“ v triede 25 s odôvodnením, že ide o druh odevu

používaného na ochranu oblečenia pred znečistením. Posudzované tovary majú podľa prvostupňového orgánu rovnaký účel použitia, obchodný pôvod, distribučné a predajné miesta, a sú určené rovnakej relevantnej verejnosti.

Tovary prihláseného označenia „*kapucne (časti odevov); hotové podšívky (časti odevov); vrecká na odevy; podošvy na obuv*“ v triede 25 prvostupňový orgán posúdil ako podobné v nízkej miere so službami druhej staršej ochrannej známky „*maloobchodné a burzové služby v oblasti rôzneho tovaru, akým je galantérny tovar*“ v triede 35, s tým, že uvedené služby sa týkajú textilnej aj koženej galantérie a sú určené aj odbornej verejnosti tvorenej krajčírmi a obuvníkmi, ktorým sú určené aj predmetné tovary prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o službu prihláseného označenia „*reklama*“ v triede 35, táto sa zhodne nachádza aj v zozname tovarov a služieb zapísaných pre druhú staršiu ochrannú známku, a preto tieto služby prvostupňový orgán vyhodnotil ako zhodné.

Služby prihláseného označenia „*predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; organizovanie módných prehliadok na podporu predaja*“ v triede 35 prvostupňový orgán posúdil ako zhodné so službami „*organizovanie módných prehliadok a podujatí, javiskových podujatí na komerčné, propagačné alebo reklamné účely*“ zapísanými v rovnakej triede pre druhú staršiu ochrannú známku.

Nakoniec, služby prihláseného označenia „*organizovanie obchodných alebo reklamných výstav*“ v triede 35 prvostupňový orgán vyhodnotil ako podobné so službou druhej staršej ochrannej známky „*reklama*“ v triede 35, pričom zastal názor, že uvedené služby majú rovnaký účel (ktorým je propagácia tovarov alebo služieb), obchodný pôvod, ako aj okruh spotrebiteľov.

Prihlasovateľka odmietla uvedené závery s tým, že podľa jej názoru prvostupňový orgán postupoval čisto formálne a mechanicky, pričom nezohľadnil reálne okolnosti, konkrétne argumentovala tým, že ona vyrába vlastné, ručne šité, z hľadiska ceny luxusnejšie odevy určené úzkej skupine spotrebiteľov – dojčiacim ženám, zatiaľ čo namietateľ nič nevyrába, len prevádzkuje internetový bazár s oblečením. Kolízne tovary a služby sa tak podľa prihlasovateľky líšia z hľadiska ich povahy, účelu, spôsobu použitia, nie sú určené rovnakej cieľovej skupine spotrebiteľov ani nie sú predávané na rovnakých predajných miestach.

Orgán rozhodujúci o rozklade v reakcii na argumenty prihlasovateľky zdôrazňuje, že pri hodnotení podobnosti tovarov a služieb pre účely konania o námietkach uplatnených v zmysle § 7 písm. a) bod. 2 zákona o ochranných známkach nie je rozhodujúce, pre aké tovary, resp. v súvislosti s akými službami sú porovnávané označenia používané na trhu, ale podstatné je znenie zoznamov tovarov a služieb, pre ktoré sú kolízne označenia zapísané, resp. prihlásené na zápis do registra ochranných známok. Z tohto dôvodu je poukaz prihlasovateľky týkajúci sa používania kolíznych označení na konkrétnych tovaroch/službách na trhu irelevantný.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď vyhodnotil tovary prihláseného označenia „*spodná bielizeň; bundy; kabáty; korzety; košele; kostýmy, obleky; kožušínové kabáty; kožušínové štóly; kožušiny (oblečenie); krátke kabátiky; parky (teplé krátke kabáty s kapucňou); kravaty; manžety (časti odevov); nohavice; odevy z imitácií kože; kožené odevy; opasky (časti odevov); pančuchy; pančuškové nohavice; plavky; plážové oblečenie; svetre; pulóvre; pleteniny (oblečenie); podprsenky; podvázky; ponožky; pyžamá; rukavice; saká; šatky, šály; šaty; spodničky; športové tričká, dresy; sukne; tričká; vesty; vrchné ošatenie; vreckovky do saka; závoje; živôtky, korzety (spodná bielizeň); župany; zvrchníky*“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb ako zhodné s tovarmi „*odevy*“, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná prvá staršia ochranná známka, keďže v danom prípade možno jednotlivé, úzko špecifikované tovary prihláseného označenia zaradiť pod širší, všeobecnejší pojem prvej staršej ochrannej známky.

To isté platí aj pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „*baretky; čiapky; klobúky*“ v triede 25, pretože tieto užšie špecifikované tovary spadajú pod širší, všeobecnejší pojem „*pokrývky hlavy*“ prvej staršej ochrannej známky v tej istej triede. Prvostupňový orgán ich teda správne posúdil ako zhodné tovary.

Ďalej je potrebné uviesť, že pokiaľ zoznamy tovarov a služieb posudzovaných označení obsahujú identické pojmy, platí, že tovary alebo služby sú zhodné. To je aj prípad pojmu „*pokrývky hlavy*“, ktorý je v triede 25 zhodne obsiahnutý v zozname tovarov a služieb prihláseného označenia i prvej staršej ochrannej známky. Predmetné tovary sú teda zhodné.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „*zástery*“ v triede 25, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu o ich podobnosti s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*odevy*“ v rovnakej triede, a to najmä z dôvodu, že predmetné tovary majú rovnaký obvyklý obchodný pôvod (spotrebitelia budú dôvodne očakávať, že tá istá spoločnosť, ktorá vyrába odevy, bude vyrábať aj zástery) a sú určené rovnakej cieľovej skupine.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*kapucne (časti odevov); hotové podšívky (časti odevov); vrecká na odevy; podošvy na obuv*“ v triede 25, tieto prvostupňový orgán vyhodnotil ako podobné v nízkej miere so službami druhej staršej ochrannej známky „*maloobchodné a burzové služby v oblasti rôzneho tovaru, akým je galantérny tovar*“ zapísanými v triede 35. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zastáva názor, že predmetné tovary prihláseného označenia sú dokonca podobné vo vyššej miere s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*odevy; obuv*“ v triede 25. Dôvodom je skutočnosť, že kapucne, podšívky či vrecká predstavujú bežné časti a súčasti odevov, a zároveň podošvy sú nevyhnutnou súčasťou obuvi. Spotrebitelia kolízne tovary vnímajú ako jeden celok, a preto budú prirodzene predpokladať, že pochádzajú od toho istého subjektu. Aj keď v prípade podošiev to nemusí byť pravidlo (gumové podošvy môžu vyrábať aj špecializované gumárske firmy), platí, že obuv a podošvy sú komplementárne, keďže obuv bez podošvy nemôže plniť svoju základnú funkciu, a preto sú tieto tovary podobné vo vyššej miere.

Pokiaľ ide o službu prihláseného označenia „*reklama*“ v triede 35, táto je zhodne zahrnutá aj zozname tovarov a služieb, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná druhá staršia ochranná známka, a preto prvostupňový orgán správne konštatoval ich zhodnosť.

Služby prihláseného označenia „*predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; organizovanie módnych prehliadok na podporu predaja*“ v triede 35 orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán považuje za zhodné so službami druhej staršej ochrannej známky „*organizovanie módnych prehliadok a podujatí na komerčné, propagačné alebo reklamné účely*“ v triede 35, keďže ide o obsahovo rovnaké pojmy len opísané inými slovami.

Čo sa týka služieb prihláseného označenia „*organizovanie obchodných alebo reklamných výstav*“ v triede 35, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje so záverom i odôvodnením prvostupňového orgánu o ich podobnosti so službami druhej staršej ochrannej známky „*reklama*“ v triede 35, keďže posudzované služby majú rovnaký účel (podpora a zvýšenie predaja tovarov/služieb), obvyklý obchodný pôvod (reklamné agentúry) aj okruh relevantných spotrebiteľov (predmetné služby sú určené osobám, ktorých tovary alebo služby je potrebné spropagovať).

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že všetky tovary a služby prihláseného označenia v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, proti ktorým smerovali podané námietky, možno považovať za zhodné alebo podobné (niektoré podobné vo vyššej miere) s tovarmi a službami starších ochranných známk.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, prvostupňový orgán konštatoval ich podobnosť z vizuálneho i fonetického hľadiska, pričom porovnanie zo sémantického hľadiska, vzhľadom na fantazijný charakter posudzovaných označení, nebolo možné vykonať. Keďže prihlasovateľka v rozklade vyjadrila nesúhlas s uvedenými závermi prvostupňového orgánu, orgán rozhodujúci o rozklade opätovne preskúma splnenie tejto podmienky.

Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlásené obrazové označenie je tvorené slovným prvkom „VINDT“ v priloženej úprave, kde za štylizovaným prvým písmenom „V“ nasledujú ďalšie písmená znázornené bežným veľkým tlačným písmom. Prihlásené označenie neobsahuje žiadne ďalšie obrazové alebo slovné prvky. Prvá

staršia ochranná známka je slovná, tvorená výlučne slovným prvkom „vinted“ a druhá staršia ochranná známka je obrazová tvorená štylizovaným slovom „Vinted“ v zeleno-modrej farbe. V súvislosti s prvou staršou ochrannou známkou je potrebné mať na pamäti, že v prípade výlučne slovných označení je predmetom ochrany slovo ako také, nie jeho grafická úprava, a preto nie je podstatné, či je slovo znázornené veľkým alebo malým tlačným písmom, prípadne ich kombináciou.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska, je zrejmé, že slovné prvky posudzovaných označení obsahujú na začiatku veľmi podobné písmeno „V“, za ktorým nasledujú štyri zhodné písmená „-INDT“ vs. „-INT-D“. Dĺžka označení je veľmi podobná (päť vs. šesť písmen). Napriek tomu, že písmeno „V“ na začiatku prihláseného označenia je v porovnaní s bežným písmenom „V“ na začiatku prvej staršej ochrannej známky graficky mierne štylizované, a napriek tomu, že písmená „DT“ sú v označeniach prehodené a prvá staršia ochranná známka obsahuje na piatej pozícii písmeno „E“, ktoré nie je súčasťou prihláseného označenia, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade predmetné označenia vyvolávajú u spotrebiteľa veľmi podobný celkový vizuálny dojem, a preto ich možno označiť ako vizuálne podobné vo vyššej miere.

Pokiaľ ide o vizuálne porovnanie prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou, je potrebné uviesť, že v prípade obidvoch posudzovaných označení ide o obrazové označenia, v prípade ktorých je predmetom ochrany ich grafické vyjadrenie. Zároveň je nutné zdôrazniť, že predmetné označenia sú tvorené výlučne jediným slovom v určitej grafickej úprave. V prípade prihláseného označenia je to slovo „VINDT“, ktorého prvé písmeno „V“ je mierne štylizované, zatiaľ čo ostatné písmená sú znázornené bežným typom veľkého tlačného písma. Druhá staršia ochranná známka je tvorená slovom „Vinted“ v grafickej úprave spočívajúcej v zeleno-modrej farbe a štylizácii písma, ktorá nie je ničím výnimočná a výraznejšie sa nelíši od štandardnej kombinácie veľkého a malého tlačného písma. Napriek odlišnostiam spočívajúcim vo farbe, v tom, že druhá staršia ochranná známka obsahuje navyše písmeno „e“ na piatej pozícii a tiež v tom, že písmená „t“ a „d“ na konci označení sú v opačnom poradí, možno súhlasiť s prvostupňovým orgánom, že posudzované označenia sú vizuálne podobné, avšak podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade iba v nízkej miere.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s argumentom prihlasovateľky, že prvostupňový orgán považoval odlišnosti posudzovaných označení (spočívajúce v grafickej a farebnej úprave písma) za irelevantné, uvádza, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový orgán k uvedeným odlišnostiam prihliadol, no aj napriek tomu považoval prihlásené označenie za vizuálne podobné aj s druhou staršou ochrannou známkou.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi účastníkmi konania existuje všeobecná zhoda na tom, že prihlásené označenie bude slovenský spotrebiteľ vyslovovať ako „vint“. Dôvodom je skutočnosť, že v cudzojazyčných slovách sa spojenie spoluhlások „dt“ vyslovuje ako „t“. Staršie ochranné známky tvorené jediným slovným prvkom budú, bez ohľadu na grafickú úpravu druhej staršej ochrannej známky, vyslovené buď použitím slovenskej výslovnosti ako „vin-tet“ alebo anglickej výslovnosti ako „vin-tit“. V prípade spoluhlásky „d“ na konci slova dochádza k spodobovaniu na „t“. Hoci možno súhlasiť s prihlasovateľkou v tom, že vďaka odlišnému počtu slabík (jednoslabičné vs. dvojslabičné) posudzované označenia nemajú rovnakú dĺžku, rytmus a intonáciu, nemožno poprieť, že prvé štyri hlásky posudzovaných označení („vint-“) budú reprodukované zhodne. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán zastáva názor, že posudzované označenia sú foneticky podobné.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. V danom prípade sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že posudzované označenia tvoria fantazijné slová bez konkrétneho významu, a preto sémantické hľadisko nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámeny.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľky, že spotrebiteľia vedia, že prihlásené označenie predstavuje jej priezvisko, pričom ju poznajú ako módnou návrhárku, a teda berúc do úvahy skutočnosť, že prihlásené označenie má význam, zatiaľ čo staršie ochranné známky nie, posudzované označenia nie sú sémanticky

podobné, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Čo sa týka osobných mien a priezvisk, platí, že tieto majú vplyv na sémantické porovnanie označení pre účely pravdepodobnosti zámeny iba v prípade, ak sú takto vnímané relevantnými spotrebiteľmi, čo v danom prípade nie je splnené. V tomto prípade sú kolízne tovary a služby určené jednak širokej spotrebiteľskej verejnosti (tovary v triede 25) a jednak odbornej verejnosti, napr. profesionálom z oblasti módného (odevného, obuvníckeho) priemyslu, ktorí sa zaujímajú o propagáciu svojich výrobkov (služby v triede 35). Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že samotná skutočnosť, že istá časť relevantnej verejnosti, ktorá prišla do kontaktu s prihlasovateľkou a jej tovarmi a službami, vníma prihlásené označenie ako jej priezvisko, nie je podstatná, pretože väčšina relevantných spotrebiteľov (je potrebné zobrať do úvahy všetkých, aj potenciálnych spotrebiteľov dotknutých tovarov a služieb na území Slovenska, nielen tých ktorí už prihlasovateľku poznajú a prišli do kontaktu s jej tovarmi alebo službami), ktorá je z hľadiska posúdenia predmetných námietok rozhodujúca, bude prihlásené označenie vnímať ako fantazijné slovo bez konkrétneho významu. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že slovo „Vindt“ nie je bežným slovenským priezviskom, a preto je nepravdepodobné, že by slovenskí spotrebiteľia okamžite vnímali prihlásené označenie ako priezvisko prihlasovateľky. S ohľadom na uvedené je potrebné tento argument prihlasovateľky považovať za nedôvodný.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, ktorého miera pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb. Vo všeobecnosti platí, že čím väčšia je pozornosť relevantných spotrebiteľov, tým menšia je pravdepodobnosť zámeny a naopak. Ako bolo uvedené skôr, v danom prípade sa predmetné námietky týkajú tovarov v triede 25, ktoré možno súhrnne označiť ako odevy, obuv a pokrývky hlavy, a služieb v triede 35, ktoré možno súhrnne označiť ako reklamné služby zahŕňajúce organizovanie výstav a módnych prehliadok. Orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že pre posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sú rozhodujúce zoznamy tovarov a služieb kolíznych označení, nie to, vo vzťahu k akým tovarom a službám sú predmetné označenia použité na trhu. Z tohto dôvodu je irelevantný argument prihlasovateľky, že jej tovary sú ručne šité, z hľadiska ceny luxusnejšie odevy, určené dojčiacim ženám. V tomto prípade je potrebné vychádzať z toho, že kolízne tovary a služby sú určené jednak širokej spotrebiteľskej verejnosti (tovary v triede 25) s priemerným stupňom pozornosti a jednak odbornej verejnosti, napr. profesionálom z oblasti módného (odevného, obuvníckeho) priemyslu, ktorí sa zaujímajú o propagáciu svojich výrobkov (služby v triede 35), ktorých stupeň pozornosti sa pohybuje od priemerného až po vyšší. Orgán rozhodujúci o rozklade na vysvetlenie uvádza, že vyšší stupeň pozornosti možno predpokladať v prípade dotknutých reklamných služieb v triede 35, keďže nejde o bežné služby, ktoré spotrebiteľia využívajú na dennej báze a zároveň sú to služby s vyššou pridanou hodnotou, ktorých poskytovanie si vyžaduje určité kreatívne schopnosti. Vzhľadom na to, že od týchto služieb môžu závisieť príjmy spotrebiteľov (klientov, ktorí si reklamu objednávajú), je dôvodné predpokladať, že ich výberu budú venovať zvýšenú pozornosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade taktiež poukazuje na to, že v rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť starších ochranných znáмок, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov prihláseného označenia. Vo všeobecnosti totiž platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľia venujú nižšiu pozornosť ako dištinktívnym prvkom, prostredníctvom ktorých dokážu identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb.

V danom prípade budú prihlásené označenie tvorené slovom „VINDT“ aj staršie ochranné známky tvorené slovom „Vinted“ relevantnými spotrebiteľmi vnímané ako fantazijné slová bez konkrétneho významu vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré sú prihlásené, resp. zapísané, a preto možno vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť kolíznych označení označiť ako priemernú.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade boli prihlásené označenie a staršie ochranné známky posúdené ako foneticky a vizuálne podobné (s prvou staršou ochrannou známkou bolo prihlásené označenie posúdené ako vizuálne

podobné vo vyššej miere, s druhou staršou ochrannou známkou bola zistená nižšia miera vizuálnej podobnosti). V prípade sémantického hľadiska bolo uvedené, že toto nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámeny, keďže ide o fantazijné označenia bez konkrétneho významu. Zároveň nárokované tovary a služby prihláseného označenia v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, proti ktorým námietky smerovali, boli posúdené ako zhodné alebo podobné (čiastočne aj vo vyššej miere) s tovarmi a službami starších ochranných známk. Podobnosť prihláseného označenia a starších ochranných známk z vizuálneho a fonetického hľadiska bola založená na skutočnosti, že sú tvorené podobnými slovami „Vindt“ a „Vinted“. Odlišnosti porovnávaných označení spočívajúce v opačnom umiestnení písmen „d“ a „t“ na konci uvedených slovných prvkov, dodatočné písmeno „e“ v starších ochranných známkach ani grafická úprava a štylizácia prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky nie sú podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dostatočné na to, aby napriek priemernej až vyššej pozornosti spotrebiteľ dokázal porovnávané označenia pri ich použití na zhodných a podobných tovaroch a službách od seba bezpečne odlíšiť. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk vo vzťahu k tovarom a službám, ktorých sa podané námietky týkali, nie je možné vylúčiť. Ako správne poukázal aj prvostupňový orgán, uvedený záver podporuje aj fakt, že spotrebiteľia väčšinou nemajú možnosť priameho porovnania kolíznych označení, ale musia sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchovali v pamäti. Zároveň je potrebné upozorniť na tzv. kompenzačný princíp, kedy nižšia miera podobnosti označení je vykompenzovaná vyššou mierou podobnosti, resp. zhodnosťou kolíznych tovarov a služieb. Z tohto dôvodu podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade v danom prípade aj pri nižšej miere podobnosti prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť ich zámeny a to vďaka zhodnosti/vyššej podobnosti kolíznych tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľky na iné zapísané ochranné známky, ktoré obsahujú začiatkové písmená „VIN“ a ktoré sú podľa jej názoru v oveľa väčšej miere podobné so staršími ochrannými známkami ako prihlásené označenie, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pre účely posúdenia námietok uplatnených podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sú rozhodujúce výlučne staršie ochranné známky, na základe ktorých sú námietky založené a prihlásené označenie, proti zápisu ktorého podané námietky smerujú. Zápisy iných ochranných známk sú pre dané konanie irelevantné.

V závere podaného rozkladu prihlasovateľka poukázala na vybrané rozhodnutia Všeobecného súdu a Súdneho dvora EÚ. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnom prípade sa neodklonil od záverov plynúcich z uvedených rozhodnutí, pričom len poukaz prihlasovateľky na príslušné časti rozhodnutí bez ozrejmeneia ich opodstatnenosti vo vzťahu k predmetnému konaniu vedenému pred úradom nepredstavuje dostatočne jasné a zrozumiteľné formulovaný argument, ku ktorému by orgán rozhodujúci o rozklade mohol zaujať primerané stanovisko.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu ku všetkým námietkami napadnutým tovarom a službám prihláseného označenia, t. j. tovarom a službám nárokoványm v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi a službami starších ochranných známk.

Aj keď orgán rozhodujúci o rozklade dospel k čiastočne odlišným zisteniam ako prvostupňový orgán (ohľadne podobnosti časti kolíznych tovarov v triede 25, vizuálnej podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami a miery pozornosti relevantnej verejnosti), celkový záver o existencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk vo vzťahu k tovarom a službám, ktorých sa podané námietky týkali, sa tým nemení a možno ho považovať za správny. V preskúvanom prípade teda boli naplnené všetky podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a to vo vzťahu ku všetkým námietkami napadnutým tovarom a službám prihláseného označenia nárokoványm v triedach 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

IURISTICO s. r. o., Cimborkova 111/13, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika
Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava 5, Slovenská republika