



*Banská Bystrica 05.06.2024
POZ 1572-2020/II-49-2024*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. februára 2022 namietateľom MuVi Trade, s. r. o., Pitelová 161, 966 11 Pitelová, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Markoffice – známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1572-2020/N-3-2022 z 18. januára 2022 o zamietnutí námietok proti zápisu slovného označenia „Čučky“, č. spisu POZ 1572-2020, do registra ochranných známok, prihlasovateľa OVOZELA, družstvo, Diaľničná cesta 5, 903 01 Senec (pred zmenou sídla: Pražská 11, 811 04 Bratislava – Staré Mesto), v konaní zastúpeného spoločnosťou Okenica & Co., s. r. o., Pražská 11, 811 04 Bratislava – Staré Mesto (pred zmenou obchodného mena: Okenica Šula & Co., s. r. o.; ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1572-2020/N-3-2022 z 18. januára 2022 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1572-2020/N-3-2022 z 18. januára 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu slovného označenia „Čučky“, č. spisu POZ 1572-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známok. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokových tovarov a služieb, t. j. tovarov a služieb v triedach 29, 31, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je užívateľom nezapísaného slovného označenia „čučky“ (ďalej aj „nezapísané slovné označenie“) a nezapísaného obrazového označenia „“ (ďalej aj „nezapísané obrazové označenie“). Namietateľ zastal názor, že prihlásené označenie je zameniteľné s uvedenými nezapísanými označeniami a nárokové tovary a služby sú zhodné a podobné s tovarmi a službami, pre ktoré namietateľ používa nezapísané označenia od roku 2018. Namietateľ zdôraznil, že prihlásené označenie je zhodné s nezapísanými označeniami zo všetkých skúmaných hľadísk (vizuálneho, fonetického aj sémantického) z dôvodu prítomnosti zhodného dominantného prvku „čučky“ v predmetných označeniach. Podľa namietateľa na strane spotrebiteľskej verejnosti existuje nebezpečenstvo zámeny porovnávaných označení a nebezpečenstvo uvedenia do omylu, že takto označené tovary alebo služby pochádzajú od rovnakého podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že namietateľ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by v relevantnom období používal nezapísané označenia v dostatočnom rozsahu, najmä čo

sa týka intenzity a rozsahu predaja takto označovaných tovarov, aby si mohol nárokovat vznik práva k nezapísaným označeniam pre neho a pre konkrétne tovary z pohľadu relevantného spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán po zhodnotení predložených dôkazných materiálov konštatoval nesplnenie uvedenej podmienky, splnenie ostatných podmienok uplatneného námietkového dôvodu neskúmal, pretože len súčasné splnenie všetkých podmienok je predpokladom úspešného uplatnenia námietok podaných v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím.

Namietateľ sa nestotožnil s prvostupňovým orgánom, ktorý v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že namietateľ nepreukázal naplnenie kumulatívnych podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, keďže neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by v relevantnom období používal nezapísané označenia v dostatočnom rozsahu. Namietateľ zastal názor, že napadnuté rozhodnutie je vo vzťahu k samotným predloženým dôkazom len opisom námietok a vyjadrenia k nim, pričom vecná časť rozhodnutia nevyjadruje dôvody, prečo prvostupňový orgán rozhodol tak ako rozhodol.

V súvislosti s hodnotením namietateľom predložených dôkazov prvostupňovým orgánom namietateľ v podanom rozklade uviedol, že nezapísané označenia, slovné aj obrazové, používa najmä na poľnohospodárskych výrobkoch, ako sú sadenice a plody čučoriedok. Uvedené tovary môžu byť označované len prostredníctvom obalov. Tieto sú distribuované v priamom vzťahu medzi producentom a konečným odberateľom, s malým podielom sprostredkovania treťou osobou, a preto nemožno predpokladať zložitú distribúciu a vysoké náklady na obalové materiály a reklamu. Na základe uvedeného namietateľ konštatoval, že ním predložené dôkazné materiály nemusia priamo obsahovať označenie „čučky“ v názve produktu, keďže toto označenie bude použité vo forme etikety na obale produktov, čo podľa jeho názoru ním predložené dôkazy preukázali.

Namietateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, ktorý v súvislosti s hodnotením preukázaného predaja uviedol, že ide o krátke časové obdobie. V tejto súvislosti namietateľ zdôraznil, že plody čučoriedok nemusia byť predávané len v sezónnom období, ako to uviedol prvostupňový orgán, ale môžu byť predávané aj mrazené alebo spracované v ďalších produktoch. Namietateľ zastal názor, že aj dve letné sezóny sú dostatočné na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, keď objem predaja dosiahol niekoľko stovák až tisíc balení. Zároveň namietateľ poznamenal, že z prvostupňového rozhodnutia nie je zrejmé, aké množstvá sú akceptovateľné ako hranica pre posúdenie dostatočnej produkcie pre zaistenie preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia. V prípade, ak by prvostupňový orgán požadoval len vysoké objemy výroby a predaja, mohlo by podľa názoru namietateľa dôjsť k zneužitiu zákona o ochranných známkach z dôvodu zrušenia nároku na nezapísané označenie, ktoré sa nespája s masovou výrobou a slúži najmä na odlíšenie špecifických tovarov malého a začínajúceho producenta od masovo vyrábaných tovarov. Pri takomto postupe by sa podľa namietateľa úrad neriadil podľa § 2 zákona o ochranných známkach a podmienku registrácie a rozlišovacej spôsobilosti by spĺňali len označenia tovarov vyrábaných vo veľkých množstvách. Uvedeným by podľa namietateľa došlo k negácii funkcie ochrannej známky, pretože by sa neposudzovala spôsobilosť označenia odlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, ale spôsobilosť vyrobiť a predáť veľké množstvá tovarov alebo služieb. Namietateľ zastal názor, že úrad bežne uznáva na preukázanie používania predaj niekoľkých desiatok tovarov uvedených len na niekoľkých faktúrach, čo v predmetnom prípade nepochopiteľne neuznal.

Čo sa týka posúdenia namietateľom predložených faktúr za webhosting a internetovú doménu cucky.sk a štatistik sledovanosti facebookového profilu namietateľa, namietateľ v podanom rozklade poukázal na to, že z týchto vyplýva, že uvedenú doménu používal od roku 2018 a facebookovú stránku od roku 2019. V tejto súvislosti zastal názor, že vzhľadom na povahu ponúkaných tovarov, najmä čerstvé plody čučoriedok, ktoré nemožno predávať prostredníctvom elektronických prostriedkov a doručovať poštou alebo zásielkovou službou, je potrebné chápať propagáciu ako informáciu o predaji. Zároveň uviedol, že počet návštev webovej stránky, resp. facebookového profilu môže byť zavádzajúci, keďže domovská krajina neznamena automaticky spotrebiteľa v danej krajine (niektoré adresy môžu byť zmenené alebo môže ísť o dočasnú návštevu daného

človeka v tej krajine). Takisto počet návštev na facebookovej stránke môže byť vyšší, pretože nie každý návštevník musí dať stránke „like“. Konštatovanie prvostupňového orgánu, že namietateľ nepreukázal širší ako miestny dosah používania, je podľa namietateľa takisto nesprávne. Namietateľ zastal názor, že dosah na okresy, ktoré majú súhrnne vyše 250 000 obyvateľov, možno považovať za dostatočný, navyše keď namietateľ má prevádzku pri jednom z hlavných ťahov – rýchlostnej ceste R1, a teda nejde o mikrovýrobcu, ktorý poskytuje služby len v jednej obci s malým počtom spotrebiteľov.

V súvislosti s hodnotením pokladničných bločkov, ktoré priamo neobsahujú nezapísané označenie, poukázal namietateľ na rozhodnutie úradu zn. POZ 1821-2011/OZ 232410-I/83-2013 z 28. júna 2018 vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 232410 „ALFATECH“ za neplatnú. S prihliadnutím na uvedené rozhodnutie namietateľ predložené pokladničné bločky, spolu s podpornými dôkazmi (faktúry za reklamu, polep automobilov a tlač etikiet) považoval za dôkazy, ktoré sú jasným vyjadrením predaja produktov.

Namietateľ v závere odôvodnenia rozkladu konštatoval, že v predmetnom prípade preukázal používanie nezapísaného označenia od roku 2019 viacerými dokladmi, a to nielen formou predaja, ale aj prostredníctvom reklamy, aj keď v menšom množstve vzhľadom na práve sa rozbiehajúcu podnikateľskú činnosť. Aj napriek tomu, že nezapísané označenie nebolo používané v masovom meradle, ale ako forma predaja poľnohospodárskych produktov, podľa namietateľa to neznamená, že nebolo používané. Preukázaná forma produkcie nie je podľa namietateľa neobvyklá, pretože v súčasnosti je mnoho výrobcov, ktorí sú používateľmi nezapísaných označení a riešia svoju produkciu len v rámci jednej časti územia Slovenskej republiky. Napadnutým rozhodnutím sa podľa namietateľa umožňuje silnejším a väčším hráčom na trhu uzurpovať si akékoľvek označenie začínajúceho alebo ekonomicky slabšieho podnikateľa, ktorý už pri začatí podnikania kreoval zaujímavé označenie, ale v začiatkoch podnikania (prvé 2 – 3 roky) nemal veľké zdroje na ochranu.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil, resp., aby prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že námietkam vyhovie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietne v celom rozsahu.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 10. júna 2022 nesúhlasil s tvrdeniami namietateľa uvedenými v odôvodnení rozkladu, pričom sa postupne vyjadril k jeho jednotlivým argumentom.

Prihlasovateľ sa nestotožnil s názorom namietateľa, že v napadnutom rozhodnutí absentuje jeho odôvodnenie. Podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán hodnotil namietateľom predložené dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, pričom prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, akými úvahami sa pri ich hodnotení riadil a ako na ne aplikoval správnu úvahu. Prihlasovateľ zdôraznil, že skutočnosť, že namietateľ s argumentmi prvostupňového orgánu nesúhlasil, neznamená, že prvostupňový orgán napadnuté rozhodnutie riadne neodôvodnil.

V súvislosti s namietateľom tvrdným nesprávnym posúdením predložených dôkazov vykonaným prvostupňovým orgánom prihlasovateľ v prvom rade konštatoval, že odvolanie sa namietateľa na pokladničné doklady a jeho argumentácia týkajúca sa toho, prečo mali byť tieto prvostupňovým orgánom uznané, nie je celkom zrejme, keďže pokladničné doklady prvostupňový orgán považoval za relevantné.

Pokiaľ ide o nesúhlas namietateľa so záverom prvostupňového orgánu o krátkom časovom období, v ktorom namietateľ preukázal používanie nezapísaného označenia, a tiež o nedostatočnej intenzite a rozsahu jeho používania, prihlasovateľ považoval odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v tejto časti za dostatočné, logicky vysvetlené a odôvodnené, a preto za vecne správne. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na to, že prvostupňový orgán mal za preukázaný predaj výrobkov namietateľa v roku 2019 a v časti roka 2020. Vzhľadom na takéto krátke časové obdobie by preto podľa prihlasovateľa bolo potrebné, aby namietateľ v súvislosti s používaním nezapísaného označenia preukázal veľkú a intenzívnu aktivitu, čo však podľa jeho názoru v predmetnom prípade preukázané nebolo. Hoci namietateľ konštatoval, že aj dve letné sezóny postačia na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, podľa prihlasovateľa však nepreukázal vysokú známosť označenia, prípadne veľkú intenzitu predaja alebo objem tržieb, čím by mohol vykompenzovať krátke

obdobie. Namietateľom uvádzané objemy predaja „niekoľko stovák až tisíc balení“ nemajú podľa prihlasovateľa oporu v predložených dôkazných materiáloch.

V súvislosti s dôkaznými materiálmi týkajúcimi sa návštevnosti webovej stránky namietateľa a jeho facebookového profilu sa prihlasovateľ stotožnil s ich vyhodnotením vykonaným prvostupňovým orgánom. V tejto súvislosti poukázal na to, že tieto objektívne preukazujú návštevnosť webovej stránky namietateľa z územia Slovenskej republiky len v počte 381 osôb, a to z okresu Žarnovica, Žiar nad Hronom, Zvolen, Banská Bystrica a 46 osôb z okresu Bratislava a Malacky. Podľa prihlasovateľa nie je možné prijať argumenty namietateľa o tom, že uvedené okresy majú spolu viac ako 250 000 obyvateľov, čo je dostatočný rozsah obyvateľov na konštatovanie väčšieho ako miestneho dosahu. V súvislosti s tvrdením namietateľa, že počet návštev jeho facebookovej stránky mohol byť v skutočnosti vyšší, prihlasovateľ zdôraznil, že dôkazné bremeno bolo na namietateľovi, pričom prvostupňový orgán mohol rozhodovať len na základe objektívne zistiteľných skutočností preukázaných namietateľom.

V súvislosti s poukazom namietateľa na rozhodnutie úradu zn. POZ 1821-2011/OZ 232410-I/83-2013 z 28. júna 2018 prihlasovateľ uviedol, že jednak mu toto rozhodnutie úradu nie je známe a tiež, že každé konanie končí vydaním individuálneho správneho aktu na základe konkrétnych skutkových okolností, a preto nie je náležité poukazovať na iné rozhodnutia úradu.

V závere prihlasovateľ uviedol, že zákon o ochranných známkach stanovuje jasné hmotno-právne kritériá na posúdenie nadobudnutia práva k nezapísanému označeniu, ktoré sa vzťahujú rovnako na veľké podnikateľské subjekty, ako aj na menších lokálnych podnikateľov. Ak používateľ nezapísaného označenia nepreukáže kumulatívne naplnenie požiadaviek zákona o ochranných známkach, úrad nemôže poskytnúť takému nezapísanému označeniu ochranu.

Na základe všetkých uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 5 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach nezistí existenciu dôvodov uplatnených podľa § 7, námietky zamietne.

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom

iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Čučky“, č. spisu POZ 1572-2020, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 15. júla 2020 prihlasovateľom OVOZELA, družstvo, Diaľničná cesta 5, 903 01 Senec (pred zmenou sídla: Pražská 11, 811 04 Bratislava – Staré Mesto) a zverejnená vo vestníku úradu 13. januára 2021 pre tovary „*potravínarske oleje a tuky; rastlinné potravínarske oleje; miešané rastlinné oleje na prípravu jedál; spracované ovocie, zelenina a huby; sušené ovocie; ovocie naložené v alkohole; kvasené ovocie; glazúrované ovocie; konzervované bobuľové ovocie; mrazené ovocie; ovocné nátierky; mliečne nápoje (s vysokým obsahom mlieka) obsahujúce ovocie*“ v triede 29, „*čerstvé ovocie; čerstvá zelenina*“ v triede 31, „*nealkoholické nápoje; nealkoholické aperitívy; nealkoholické koktaily; nealkoholické ovocné výťažky; sirupy na výrobu nápojov; stolové vody; pivo; sladina (výluh sladú); prášky na prípravu šumivých nápojov; príchute na výrobu nealkoholických nápojov*“ v triede 32 a pre služby „*obchodné sprostredkovateľské služby; reklama; inzercia prostredníctvom všetkých verejných komunikačných prostriedkov; rozširovanie vzoriek tovarov; marketing; obchodný manažment; maloobchodné služby s nápojmi, s potravinami; podpora predaja (pre tretie osoby); pomoc pri riadení obchodnej činnosti; odborné obchodné poradenstvo; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; obchodný alebo podnikateľský prieskum; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); obchodné poradenstvo týkajúce sa franšízy*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ MuVi Trade, s. r. o., Pitelová 161, 966 11 Pitelová, v podaných námietkach uviedol, že od roku 2018, kedy hľadal vhodný názov pre svoju podnikateľskú činnosť zameranú na predaj ovocia, predovšetkým čučoriedok, predaj sadeníc a záhradníckych a záhradkárskeho potrieb, používa nezapísané slovné označenie

„čučky“ a nezapísané obrazové označenie . Zároveň uviedol, že od roku 2020 rozšíril svoj sortiment o alkoholické a nízkoalkoholické nápoje a ovocné šťavy, ako aj o ďalšie výrobky z ovocia, lekvár a zavárané ovocie.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím, v ktorom prvostupňový orgán dospel k záveru, že namietateľ v preskúmanom prípade neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal vznik práva k nezapísaným označeniam (slovnému ani obrazovému), teda nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením namietateľom predložených dôkazných materiálov.

Pokiaľ ide o námietkový dôvod upravený v § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, tento dáva namietateľovi možnosť brániť sa proti zásahu do jeho starších práv, ktoré spočívajú v právach k staršiemu nezapísanému označeniu či inému označeniu používanému v obchodnom styku (t. j. k označeniu, ktoré nie je registrované ako ochranná známka, ale právo k nemu vzniklo samotným používaním označenia v obchodnom styku). Pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle predmetného ustanovenia je nevyhnutné súčasné, kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok obsiahnutých v predmetnom ustanovení. Namietateľ musí v konaní preukázať, že mu pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky vzniklo právo k nezapísanému označeniu alebo inému označeniu používanému v obchodnom styku, a to takým používaním nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky, ktoré nemá len miestny dosah. Predpokladom vzniku práva k nezapísanému či inému označeniu používanému v obchodnom styku je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby. Je pritom potrebné zohľadniť najmä podiel na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania označenia. Používanie nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku je možné preukázať dôkaznými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazné materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia preukázať, že právo k nezapísanému označeniu či inému označeniu používanému v obchodnom styku vzniklo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, proti ktorej námietky smerujú (v danom prípade pred 15. júlom 2020), musia obsahovať nezapísané označenie, resp. iné označenie používané v obchodnom styku, musí z nich byť možné vyvodiť používanie

tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa. Ďalšou podmienkou, ktorej splnenie je potrebné pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle predmetného ustanovenia, je zhodnosť alebo podobnosť kolíznych označení a zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb, čo vedie k pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení.

Namietateľ spolu s námietkami predložil nasledujúce dôkazy:

- internetový odkaz <https://www.youtube.com/watch?v=jrTZ7bmGIQ4>, po otvorení ktorého sa sprístupní reklamné video (dôkaz č. 1),
- faktúru č. 110/2019 z 26. augusta 2019 vystavenú spoločnosťou KAKTUS plus, s. r. o., Žiar nad Hronom, pre namietateľa za tlač etikiet spolu s fotografiou (dôkaz č. 2),
- faktúru č. 14/2020 z 5. júna 2020 vystavenú spoločnosťou KAKTUS plus, s. r. o., Žiar nad Hronom, pre namietateľa za banner spolu s dvomi fotografiami s reklamnými pútačmi (dôkaz č. 3),
- zmluvu o inzercii uzatvorenú 20. marca 2019 medzi dodávateľom REGIONPRESS, s. r. o., Trnava, a namietateľom, súvisiacu predfaktúru z 20. marca 2019 a e-mailovú komunikáciu z 19. marca 2019 (dôkaz č. 4),
- pokladničný doklad vystavený 18. júna 2019 Amáliou Č., ČERTEX, Žiar nad Hronom, za samolepiace nápisy a grafické práce, fotografiu samolepiaceho nápisu, tri fotografie áut s polepom (dôkaz č. 5),
- faktúry z obdobia rokov 2018 – 2020 vystavené dodávateľom, spoločnosťou Websupport, s. r. o., Bratislava, pre namietateľa ako odberateľa za webhosting a doménu cucky.sk (dôkaz č. 6),
- printscreeny stránok s rôznymi štatistickými údajmi z obdobia od 6. júna 2019 do 9. marca 2021, printscreen facebookovej stránky cucky.sk so štatistikami týkajúcimi sa tejto stránky z obdobia od 6. júna 2019 do 10. marca 2021 a s informáciami o stránke Čučky.sk (dôkaz č. 7),
- kópie 16 pokladničných dokladov datovaných od 25. júna 2019 do 29. októbra 2019 (dôkaz č. 8),
- kópie 13 pokladničných dokladov datovaných od 6. marca 2020 do 13. novembra 2020 (dôkaz č. 9),
- fotografiu troch výrobkov vyrobených z čučoriedok v roku 2020 a 3 fotografie ich etikiet (dôkaz č. 10).

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania namietateľom predložených dôkazných materiálov uvádza nasledujúce.

Reklamné video prístupné v internetovej databáze videí YouTube (dôkaz č. 1) prezentuje čučoriedkový lán a prostredie, kde sa čučoriedky pestujú a oberajú. V závere záznamu je výrazný nápis „ČUČKY“, pod ktorým je menším písmom napísané „ZDRAVÉ ČUČORIEDKY“ a v dolnej časti je umiestnený odkaz na webovú stránku www.cucky.sk. Záznam je pomenovaný „ČUČKY vaše zdravé čučoriedky“. Pod videom sa nachádza nezapísané obrazové označenie, vedľa ktorého je uvedené „Pitelovské čučky“, ako aj údaj o počte odberateľov - 7. V rámci informácií pod videom je uvedený dátum uverejnenia na stránke youtube.com 30. júl 2019 a tiež údaj 2,2 tisíc zhliadnutí, pričom 20 osobám sa video páči, avšak z uvedeného nemožno identifikovať počet zhliadnutí videa v relevantnom období, teda do 15. júla 2020.

Dôkazy č. 2 a 3 predstavujú dve faktúry vystavené 26. augusta 2019 a 5. júna 2020 spoločnosťou KAKTUS plus, s. r. o., Žiar nad Hronom, pre namietateľa jednak za tlač etikiet v počte 2 000 ks v hodnote 96 € a jednak za jeden banner v hodnote 103,20 €. Namietateľ doplnil predložené faktúry fotografiou informačnej tabule a rolky s etiketami, ako aj dvomi fotografiami zobrazujúcimi umiestnenie reklamných pútačov. Všetky uvedené predmety zobrazené na fotografiách (etikety, informačná tabuľa, reklamné pútače) obsahujú nezapísané obrazové označenie, kontaktné údaje namietateľa v podobe telefónneho čísla, webovej stránky www.cucky.sk a facebookovej stránky [www.fb.com/cucky.sk](https://www.facebook.com/cucky.sk). Reklamné pútače odkazujú aj na ponúkané tovary: čučoriedky, plody, rastlinky, rašelina, substráty. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa, že uvedené predmety zobrazené na fotografiách, s výnimkou informačnej tabule, neobsahujú obchodné meno namietateľa.

Zmluva o inzercii (dôkaz č. 4), uzatvorená 20. marca 2019 medzi spoločnosťou REGIONPRESS, s. r. o., Trnava, ako dodávateľom a namietateľom v postavení odberateľa, sa týkala poskytnutia reklamného priestoru vo vydaniach číslo 12, 13, 14, 15 a 16 periodík Žiarsko-Banskoštiavnicko-Žarnovicko a Zvolensko-Detviansko-Krupinsko. Zmluvu namietateľ doplnil o súvisiacu predfaktúru na 151,20 €, ako aj o súvisiacu e-mailovú komunikáciu. Predložená e-mailová komunikácia z 19. marca 2019 medzi redakciou a konateľom namietateľa

týkajúca sa upravenej grafiky bola doplnená o prílohu s podobou inzerátu. Inzerát obsahuje výrazný nápis „ČUČKY“, ponuku predaja kyslej rašeliny 250 l, sadeníc kanadských čučoriedok a kontaktné telefónne číslo.

Dôkaz č. 5 obsahuje nedatované vyobrazenie samolepiaceho nápisu, na ktorom sa nachádza nezapísané obrazové označenie, nápisy „čučky“ a „zdravé čučoriedky“, ako aj odkaz na webovú stránku namietateľa a telefónne číslo. Fotografie áut s polepom tiež obsahujú nezapísané obrazové označenie, a rovnaké údaje, aké sú uvedené aj na samolepiacom nápise. Spolu s týmito dôkaznými materiálmi namietateľ predložil pokladničný doklad vystavený 18. júna 2019 Amáliou Č., ČERTEX, Žiar nad Hronom, za samolepiace nápisy a grafické práce v hodnote 143,20 €.

Obsahom dôkazu č. 6 sú faktúry od dodávateľa Websupport, s. r. o., Bratislava, pre namietateľa ako odberateľa za webhosting a doménu cucky.sk s dátumom vystavenia 23. júla 2018 (35,12 €), 10. júla 2019 (24,44 €), 11. júla 2019 (14,28 €), 10. júla 2020 (27,54 €) a 20. júla 2020 (15,00 €).

Dôkaz č. 7 predstavuje printscreeny stránok so štatistickými údajmi usporiadanými do šiestich grafov z obdobia od 6. júna 2019 do 9. marca 2021. Zdroj týchto stránok a obsiahnutých štatistických údajov nie je známy a rovnako tak nie je známe, na akej stránke či stránkach boli obsiahnuté aktivity sledované a štatisticky spracúvané. Z predmetných grafov nie je zrejmé, čo konkrétne majú predložené grafy preukazovať vo vzťahu k uplatnenému námietkovému dôvodu. Printscreen webovej stránky facebook.com/cucky.sk, ktorý je tiež súčasťou dôkazu č. 7, obsahuje štatistiky uvedenej stránky, ktoré sa týkajú odhadovaných demografických údajov o osobách, ktoré aspoň raz videli nejaký príspevok na uvedenej stránke. Obsiahnuté štatistické údaje sú rozdelené do kategórií podľa pohlavia a veku, obsiahnuté sú aj údaje o počte fanúšikov a ich rozdelenie podľa krajiny, mesta a jazyka. Ako vyplýva z týchto údajov, 528 fanúšikov bolo zo Slovenska, 7 z Česka, 2 zo Spojeného kráľovstva, 2 z Rakúska a 1 z Írska. Podľa miest sú fanúšikovia rozdelení nasledovne: Žiar nad Hronom 161, Zvolen 47, Bratislava 40, Trnavá Hora 40, Lutila 32, Banská Bystrica 27, Hliník nad Hronom 14, Kremnica 13, Žarnovica 7 a Malacky 6. Ďalšie dva printscreeny obsahujú štatistické údaje z obdobia od 6. júna 2019 do 10. marca 2021 o celkovom počte reakcií osôb, ktorým sa stránka páči, a ich rozdelenie na: zrušené páči sa mi to, organické páči sa mi to a platené páči sa mi to. Ďalšie grafy sa týkajú celkového počtu sledovateľov a ich rozdelenia do kategórií: zrušené sledovania, organicky získaní sledovatelia a platení sledovatelia. Skutočnosť, či sa uvedené štatistiky vzťahujú na facebookovú stránku namietateľa, nie je z predložených dôkazov jednoznačne preukázaná. Posledný printscreen zahrnutý do dôkazu č. 7 predstavuje printscreen stránky facebook.com/cucky.sk a obsahuje dátum vytvorenia stránky s názvom Čučky.sk, ktorým je 17. január 2019, ako aj nezapísané obrazové označenie. Či nezapísané obrazové označenie bolo súčasťou facebookovej stránky namietateľa od jej vytvorenia, t. j. od 17. januára 2019, zrejmé nie je, keďže dátum zobrazenia stránky je 10. marec 2021.

Dôkaz č. 8 obsahuje kópie 16 pokladničných dokladov datovaných od 25. júna 2019 do 29. októbra 2019. Je z nich zrejmé, že pochádzajú z prenosnej pokladnice namietateľa a boli vystavené za predaj sadeníc čučoriedok – 1 ks, za čučoriedky predané v celkovom objeme 97 kg a za rašelinu kyslú 250 l, ktorej bolo predaných 10 ks. Uvedené tovary boli súhrnne predané v hodnote za 819 €.

Z kópií 13 pokladničných dokladov obsiahnutých v dôkaze č. 9, datovaných od 6. marca 2020 do 13. novembra 2020, sú len 4 pokladničné doklady, ktoré pochádzajú z relevantného obdobia, teda z obdobia predchádzajúceho dňu podania napadnutej prihlášky ochrannnej známky (15. júl 2020). Jeden bol vystavený za predaj 4 ks rašeliny kyslej 250 l, jeden za predaj 500 ks sadeníc čučoriedok, ďalší za predaj 16 ks sadeníc čučoriedok a 16 ks kvetináčov a posledný za predaj 4 kg čučoriedok. Celkový objem uvedeného predaja dosiahol 2 274 €.

Predmetom dôkazu č. 10 je fotografia troch výrobkov označených etiketami s názvami „Pitelovský Ličučkér“, „Pitelovský Čučkvár“ a „Pitelovská Čučkovica“. Priložené boli aj etikety týchto tovarov, na ktorých je okrem iných údajov uvedený rok 2020, teda nemožno jednoznačne konštatovať, že spadajú do rozhodného obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannnej známky (teda do obdobia pred 15. júlom 2020). Výrobok „Pitelovský Čučkvár“ má na etikete v zložení, okrem iného, uvedené pitelovské čučky, výrobok „Pitelovský Ličučkér“ má na etikete uvedené „Na zdravie! vaše čučky“ a v zložení, okrem iného, pitelovské čučky a etiketa výrobku „Pitelovská Čučkovica“ obsahuje slovné spojenie „Na zdravie! vaše čučky“. Z uvedeného vyplýva, že

na etiketách uvedený slovný prvok „čučky“ nepredstavuje označenie týchto tovarov, ale ide o jednu zo zložiek použitých pri ich výrobe. Navyše, tieto dôkazy neboli doplnené ďalšími súvisiacimi dôkaznými materiálmi, a preto nemožno určiť, či boli v rozhodnom období prístupné spotrebiteľom na trhu.

Z hodnotenia namietateľom predložených dôkazov vyplýva, že časť z nich nespadá do relevantného obdobia (sú datované do obdobia po podaní napadnutej prihlášky ochrannnej známky). Ide o faktúru od dodávateľa Websupport, s. r. o., Bratislava, z 20. júla 2020 (súčasť dôkazu č. 6) a 9 pokladničných dokladov, ktoré sú datované od 22. júla 2020 do 13. novembra 2020 (z dôkazu č. 9). Možno však súhlasne s konštatovaním prvostupňového orgánu vyjadreným v napadnutom rozhodnutí uviesť, že hoci tieto dôkazy nepreukazujú priamo skutočnosti z relevantného obdobia, tieto dôkazy poukazujú na kontinuálne vykonávanie obchodnej činnosti namietateľa aj po rozhodnom dátume.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov, ktoré sú relevantné z časového hľadiska, a to jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že časť z nich sa týkala predovšetkým zabezpečenia výkonu podnikateľskej činnosti namietateľa a prevádzky jeho webovej stránky (faktúry za tlač etikiet a banner, ako aj faktúry za webhosting a doménu cucky.sk predstavujúce dôkazy č. 2, 3 a 6, pokladničný doklad za samolepiace nápisy a grafické práce predstavujúci dôkaz č. 5). S uvedeným súvisí aj reklamná podpora obchodnej činnosti namietateľa vyplývajúca zo zmluvy o inzercii v periodikách Žiarsko-Banskoštiavnicko-Žarnovicko a Zvolensko-Deviansko-Krupinsko (dôkaz č. 4). Reklamnou podporou aktivít namietateľa bolo bezpochyby aj propagačné video zverejnené v internetovej databáze videí YouTube (dôkaz č. 1), ako aj facebooková stránka namietateľa vytvorená 17. januára 2019. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že z predložených dôkazných materiálov nie je zrejmé, koľko spotrebiteľov propagačné video videlo v rozhodnom období, a tiež z nich nie je zrejmé, akú podobu mala webová stránka, ako ani facebooková stránka namietateľa v tomto období, teda z predložených dôkazov nie je zrejmé, s akým obsahom sa na týchto stránkach spotrebiteľ v rozhodnom období stretol. Samotná existencia webovej, resp. facebookovej stránky doplnená o rôzne štatistické údaje či grafy (dôkaz č. 7) pritom sama osebe nepreukazuje používanie nezapísaného označenia, resp. nezapísaných označení na označovanie tovarov namietateľa vo vzťahu k spotrebiteľom. Vykonávanie obchodnej činnosti namietateľom, konkrétne predaj výrobkov preukazujú predložené pokladničné doklady (dôkaz č. 8 a časť dôkazu č. 9). Aj napriek tomu, že predložené pokladničné doklady neobsahujú slovné ani obrazové nezapísané označenie, pri ich hodnotení v spojitosti s ďalšími predloženými dôkazmi, ako sú etikety (dôkaz č. 2), bannery (dôkaz č. 3) a inzercia v regionálnych novinách (dôkaz č. 4), možno predpokladať, že v súvislosti s tovarmi, ktoré boli predmetom predaja podľa pokladničných dokladov ako sadenice čučoriedok, čučoriedky a rašelina, namietateľ používal nezapísané obrazové, resp. slovné označenie.

V súvislosti s podmienkou preukázania vzniku práva k nezapísanému označeniu je potrebné uviesť, že na to, aby nezapísané označenie mohlo byť prekážkou zápisu prihláseného označenia, nestačí preukázať len jeho používanie ako také, ale používanie určitej intenzity, kvality a dĺžky z časového hľadiska. Nezapísané označenie musí byť používané dostatočne významným spôsobom v obchodnom styku a mať zemepisný rozsah, ktorý je širší ako iba miestny, teda musí byť preukázané, že na základe nezapísaného označenia relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorou je v danom prípade, vzhľadom na charakter tovarov (čučoriedky, sadenice čučoriedok a rašelina) široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku, identifikuje takto označené tovary ako tovary pochádzajúce od namietateľa. Z predložených dokladov (dôkaz č. 8 a časť dôkazu č. 9) vyplynulo, že namietateľ v rozhodnom období, a to v roku 2019 a 2020, predal spolu 517 ks sadeníc čučoriedok, 101 kg čučoriedok a 14 ks balení rašeliny kyslej 250 l označených nezapísaným obrazovým, resp. slovným označením. Preukázaný objem predaja predmetných tovarov, ktoré predstavujú produkty bežnej spotreby určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, ktorých predaje je vo vzťahu k preukazovanému relevantnému obdobiu (v priebehu rokov 2019 a 2020) možné predpokladať vo väčších množstvách, nemožno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za také používanie nezapísaných označení, z ktorého by vyplynulo, že široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku bola pred podaním napadnutej prihlášky ochrannnej známky, na základe nezapísaného slovného označenia, resp. nezapísaného obrazového označenia, schopná identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov ako pochádzajúcich od namietateľa. Takáto skutočnosť pritom nevyplyva ani z ďalších v konaní predložených dôkazov, ako ani zo skutočnosti uvedenej namietateľom, že jeho prevádzka je umiestnená pri jednom z hlavných ťahov – rýchlostnej ceste R1, keďže ani z týchto nie je možné vyvodiť, že nezapísané označenie pred podaním

napadnutej prihlášky ochrannej známky plnilo hospodársku a rozlišovaciu funkciu, a to v širšom ako miestnom dosahu. V tejto súvislosti je pritom potrebné zdôrazniť, že právna úprava dokazovania v zákone o ochranných známkach kladie dôraz na princíp formálnej pravdy, kedy sú účastníci konania sami zodpovední za predkladanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Len skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené, môže byť podkladom na rozhodnutie. Na základe uvedeného sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že preukázaný rozsah a intenzita používania nezapísaných označení nie sú dostatočné na konštatovanie, že nezapísané označenia plnili rozlišovaciu funkciu tak, aby namietateľovi vzniklo právo k nezapísanému slovnému, resp. obrazovému označeniu.

Čo sa týka argumentu namietateľa, že plody čučoriedok nemusia byť predávané len v sezónnom období, ako to uviedol prvostupňový orgán, ale môžu byť predávané aj mrazené alebo spracované v ďalších produktoch, je potrebné zdôrazniť, že predaj mrazených, ako ani spracovaných čučoriedok v rozhodnom období namietateľ v konaní nepreukázal žiadnymi dôkazmi. S ohľadom na uvedené je toto tvrdenie namietateľa potrebné považovať za bezpredmetné.

Čo sa týka poukazu namietateľa na rozhodnutie úradu zn. POZ 1821-2011/OZ 232410-I/83-2013 z 28. júna 2018, na ktoré sa odvolal v súvislosti s hodnotením v konaní predložených pokladničných dokladov, je potrebné uviesť nasledujúce. Prvostupňový orgán, ako ani orgán rozhodujúci o rozklade v konaní predložené pokladničné doklady neodmietli ako irelevantné, ale pri ich hodnotení vo vzájomných súvislostiach s ostatnými predloženými dôkazmi konštatovali, že preukazujú predaj čučoriedok, sadeníc čučoriedok a rašeliny namietateľom, a to pod nezapísanými označeniami (čo ale nič nemení na skutočnosti, že v konečnom dôsledku bol objem predaja vyhodnotený ako nedostatočný na preukázanie vzniku práva namietateľa k nezapísanému slovnému, resp. obrazovému označeniu). Vzhľadom na uvedené je potrebné poukaz namietateľa na uvedené rozhodnutie úradu takisto odmietnuť ako bezpredmetný.

Pokiaľ ide o argument namietateľa, že ak by úrad v prípade uplatnenia námietok v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach požadoval preukázanie vysokých objemov výroby a predaja, mohlo by dôjsť k zneužitiu zákona o ochranných známkach, a to z dôvodu zrušenia nároku na nezapísané označenie, ktoré sa nespája s masovou výrobou a slúži najmä na odlišenie špecifických tovarov malého a začínajúceho producenta od masovo vyrábaných tovarov, ako aj jeho argument, že úrad bežne uznáva na preukázanie používania predaj niekoľkých desiatok tovarov uvedených len na niekoľkých faktúrach, čo v predmetnom prípade nepochopiteľne neuznal, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Na to, aby bolo možné úspešne uplatniť námietky v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, je potrebné preukázanie naplnenia podmienok vyplývajúcich z predmetného ustanovenia, okrem iného ako bolo uvedené aj skôr, je potrebné preukázať, že nezapísané označenie bolo v rozhodnom období používané v obchodnom styku a toto používanie malo väčší ako miestny dosah. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že používanie podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach nemožno stotožniť so skutočným používaním v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach ako sa to v podanom rozklade snažil prezentovať namietateľ. Cieľ a podmienky vzťahujúce sa na preukázanie skutočného používania zapísanej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach sú totiž v porovnaní s preukazovaním používania nezapísaného označenia, resp. s preukazovaním vzniku práva k nezapísanému označeniu v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach odlišné, teda používanie je vždy potrebné hodnotiť s ohľadom na druh predmetného práva. V prípade uplatnenia práv založených na nezapísanom označení v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach namietateľ musí preukázať nie iba skutočnosť, že nezapísané označenie bolo v rozhodnom období prítomné na trhu, ale z predložených dôkazov musí vyplývať, že široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku bola pred podaním prihlášky ochrannej známky, proti zápisu ktorej námietky smerujú, na základe nezapísaného označenia, resp. nezapísaných označení schopná identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov a služieb, čo v predmetnom prípade preukázané nebolo. S ohľadom na uvedené nemožno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade súhlasiť ani s tvrdením namietateľa, že úrad svojím prístupom umožňuje silnejším a väčším hráčom na trhu uzurpovať si akékoľvek označenie začínajúceho alebo ekonomicky slabšieho podnikateľa, ktorý vytvoril zaujímavé označenie, ale v začiatkoch podnikania nemal veľké zdroje na ochranu, keďže je v dispozícii namietateľa, aby v konaní predložil také dôkazy, z ktorých bude možné vyvodiť skutočnosti svedčiace v jeho prospech, konkrétne na základe ktorých bude zrejmé, že podávateľovi námietok pred

podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky vzniklo právo k nezapísanému označeniu, na základe ktorého možno zakázať zápis neskoršieho označenia do registra ochranných známk.

Keďže namietateľ v preskúvanom prípade predloženými dôkaznými materiálmi nepreukázal, že pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používal nezapísané označenia v takom objeme, rozsahu a intenzite, aby si široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku takto označené tovary spájala s ním, teda nepreukázal splnenie jednej z kumulatívnych podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, nebolo dôvodné zaoberať sa posúdením ďalších podmienok vyplývajúcich z predmetného ustanovenia (podobnosť označení, podobnosť tovarov alebo služieb, pravdepodobnosť zámeny). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietky uplatnené v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Ing. Ivan Belička - Markoffice - známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica 4, Slovenská republika
Okenica & Co. s. r. o., Pražská 3222/11, 811 04 Bratislava 1, Slovenská republika