



*Banská Bystrica 05.06.2024
POZ 1758-2023/II-47-2024*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. februára 2024 prihlasovateľom Ing. Lukášom Pekarom, Drieňová 16940/1H, 821 01 Bratislava – Ružinov, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou LEGAL & CORP, s. r. o., Gajova 11, 811 09 Bratislava – Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1758-2023/Z-7-2024 z 9. januára 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „ATM.BIZ“, č. spisu POZ 1758-2023, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1758-2023/Z-7-2024 z 9. januára 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1758-2023/Z-7-2024 z 9. januára 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „ATM.BIZ“, č. spisu POZ 1758-2023 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako bankové, zmenárenské a finančné služby poskytované aj elektronicky, označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán zároveň konštatoval, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v predmetnom prípade, vzhľadom na nárokované služby, tvorí jednak bežný spotrebiteľ (široká verejnosť), ale aj odborná verejnosť, ako pracovníci bánk a iných finančných inštitúcií, finanční poradcovia, prípadne podnikatelia alebo investori, len informáciu o ich účele, zameraní či charaktere, teda, že ide o bankové a finančné služby poskytované prostredníctvom bankomatov. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slovných prvkov tvoriacich prihlásené označenie. Slovný prvok „ATM“ predstavuje skratku anglického slovného spojenia „automated teller machine“, čo je pomenovanie pre bankomat (In.: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/atm>). Čo sa týka slovného prvku „BIZ“, prvostupňový orgán konštatoval, že podľa dostupných internetových zdrojov ide o označenie generickej domény, pričom táto doména sa štandardne využíva ako náhrada dlhšieho slova „business“ (In.: <https://www.slovaknet.sk/clanok/domeny-biz/> alebo <https://www.easyname.sk/sk/biz-domena>). Koncovka „biz“ je považovaná za všeobecnú koncovku, ktorá nie je spojená so žiadnou lokalitou a je možné ju registrovať v akejkoľvek krajine (In.: <https://www.webydomena.sk/domena-urovne.html>). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať vo význame súvisiaci s biznisom alebo bankomat, ktorý sa používa pri obchodovaní. Vzhľadom na to, že

prihlásené označenie obsahuje slovný prvok „.biz“ (generická doména), môže tiež byť podľa prvostupňového orgánu vnímané aj ako označenie internetovej stránky, ktorej obsah je zameraný na bankomaty. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že spotrebiteľská verejnosť nebude prihlásené označenie vnímať ako označenie obchodného pôvodu nárokových služieb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 21. septembra 2023, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 20. novembra 2023 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu a ani nepredložil dôkazy, ktoré by preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v súlade s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ považoval za nesprávne vymedzenie relevantnej spotrebiteľskej verejnosti prvostupňovým orgánom. Podľa jeho názoru nie je zrejmé, na základe čoho prvostupňový orgán dospel k záveru, že relevantnými spotrebiteľmi sú v danom prípade spotrebitelia, ktorí sa zaujímajú a využívajú služby elektronického bankovníctva a iné finančné služby, pracovníci bánk a iných finančných inštitúcií, finanční poradcovia, resp. podnikatelia či investori. Prihlasovateľ uviedol, že nárokové služby sú zamerané na širokú spotrebiteľskú verejnosť, nielen na tých spotrebiteľov, ktorí sa venujú finančnej oblasti. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa pochybil, keď sa pri rozhodovaní svojvoľne zameral iba na vnímanie prihláseného označenia spotrebiteľmi, ktorých sám považoval za relevantných, pričom odignoroval fakt, že rozlišovacia spôsobilosť prihláseného označenia sa má skúmať vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že verejnosť nebude schopná na základe prihláseného označenia odlíšiť nárokové služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Zdôraznil, že práve slovný prvok „BIZ“ je tou časťou prihláseného označenia, ktorá mu zabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Zastal názor, že verejnosť si slovnú skratku „BIZ“ nespojí so slovom „biznis“, pretože nie všetci spotrebitelia ovládajú cudzí jazyk.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje služby v oblasti kryptomien, a to ich kúpu a predaj, vyhľadávanie kryptomatových bankomatov, usmernenie ako ich používať a ako vykonávať transakcie s kryptomenami, čoho výsledkom môže byť výber hotovosti z príslušného bankomatu. Zdôraznil, že poskytuje jednoduchú formu obchodovania s kryptomenami, na rozdiel od zložitého obchodovania prostredníctvom búrz. Pod prihláseným označením prevádzkuje internetovú službu, prostredníctvom ktorej sa vie spotrebiteľ ľahko dopátrať, kde sa v danej lokalite nachádza kryptomenový bankomat. Prihlasovateľ poukázal na to, že prostredníctvom jeho webovej stránky dokáže verejnosti poskytnúť zoznam bankomatov, prostredníctvom ktorých je možné uskutočniť nárokové služby, napr. v Nemecku, Francúzsku, USA, Číne, Japonsku či v Egypte. Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že verejnosť nebude schopná na základe prihláseného označenia odlíšiť nárokové služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných osôb. Uviedol, že prihlásené označenie aj v súčasnosti používa, vďaka čomu si verejnosť prihlásené označenie spojí s nárokovými službami prihlasovateľa.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že prihláška ochrannej známky bude zapísaná do registra pre všetky nárokové služby alebo alternatívne, v prípade, ak by orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasil so zápisom prihláseného označenia do registra ochranných známk pre všetky nárokové služby, navrhol, aby bola prihláška ochrannej známky zapísaná len pre služby *„poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok; elektronický prenos kryptoaktív; elektronické peňaženky (platobné služby); finančné prevody kryptoaktív; elektronický*

prevod finančných prostriedkov technológiou blockchain“ v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „ATM.BIZ“, č. spisu POZ 1758-2023, bola podaná 18. augusta 2023 prihlasovateľom Ing. Lukášom Pekarom, Drieňová 16940/1H, 821 01 Bratislava – Ružinov, pre služby *„bankovníctvo; zmenárenské služby; financovanie (služby); finančné analýzy; spracovanie platieb kreditnými kartami; spracovanie platieb debetnými kartami; elektronický prevod kapitálu; bankové služby priamo k zákazníkovi (homebanking); poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok; elektronický prenos kryptoaktív; elektronické peňaženky (platobné služby); finančné prevody kryptoaktív; elektronický prevod finančných prostriedkov technológiou blockchain; mobilné bankovníctvo“* v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom spochybnil konštatovanie naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby

od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „ATM.BIZ“ napísaným štandardným typom písma. Väčšine spotrebiteľov bude okamžite zrejmé, že v prípade prihláseného označenia ide o názov internetovej domény tvorenej anglickou skratkou „ATM“ (skratka od „automated teller machine“, čo v preklade do slovenčiny znamená bankomat; In.: <https://slovníky.lingea.sk/anglicko-slovensky/atm>), za ktorou nasleduje bodka a za ňou skratka „BIZ“, čo je generická doména najvyššej úrovne, ktorá sa používa v internetovom systéme názvov domén (In.: <https://sk.wikipedia.org/wiki/.biz>). Domény „.BIZ“ sú štandardne používané ako náhrada dlhšieho slova „business“ (In.: <https://www.slovaknet.sk/clanok/domeny-biz/>), ktoré v preklade z angličtiny do slovenčiny znamená „biznis“ (In.: Akademický slovník cudzích slov, 2015). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať ako názov internetovej domény, ktorej obsah bude zameraný na bankomaty, resp. biznis spojený s bankomatmi. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že samotné domény najvyššej úrovne ako napr. „.sk“, „.eu“, „.com“, „.org“, „.biz“ a mnohé ďalšie sa vo všeobecnosti v rámci známkovej praxe považujú za prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, keďže sú jednak zvyčajne nositeľmi opisnej informácie (odkiaľ webová stránka pochádza alebo aký druh subjektu ju používa) a jednak sú v súčasnosti také bežné, že ich spotrebiteľ nevníma ako identifikátory obchodného pôvodu tovarov alebo služieb.

Prihlasovateľ v podanom rozklade namietal, že prvostupňový orgán nesprávne definoval verejnosť, ktorej sa služby prihláseného označenia nárokovávajú v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb týkajú. Prihlasovateľ zastal názor, že dotknuté služby sú určené všetkým spotrebiteľom, teda relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v predmetnom prípade široká spotrebiteľská verejnosť. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že relevantnými spotrebiteľmi, z pohľadu ktorých je potrebné posudzovať zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia, sú jednak bežní spotrebiteľia (široká verejnosť), ktorí sa zaujímajú a využívajú finančné služby, ako

aj odborná verejnosť, ako pracovníci bánk a iných finančných inštitúcií, finanční poradcovia, prípadne podnikatelia alebo investori. Z uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia zohľadnil fakt, že služby, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované, sú určené nielen odbornej, ale aj širokej spotrebiteľskej verejnosti, a teda posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vykonal aj s ohľadom na vnímanie širokej spotrebiteľskej verejnosti. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poznamenať, že tak široká spotrebiteľská verejnosť, ako aj odborná verejnosť, budú prihlásené označenie okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať iba ako názov domény (webovej stránky) zameranej na bankomaty a bankomatové služby.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že vo vzťahu k nárokoványm tovarom *„bankovníctvo; zmenárenské služby; financovanie (služby); spracovanie platieb kreditnými kartami; spracovanie platieb debetnými kartami; elektronický prevod kapitálu; bankové služby priamo k zákazníkovi (homebanking); mobilné bankovníctvo; finančné analýzy; poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok“* v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb bude relevantný spotrebiteľ, prihlásené označenie vnímať ako opisné, poskytujúce mu jasnú informáciu o ich účele, zameraní a charaktere, tzn. že ide o internetové bankové a finančné služby zamerané na bankomaty a služby s nimi súvisiace. Vo vzťahu k ďalším nárokoványm službám *„elektronický prenos kryptoaktív; elektronické peňaženky (platobné služby); finančné prevody kryptoaktív; elektronický prevod finančných prostriedkov technológiou blockchain“* v triede 36 bude prihlásené označenie vnímané tiež ako opisné, poskytujúce spotrebiteľovi len priamu informáciu o ich účele, zameraní a charaktere, konkrétne že ide o služby webovej stránky zamerané na kryptomaty (tzn. bankomaty na kryptomeny) a služby s nimi spojené. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že v súčasnosti je trend, pri ktorom čoraz viac ľudí nakupuje virtuálne meny a obchoduje s nimi, investuje do nich alebo s nimi vykonáva platby. Vzhľadom na to je bežné, že okrem bankomatov rôznych bánk, ktoré zabezpečujú výber oficiálnej meny, sú už bežné aj bankomaty, z ktorých si môže spotrebiteľ vybrať hotovosť aj po predaji virtuálnej meny. V prípade, že príde spotrebiteľ do kontaktu s prihláseným označením, vzhľadom na jeho význam popísaný skôr, okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania bude vedieť, že ide o bankomaty/kryptomenové bankomaty, resp. webovú stránku, zameranú na bankomaty prostredníctvom, ktorých môže vybrať hotovosť alebo vykonávať rôzne iné operácie (či už spojené s oficiálnou menou alebo elektronickou menou).

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm službám opisuje ich účel, zameranie a charakter, zároveň napĺňa zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné konštatovať, že aj v prípade, ak by zoznam tovarov a služieb, pre ktorý má byť do registra ochranných známok zapísané prihlásené označenie, bol zúžený na služby *„poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok; elektronický prenos kryptoaktív; elektronické peňaženky (platobné služby); finančné prevody kryptoaktív; elektronický prevod finančných prostriedkov technológiou blockchain“* v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ako to v podanom rozklade navrhoval prihlasovateľ, neovplyvnilo by to konštatovanie naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a teda uvedené zúženie to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia, t. j. na zamietnutie prihlášky ochrannej známky.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že už v súčasnosti poskytuje pod prihláseným označením jednoduchú formu obchodovania s kryptomenami (ich kúpu a predaj) prostredníctvom bankomatov a súvisiace informačné služby, a teda verejnosť je vďaka prihlásenému označeniu schopná identifikovať uvedené služby ako služby pochádzajúce od prihlasovateľa, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledujúce. Len samotné tvrdenie prihlasovateľa o vnímaní prihláseného označenia, ktoré samé osebe vo vzťahu k nárokoványm službám nemá rozlišovaciu spôsobilosť, ako označenia identifikujúceho obchodný pôvod bez ďalšieho nesvedčí v prospech zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „ATM.BIZ“, č. spisu POZ 1758-2023, zamietol pre všetky nárokované služby, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

LEGAL & CORP s. r. o., Gajova 11, 811 09 Bratislava 1, Slovenská republika