



Banská Bystrica 18.11.2024
POZ 1767-2024/Z-442-2024

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1767-2024 z 26.6.2024 prihlasovateľa VERTICAL drilling s.r.o., Dolinský potok 2545/43, Kysucké Nové Mesto, ktorého v konaní zastupuje Hriadel-Heger & Partners s.r.o., Odborárska 21, Bratislava-Nové Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením z 31.7.2024 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie „**VERTICAL drilling**“ prihlásené pre nasledovný zoznam tovarov a služieb:

07 - Vrtacie hlavy (časti strojov); rýpadlá; hriadele, kľuky, páky (časti strojov); vrtacie stroje; piesty (časti strojov alebo motorov); vrtné veže (plávajúce alebo neplávajúce); vrtacie korunky (časti strojov); vrtákové skľučovadlá (časti strojov); banské vrtáky; elektrické ručné vrtáčky; frézovačky (stroje).

37 - Stavebníctvo (stavebná činnosť); hĺbkové vrtanie ropných ložísk a ložísk plynu; vrtanie studní; povrchové dobývanie; prenájom stavebných strojov a zariadení.

42 - Technologický výskum; geologický výskum; inžinierska činnosť; geologický prieskum; geologický výskum; prieskumné služby v oblasti ropného, plynárenského a ťažobného priemyslu; geologické prieskumné vrty ďalej ako "prihlásené označenie" alebo "predmetné označenie".

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zistil, že prihlásené označenie nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach z toho dôvodu, že mu chýba rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom. Príčinou chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia je skutočnosť, že je tvorené výlučne slovným znením „VERTICAL drilling“, ktoré v obchodnom styku môže slúžiť

na určenie vlastností tovarov a služieb (ich druhu, charakteru či zamerania), čo podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona predstavuje prekážku zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk.

Uvedené vyplýva z významu označenia ako celku a tiež ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené dňa 30.9.2024 uviedol, že nesúhlasí s názorom úradu, že prihlásené označenie nemá dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, pretože v prípade prihlasovateľa je predmetné označenie zároveň aj jeho obchodným menom a pod týmto označením pôsobí na trhu už od roku 2020. Za tento čas si medzi dotknutou verejnosťou vybudoval rozpoznateľnosť. O tejto skutočnosti podľa vyjadrenia prihlasovateľa svedčí aj skutočnosť, že jeho tržby konštantne každý rok stúpajú, pričom v roku 2023 dosiahli výšku 525 021,- Eur. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ uviedol internetový odkaz na webovú stránku prihlasovateľa <https://verticaldrilling.sk/> a odkaz na stránku Finstat www.finstat.sk/53370465 s údajmi prihlasovateľa. Prihlasovateľ k rozlišovacej spôsobilosti uviedol, že považuje za preukázané, že prihlasovateľ, vrátane jeho označení, aj vo vzťahu priemerne informovanému spotrebiteľovi už nadobudol určitú rozlišovaciu spôsobilosť a to minimálne v rozsahu geografickej oblasti, kde ponúka svoje služby. Zároveň doplnil, že je pravdou, že v prípade prekladu označenia z anglického jazyka by išlo o opisné označenie. V danom prípade je však potrebné brať do úvahy, že nakoľko ide o označenie v cudzom jazyku, priemerný spotrebiteľ nijakým spôsobom pri svojom výbere nevníma prípadnú opisnosť označenia v prípade jeho prekladu do slovenčiny.

V závere uviedol, že na trhu existujú aj iné subjekty, ktoré majú v ponímaní uvedenom v správe úrad opisný charakter (napr. GA Drilling, Veritas Drilling) a je to bežná a rešpektovaná prax. Ďalej poukázal na znenie ust. § 14 ods. 1 písm. b) zákona, podľa ktorého: *Majiteľ ochrannej známky nie je oprávnený zakázať tretím osobám používať v obchodnom styku, označenia alebo údaje, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť alebo ktoré sa týkajú druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, času výroby tovaru alebo poskytnutia služby alebo inej vlastnosti tovaru alebo služby.* Zápis slovného označenia „VERTICAL drilling“ by tak podľa prihlasovateľa nemal za následok to, že by boli tretie subjekty vylúčené z používania určitých všeobecných, resp. opisných, pojmov. Na základe vyššie uvedeného prihlasovateľ požiadal úrad, aby zohľadnil jeho vyjadrenie a prihlášku POZ 1767-2024 zverejnil.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa, ktoré prihlasovateľ v tejto veci uviedol. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 7, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu a určiť ich obchodný pôvod. Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby len v prípade, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výluky

uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné označenie je ako celok tvorené spojením slovných prvkov „vertical“ v preklade z anglického jazyka „vertikálny, zvislý (smerujúci kolmo na vodorovnú rovinu)“ (KSSJ 4, r. 2003) a slovným prvkom „drilling“ v preklade z anglického jazyka vo význame „vrtanie“.

Za priemerného relevantného spotrebiteľa sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokováných tovarov. V prípade prihlásených tovarov sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou napr. majitelia rodinných domov, ktorí by chceli mať na svojom pozemku studňu a tým prístup k pitnej vode, napr. v oblastiach, kde nie sú vybudované verejné vodovody, prípadne pestovatelia poľnohospodárskych plodín, ktorí potrebujú zabezpečiť zavlažovanie plodín napr. v obdobiach letného sucha alebo chovatelia dobytka na malých farmách. Zadefinovanie relevantného spotrebiteľa, tak, ako ho uviedol úrad v správe z 31.7.2024, prihlasovateľ nijako nerozporoval.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 31.7.2024, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia a jeho vnímania uvedenou spotrebiteľskou verejnosťou. Všetkým uvedeným skupinám spotrebiteľskej verejnosti bude význam prihláseného označenia zrejím na prvý pohľad alebo prvé počutie. Úrad zastáva názor, že pokiaľ budú prihláseným označením označované nárokované tovary, a to vŕtacie stroje, vŕtné veže, banské vŕtáky atď. v triede 7 ako aj v spojitosti s prihlásenými službami v triedach 37 (hĺbkové vŕtanie ropných ložísk a ložísk plynu; vŕtanie studní; povrchové dobývanie; prenájom stavebných strojov a zariadení) a v triede 42 (geologický výskum; inžinierska činnosť; geologický prieskum; prieskumné služby v oblasti ropného, plynárenského a ťažobného priemyslu; geologické prieskumné vrty) označenie poskytuje jednoduchu a priamu informáciu, že nárokované tovary a služby sú určené na použitie alebo svojím charakterom zamerané na hĺbenie kolmých otvorov do zeme (napr. studní alebo vrtov pre tepelné čerpadlá) prípadne súvisia s touto činnosťou (geologický prieskum). Vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám nemá takéto výlučne slovné označenie rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) opisuje druh, zameranie a charakter (iné vlastnosti) poskytovaných tovarov a služieb.

Čo sa týka argumentácie prihlasovateľa, že prihlásené označenie je zároveň aj jeho obchodným menom úrad považuje za potrebné uviesť, že je nutné rozlišovať medzi inštitútom obchodného mena a ochrannou známkou. Oba inštitúty upravuje odlišný zákon, ktorý je v prípade obchodných mien Obchodný zákonník a v prípade ochranných známk zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Funkcia týchto inštitútov je odlišná. Kým funkciou obchodného mena je odlíšiť rôznych podnikateľov, tak hlavnou funkciou ochrannej známky je rozlíšiť tovary alebo služby pochádzajúce od rôznych subjektov, t.j. identifikovať v očiach spotrebiteľskej verejnosti tovary alebo služby jedného subjektu vo vzťahu k tovarom alebo službám iných subjektov. V prípade ochrannej známky je základnou podmienkou zápisu do registra jej rozlišovacia spôsobilosť, teda aby označenie bolo originálne do takej miery, že okamžite umožní spotrebiteľovi na trhu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov alebo služieb. Na rozdiel od obchodného mena ochranná známka nemôže obsahovať výlučne opisné údaje, ktoré, čo i len hypoteticky, môžu používať v obchode aj iné subjekty pre označenie rovnakých tovarov alebo služieb. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť, že prihlasovateľ má výlučné právo používať svoje obchodné meno sama o sebe neznamena, že takéto obchodné meno môže byť automaticky zapísané ako ochranná známka. Inými slovami napríklad skutočnosť, že v Obchodnom registri Slovenskej republiky je zapísané obchodné meno „Chlieb a pečivo, s.r.o.“ neznamena, že takéto označenie môže byť zapísané ako ochranná známka pre tovary „chlieb, pečivo“. To isté sa vzťahuje aj na prihlásené označenie „VERTICAL drilling“ vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám.

Argument prihlasovateľa, že na trhu pôsobia aj iné spoločnosti (GA Drilling, Veritas Drilling), ktoré vo svojom obchodnom mene majú opisné prvky nijako nesvedčí v prospech zápisu predmetného označenia, vzhľadom na vyššie uvedené vo vzťahu k funkcii obchodného mena v zmysle Obchodného zákonníka.

Prihlasovateľ vo vyjadrení zároveň uviedol, že svoje obchodné meno používa od roku 2020 a týmto používaním si vybudoval medzi dotknutou verejnosťou rozpoznateľnosť, keďže jeho tržby podľa stránky finstat.sk každoročne stúpajú. Internetové odkazy <https://verticaldrilling.sk/> a www.finstat.sk/53370465 síce preukazujú spojitosť s prihlasovateľom s jeho obchodnou činnosťou, avšak tieto dôkazy nie sú dostatočné na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania (ust. § 5 ods. 2 zákona). Aj keď dosiahnuté tržby svedčia o obchodnej činnosti prihlasovateľa z údajov na stránke však nie je možné relevantne zistiť intenzitu alebo rozsah používania na trhu či množstvo investícií vynaložených na reklamu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním. Zároveň výraz „používanie označenia“ je potrebné chápať ako používanie označenia na účely identifikácie tovarov alebo služieb. Nejde teda o akékoľvek používanie označenia (štatistické údaje z jednej stránky či doménové meno), ale len také, vďaka ktorému významná časť príslušnej verejnosti identifikuje tovary alebo služby ako pochádzajúce od určitého podniku. Nemožno tiež súhlasiť s argumentáciou prihlasovateľa, že dosiahnuté tržby uvedené na stránke finstat.sk dokazujú, že označenie nadobudlo určitú rozlišovaciu spôsobilosť „minimálne v rozsahu geografickej oblasti, kde ponúka svoje služby“. Zo zverejnených údajov nie je možné určiť, o ktorú geografickú oblasť sa jedná, no zároveň je potrebné podotknúť, že ochranná známka má územný charakter, teda platí na celom území Slovenskej republiky a pri preukazovaní nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti na základe používania je potrebné preukázanie jej používania vo vzťahu k celému územiu alebo aspoň k významnej časti územia Slovenska.

Čo sa týka internetovej domény <https://verticaldrilling.sk/> je nesporné, že ju prevádzkuje prihlasovateľ. Avšak zo stránky ako takej, nie je možné posúdiť nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, pretože nie je možné overiť vznik a návštevnosť stránky alebo zverejnený obsah stránky v rozhodnom období, t. j. v období pred podaním prihlášky predmetného označenia, teda do **26.6.2024**. V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa ohľadom domény je potrebné poukázať na skutočnosť, že podmienky pre registráciu doménového mena sú odlišné od podmienok, za ktorých je možné zapísať označenie ako ochrannú známku podľa zákona o ochranných známkach a len na základe vlastníctva doménového mena, nie je možné nárokovat si zápis ochrannej známky.

V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa, že označenie je uvedené v anglickom jazyku prihlasovateľ vo vyjadrení uviedol: *„je síce pravdou, že v prípade prekladu označenia z anglického jazyka by išlo o čisto popisné označenie“*, čím v podstate súhlasil so sémantickým rozporom označenia, ktoré bolo uvedené vo vyjadrení úradu. Ďalej však doplnil, že *„je však potrebné brať do úvahy, že nakoľko ide o označenie v cudzom jazyku, priemerný spotrebiteľ podľa nášho názoru nijakým spôsobom pri svojom výbere nevníma prípadnú opisnosť označenia v prípade jeho prekladu do slovenčiny“*. S týmto tvrdením nemožno súhlasiť, keďže angličtina je v súčasnosti vplyvom internetu a sociálnych médií považovaná za jazyk, ktorému relevantný spotrebiteľ rozumie aspoň na základnej úrovni, aj keď nie je spisovným jazykom na Slovensku. V súvislosti so znalosťou angličtiny možno tiež doplniť, že čo sa týka maturitných skúšok, najviac študentov si dlhodobo vyberá práve anglický jazyk (v roku 2023 to bolo temer 35 800 študentov z celkového počtu viac ako 41 000; v roku 2022 to bolo viac ako 34 900 študentov z celkového počtu 40 390). Vzhľadom na uvedené je dôvodné tvrdiť, že znalosť anglického jazyka slovenskou relevantnou verejnosťou, je na takej úrovni, že bude rozumieť významu prihláseného označenia.

V tejto súvislosti je potrebné taktiež doplniť, že pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti inojazyčných označení (najmä v mutáciách svetových jazykov akými sú anglický, nemecký, francúzsky, španielsky, či taliansky jazyk) úrad postupuje jednoznačne, striktne, s ohľadom na stále sa zvyšujúcu jazykovú úroveň obyvateľov SR, súvisiacu so stále viac sa prehlbujúcimi vzťahmi so zahraničím (členstvo Slovenska v EÚ, rozširujúci sa medzinárodný trh s tovarmi...), ako keby sa jednalo o označenie v slovenskom jazyku. Nejedná sa teda o slovné spojenie, ktorému by relevantná spotrebiteľská verejnosť nerozumela, pretože sa jedná o slová z anglického jazyka, ktoré sú frekventované a relevantnej spotrebiteľskej verejnosti dostatočne známe.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia pozostávajúceho zo slovného spojenia tvoreného viacerými slovnými prvkami, čo je aj prípad prihláseného označenia, je potrebné vykonať jednak s ohľadom na jednotlivé slovné prvky, ktorými je posudzované označenie tvorené a následne s ohľadom na slovné spojenie ako celok. Prihlásené slovné označenie „VERTICAL drilling“ bude priemerný

spotrebiteľ vnímať spôsobom, ktorý vyplýva z významu jeho jednotlivých slovných prvkov. Nemožno konštatovať, že by v predmetnom prípade išlo o kombináciu slovných prvkov neobvyklej povahy, ktorá by navodzovala dojem odlišný od dojmu, ktorý vytvára obyčajný význam slov, z ktorých je označenie zložené. Odkaz šírený prihláseným označením je jasný, priamy a bezprostredný bez toho, aby mu bolo možné priznať nejednoznačnosť, ktorú by bolo potrebné vyložiť, nepresnosť, náznakovosť alebo sugestívnosť. S ohľadom na uvedené je nutné konštatovať, že prihlásené označenie „VERTICAL drilling“ nemá zo známkovo-právneho hľadiska vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť, keďže ide o označenie opisujúce podstatné charakteristiky týchto tovarov a služieb (konkrétne ich charakter, zameranie a účel).

Úrad má zároveň za to, že záver o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach je v súlade s judikatúrou Súdneho dvora či odbornou literatúrou z oblasti ochranných známk. V predmetnom prípade úrad konštatoval opisný charakter prihláseného označenia ako celku a to jednak so zohľadnením tovarov a služieb, pre ktoré sa zápis žiada, a jednak vo vzťahu k vnímaniu označenia príslušnou skupinou verejnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že vo všeobecnosti pri posudzovaní slovných označení v ustálenej známkovo-právnej praxi platí, že *„obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam samotných výrobkov alebo služieb, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z jednoduchého spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien (syntaktických, alebo sémantických), nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie“* (rozsudok SD vo veci C-265/00 – Biomild).

V závere tohto rozhodnutie úrad uvádza, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje vždy na základe toho, či relevantná spotrebiteľská verejnosť vníma označenie ako dištinktívne s ohľadom na nárokové tovary alebo služby, t. j. či ho vníma ako označenie ich obchodného pôvodu. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, preto poukázanie prihlasovateľa na ustanovenie § 14 zákona je irelevantné, pretože § 14 je uvádzaný v časti zákona „Práva z ochrannej známky“, avšak predmetné označenie a aktuálne konanie sa týka zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a nie zapísanej ochrannej známky.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou a nevyvrátil námietky úradu vo vzťahu k zápisným prekážkam podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach ani nepredložil doklady, ktoré by relevantným spôsobom preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v súlade s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Hriadel-Heger & Partners s.r.o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava 3, Slovenská republika