



Banská Bystrica 24.09.2024
POZ 945-2023/Z-381-2024

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 945-2023 z 26.4.2023 prihlasovateľa Židek Michal, Palatínova ul. 2732/61, Komárno, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., Gogoľova 18, Bratislava,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením zo 6. 6. 2023 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 945-2023 je slovné označenie „Chuť zdravia.“ prihlásené pre tovary „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; prípravky na výrobu nealkoholických nápojov; príchute na výrobu nealkoholických nápojov; ovocné džúsy; sirupy na výrobu nápojov; vody (nápoje); prípravky na výrobu sýtenej vody; lítiová voda; minerálne vody (nápoje); sódová voda (sifón); stolové vody; mušty; limonády; zeleninové džúsy (nápoje); sirupy na výrobu limonád; sóda; nealkoholické nápoje; sýtené vody; nealkoholické koktaily; izotonické nápoje; proteínové nápoje pre športovcov“ **v triede 32** a služby „reklama“ **v triede 35** medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám (rôzne ovocné a zeleninové džúsy a výťažky, mušty, minerálne vody, izotonické a proteínové nápoje, ako aj prípravkom na výrobu nealkoholických nápojov a s nimi súvisiaci reklama) nemá takéto prihlásené označenie rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Uvedené vyplýva z významu slovných prvkov (slovného spojenia), ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu poukázal na znenie § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a tiež na ustanovenie § 5 ods. 2 tohto zákona, pričom obe tieto ustanovenia citoval. V nadväznosti na citáciu § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach uviedol, že výkladom a contrario z tohto ustanovenia vyplýva, že úrad zapíše do registra označenie, ak označenie má rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie „*Chuť zdravia*“ má vo vzťahu k prihláseným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť. Doplnil, že danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb, čo v posudzovanej veci preukazujú skutočnosti, ktoré uviedol ďalej vo svojom vyjadrení. Prihlasovateľ poukázal, že pod obchodnou značkou ROYAL WATER podniká v oblasti nealkoholických nápojov, ktoré ponúka na predaj prostredníctvom svojej internetovej stránky www.royalwater.sk, v súvislosti s čím má registrované viaceré ochranné známky, a to „Royal Water“, „Voda je život - Pite iba to najlepšie! – ROYAL WATER“, „ROYAL WATER - ROYAL STATE OF MIND“, „ROYAL WATER - Kráľovský stav mysle“, „AK NIČ NEZMENÍŠ, NIČ SA NEZMENÍ ... ROYAL WATER“, „ROYAL Ionized water“. Prihlasovateľ uviedol svoju internetovú stránku, ako aj link na výsledok vyhľadávania jeho ochranných známk v databáze ochranných známk, ktorá je dostupná na webovej stránke úradu.

V ďalšom texte vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že ním poskytované nealkoholické nápoje sú medzi spotrebiteľmi, aj na základe už skôr registrovaných ochranných známk, známe pod obchodnou značkou ROYAL WATER a hlavne tým, že sú ťažené v najvyššej kvalite, vyrábané z čisto prírodných ingrediencií, bez pridaných umelo vytvorených látok, t. j. neobsahujú telu škodlivé látky, a teda sú aj zdravé a zároveň sú aj príjemné na chuť.

Prihlasovateľ zdôraznil, že slovné označenie „*Chuť zdravia*“ sa viaže k tovarom poskytovaným výlučne ním, t. j. tieto dokáže svojimi vlastnosťami individualizovať. Poukázal na to, že:

- a. jeho tovary (nealkoholické nápoje) sú na rozdiel od iných nealkoholických nápojov, ktoré sú vyrábané z nešpecifikovanej vody, vyrábané z minerálnej vody ROYAL WATER, t. j. identifikovateľnej vody,
- b. nealkoholické nápoje sú vyrábané pridaním výlučne prírodných dochucovadiel,
- c. nealkoholické nápoje neobsahujú pridaný cukor a ani umelé sladidlá,
- d. nealkoholické nápoje obsahujú celodennú dávku bio kurkumy s potvrdenými priaznivými účinkami na ľudský organizmus,
- e. nealkoholické nápoje obsahujú najkvalitnejšiu patentovanú vláknu SUNFIBER priaznivo účinkujúcu na tráviacu sústavu.

V nadväznosti na uvedené vlastnosti nealkoholických nápojov je prihlasovateľ presvedčený, že tieto vlastnosti ich odlišujú od iných tovarov (nealkoholických nápojov) poskytovaných inými subjektami, a zastal názor, že samotné vlastnosti jeho nealkoholických nápojov, ku ktorým sa viaže prihlásené označenie „*Chuť zdravia*“, dokážu rozlíšiť jeho nealkoholické nápoje od nealkoholických nápojov poskytovaných inými subjektami. Vo svojom vyjadrení prihlasovateľ tiež uviedol, že slovné označenie „*Chuť zdravia*“ nemožno charakterizovať ako „*spojenie dvoch opisných slov so všeobecným významom*“, keďže slovné označenie „*Chuť zdravia*“ sa viaže ku konkrétnym nealkoholickým nápojom poskytovaným výlučne ním, ktoré okrem toho, že sú zdravé, spĺňajú aj to, že sú chutné, príjemné na chuť, a to bez toho, aby obsahovali látky podporujúce chuť do jedla alebo umelé sladidlá.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ doplnil, že slovné označenie „*Chuť zdravia*“ sa viaže k nealkoholickým nápojom poskytovaným výlučne ním, ktoré okrem toho, že sú svojím jedinečným zložením a procesom výroby zdravé, sú aj chutné, čo ich odlišuje od iných nealkoholických nápojov. Poukázal tiež na ochranné známky, ktoré sú registrované úradom, z čoho, podľa jeho názoru, vyplýva, že aj jeho prihlásené označenie môže byť zapísané do registra ochranných známk, a požiadal úrad, aby slovné označenie „*Chuť zdravia*“ zapísal do registra.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie

nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné označenie je tvorené slovným spojením „Chuť zdravia.“. Slovo (slovný prvok) „Chuť“ definuje Slovník súčasného slovenského jazyka H – L 2021, okrem iného, aj vo význame „*vnímanie toho, ako niektorá látka chutí; pocit, ktorý sprostredkúva zmyslový orgán chuti*“ a slovo „zdravie“ (v označení je uvedený genitív od slova „zdravie“) pomenováva *stav organizmu bez narušenia telesnej alebo duševnej činnosti* ((In.: Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003).

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokováných tovarov a služieb. V predmetnom prípade sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou prihlásených tovarov a služieb, spotrebiteľia a konzumenti rôznych nealkoholických nápojov a prípravkov na výrobu takýchto nápojov. Vzhľadom na to, že v prípade prihlásených tovarov ide o tovary bežnej dennej spotreby, je v predmetnom prípade ide o širokú spotrebiteľskú verejnosť s priemerným stupňom pozornosti. Možno doplniť, že pri posudzovaní existencie zápisných prekážok nie je významná spotrebiteľská verejnosť konkrétneho prihlasovateľa, ale všeobecná verejnosť, ktorej sú tovary a služby uvedené v zozname určené.

Záver úradu o existencii zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe zo 6. 6. 2023, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokováných) tovaroch a službách, predmetné označenie nebude vnímať ako odkaz na obchodný pôvod nárokováných tovarov a služieb, ale označenie jej poskytne iba jednoduchú informáciu o tom, že takto označené tovary - rôzne nealkoholické nápoje a prípravky na výrobu takýchto nápojov - (a s nimi súvisiace služby reklamy) sú optimálne z hľadiska ich účinku na zdravie a zároveň sú chutné. Ako už úrad uviedol v správe úradu, v súčasnosti sa v súvislosti so zdravým životným štýlom kladie dôraz práve na stravu a stravovanie, pretože naše celkové zdravie vo veľkej miere závisí od toho, čo konzumujeme. Relevantná spotrebiteľská verejnosť tak bude prihlásené označenie v súvislosti s nárokoványmi tovarmi a službami vnímať ako spojenie dvoch opisných slov so všeobecným významom, že čo je zdravé, má chuť, resp. môže chutiť (teda, že ide o zdravé a zároveň chutné nealkoholické nápoje), a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa predmetných tovarov a služieb. Ide výlučne o slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov alebo služieb iných subjektov.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení poukázal na ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Podľa tohto ustanovenia *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapisuje do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

Podľa názoru prihlasovateľa *danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb, čo v posudzovanej veci preukazujú skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení*. Prihlasovateľ vo vyjadrení uvádzal najmä skutočnosti, ktoré sa týkali jeho podnikania (uvádzal ochranné známky, ktoré má zapísané), kládol dôraz na informácie týkajúce sa kvality jeho výrobkov a produktov, uviedol, že prihlásené označenie sa viaže k tovarom poskytovaným výlučne ním, pričom práve kvalita a vlastnosti jeho tovarov, ku ktorým sa viaže prihlásené označenie, tieto tovary (nealkoholické nápoje) odlišujú.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené.

V predmetnom prípade však prihlasovateľ žiadne doklady, ktoré by svedčili o používaní prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, nepredložil. Úrad nespochybňuje tvrdenia prihlasovateľa o kvalite a výnimočnosti, prípadne zdravotných benefitoch jeho tovarov. Uvedená argumentácia však nie je významná z hľadiska posúdenia naplnenia zákonných predpokladov uvedených v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ktoré sa týkajú výlučne označenia ako takého. Ako už bolo uvedené skôr, z hľadiska § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je významné preukázanie používania označenia, pričom nejde o akékoľvek používanie určitého označenia, ale o také používanie označenia, ktoré spotrebiteľská verejnosť vníma ako označenie určitého obchodného pôvodu tovarov a služieb. V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na internetovú stránku www.royalwater.sk, možno doplniť, že z nej nie sú zrejmé skutočnosti rozhodné z hľadiska § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, pričom prihlasovateľ ich vo svojom vyjadrení nijako neidentifikoval.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že prihlásené označenie sa viaže ku konkrétnym nealkoholickým nápojom poskytovaným výlučne ním, úrad uvádza, že absencia používania určitého označenia inými subjektmi automaticky neznamena, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkívne s ohľadom na nárokovanie tovarov alebo služby, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní.

V nadväznosti na poukaz prihlasovateľa na zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk úrad uvádza, že zápisy iných ochranných známk nemôžu byť samy osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach. Len pre doplnenie úrad uvádza, že v prípade POZ 522-2023 (Tauris Pravá chuť kvality a tradície) dodáva rozlišovaciu spôsobilosť označeniu slovný prvok „Tauris“, v prípade POZ 815-2022 (frizanto mrazivo chutné) ide o obrazovú ochrannú známku, kde navyše ani prvok „frizanto“ nemá zrejmý obsah a v prípade POZ 3077-2021 (Tradičná chuť Tatier) došlo k zápisu ochrannej známky na základe preukazovania rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti z ktorých vyplýva, že samotné označenie nemá vlastnú inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu vo vzťahu k zápisnej prekážke podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach ani nepredložil doklady, ktoré by relevantným spôsobom preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v súlade s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., Gogoľova 18, 851 01 Bratislava 5, Slovenská republika