



Banská Bystrica 02.09.2024
POZ 2383-2023/Z-343-2024

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2383-2023 z 15.11.2023 prihlasovateľa DR Unit, spol. s r. o., Nová 15, Pezinok, ktorého v konaní zastupuje Okenica & Co. s. r. o., Pražská 3222/11, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 15. 1. 2024 uviedol, že obrazové označenie

DRENBLOK

prihlásené pre tovary „*filtračné materiály (nespracované plasty); filtračné materiály (chemické prípravky); filtračné materiály (nerastné látky)*“ v triede 1, „*kondenzačné zariadenia; odvodňovacie stroje; rozprašovače odpadových vôd; filtrovacie stroje; odlievacie formy (časti strojov); vložky do filtračných zariadení; odlučovače vody, separátory*“ v triede 7, „*zariadenia na úpravu vody; zariadenia na filtrovanie vody; tlakové zásobníky vody; čistiace zariadenia na odpadovú vodu; filtre na pitnú vodu; zariadenia a stroje na čistenie alebo úpravu vody; príslušenstvo na reguláciu vodných alebo plynových zariadení a na vodovodné alebo plynové potrubia; regulačné a bezpečnostné zariadenia na prístroje na vodu; prístroje a zariadenia na zmäkčovanie vody; zariadenia na zásobovanie vodou; zariadenia na privod vody*“ v triede 11, „*gumové alebo plastové výplňové hmoty; gumové alebo plastové tesniace alebo výplňové hmoty; plastové vlákna okrem vlákien na textilné použitie; filtračné materiály (polospracované peny alebo plasty); nekovové súčiastky na ohybné potrubia a hadice; nekovové súčiastky na pevné potrubia; filtračné materiály (polospracované plastové fólie)*“ v triede 17, „*plastové nádoby (obaly); nekovové sudy; nekovové podstavce pod sudy; nádrže (nie kovové, nie murované); nekovové debny; nekovové truhlice; nekovové súdky; nekovové koše*“ v triede 20 a služby „*stavebníctvo (stavebná činnosť); izolovanie proti vlhkosti (stavebníctvo); stavebné informácie; stavebné poradenstvo; inštalácie a opravy protipovodňových zariadení*“ v triede 37 a „*úprava vody*“ v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „*prihlásené označenie*“, alebo „*predmetné označenie*“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Úrad uviedol, že prihlasované označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť v súlade s § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, zamerania, účelu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb.

Úrad vychádzal najmä zo skutočnosti, že význam prihláseného obrazového označenia ako celku priamo opisuje druh, zameranie, účel, prípadne iné vlastnosti tovarov prihlásených v triedach 1, 7, 11, 17 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a služieb prihlásených v triedach 37 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené vyplýva z toho, že predmetné označenie predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, ktorú v tomto prípade tvorí všeobecná verejnosť, ako aj odborná verejnosť v oblasti stavebníctva, iba jednoduchú informáciu o prihlásených tovaroch a službách, ktorá však nie je ničím originálna a nedokáže zabezpečiť odlíšenie nárokováných tovarov v triedach 1, 7, 11, 17 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno hromadne označiť ako „*filtračné materiály; zariadenia a stroje na kondenzovanie, odvodňovanie, separovanie, filtrovanie a odlučovanie vody (tekutín); zariadenia na úpravu, filtrovanie, čistenie, rozvod, zásobovanie a reguláciu vody (tekutín); tesniace, výplňové a filtračné materiály, nekovové súčiastky na potrubia a hadice; plastové nádoby, nekovové sudy, podstavce pod sudy, nekovové debny, truhlice a koše*“, od rovnakých tovarov iných osôb. Relevantná spotrebiteľská verejnosť bude predmetné označenie v súvislosti s uvedenými tovarmi priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať iba ako jednoduchú informáciu o tom, že ponúkané tovary predstavujú *filtračné a drenážne systémy na vsakovanie a odvádzanie nadbytočnej vody zo zamokreného územia, prípadne na privádzanie vody na zavlažovanie*. S vyššie uvedenými tovarmi taktiež priamo súvisia prihlásené služby v triedach 37 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno hromadne označiť ako *služby v oblasti stavebníctva, izolovania proti vlhkosti, inštalácie a opravy protipodvodných zariadení a služby úpravy vody*, a preto predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k týmto službám (služby zamerané na výstavbu a prevádzkovanie odvodňovacích systémov).

Uvedené vyplynulo zo sémantickej analýzy označenia, ktoré vzniklo spojením dvoch výrazov (slovných prvkov), výrazu „**dren**“ (bez použitia diakritiky) tvoriacim prvú časť zložených slov s významom (*odvodňovací podzemný kanálik, rúrka* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003); *podzemný kanálik, rúrka alebo vrstva niečoho na odvádzanie nadbytočnej vody zo zamokreného územia, prípadne na privádzanie vody na zavlažovanie vyschnutej pôdy* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, O – Pn z r. 2006, 2011, 2015, 2021). Výraz „dren“ môžeme charakterizovať aj ako *podzemné vedenie vody pre drenáž, drenážne vedenie* (In.: Slovník cudzích slov (akademický) z r. 2005) a výrazu „**blok**“ tvoriacim druhú časť zložených slov s významom *zoskupenie rovnakých alebo podobných predmetov, veľký (jednoliaty) kus hmoty* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003); *zoskupenie rovnakých alebo podobných predmetov tvoriacich jednotný materiálový alebo funkčný celok* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, O – Pn z r. 2006, 2011, 2015, 2021). Predmetné označenie je tak možné preložiť, resp. interpretovať, ako *podzemná vrstva niečoho (napríklad kanál, rúra, a iné) na odvádzanie alebo privádzanie vody*.

Úrad ďalej uviedol, že rozlišovaciu spôsobilosť označeniu nedodáva ani jeho grafická úprava, ktorá spočíva v bežnom tvare tlačeného písma fialovej farby na bielom pozadí. Použitý typ písma, usporiadanie slovných prvkov ani použité farby v označení nie sú ničím výnimočné ani originálne a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Použitá grafická úprava nevyžaduje od spotrebiteľa žiadnu interpretáciu a neobsahuje ani žiadny prvok, ktorý by bol schopný odkloniť pozornosť od slovných prvkov a ich významu. Úrad tak má za zrejmé, že vo vnímaní spotrebiteľov grafická úprava označenia nebude zohrávať žiadnu rolu a označenie ako celok tak bude vnímané len prostredníctvom slovných prvkov a ich významu.

Úrad ďalej uviedol, že rozlišovaciu spôsobilosť označeniu nedodáva ani jeho grafická úprava, ktorá spočíva v bežnom tvare tlačeného písma čiernej farby na sivom pozadí, kde slovný prvok „DRENBLOK“ je napísaný veľkými tlačenými písmenami, pričom predmetný slovný prvok je štylizovaný do jedného spojeného slova. Použitý typ písma, čierna farba písma a ani umiestnenie predmetného slovného prvku na sivom pozadí nie je ničím výnimočné ani originálne a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Použitá grafická úprava tak nedodáva opisným slovným prvkom prihláseného označenia rozlišovaciu spôsobilosť, keďže neobsahuje žiadne také grafické dištinkívne prvky, ktoré by boli schopné individualizovať pôvod takto označovaných tovarov a služieb. To znamená, že použitá grafická úprava nevyžaduje od spotrebiteľa žiadnu interpretáciu a neobsahuje ani taký prvok, ktorý by bol schopný odkloniť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie obsiahnutej v slovných prvkoch označenia a ich významu. Úrad tak má za zrejmé, že vo vnímaní spotrebiteľov grafická úprava označenia nebude zohrávať žiadnu rolu a označenie ako celok tak bude vnímané len prostredníctvom slovných prvkov a ich významu.

Úrad záverom uviedol, že predmetné označenie je síce prihlásené ako obrazové označenie, avšak neobsahuje žiadny ďalší dištinkívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť. Relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihláseným označením a tovarmi a službami, pre ktoré sa zápis žiada, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu predmetné tovary a služby reálne pochádzajú. Zároveň relevantná verejnosť nebude predmetné označenie vo svojej komplexnosti vnímať ako označenie pôvodu prihlásených tovarov a služieb, ale len ako označenie opisujúce druh, zameranie, účel, prípadne iné vlastnosti prihlásených tovarov a služieb.

Úrad vzhľadom na uvedené konštatoval, že prihlásené slovné označenie ako celok bez akýchkoľvek ďalších rozlišovacích prvkov je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením opisným a tým bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej a ani predĺženej lehote do 15.7.2024 ku vzneseným námietkam úradu uvedeným v správe o prieskume zápisnej spôsobilosti zo dňa 15. 1. 2024 nevyjadril. Úrad naďalej trvá na vznesených námietkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Okenica & Co. s. r. o., Pražská 3222/11, 811 04 Bratislava 1, Slovenská republika