



Banská Bystrica 23. 2. 2023

POZ 2146-2019/II-8-2023

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 9. februára 2021 namietateľkou Lenkou E., Dunajská Lužná (ďalej „namietateľka“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2146-2019//N-1-2021 z 12. januára 2021 o zamietnutí námietok proti zápisu slovného označenia „Simo Pastry“, č. spisu POZ 2146-2019, do registra ochranných známkov, prihlasovateľa Premier media, s. r. o., Heyrovského 10, 841 03 Bratislava – Lamač, v konaní zastúpeného spoločnosťou PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s. r. o., Puškinova 16, 080 01 Prešov (pred zmenou obchodného mena: Eva Petránová Advokátska kancelária, s. r. o.; ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2146-2019//N-1-2021 z 12. januára 2021 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2146-2019//N-1-2021 z 12. januára 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu slovného označenia „Simo Pastry“, č. spisu POZ 2146-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochranného známky“), do registra ochranných známkov. Namietateľka si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovovaných tovarov a služieb, t. j. tovarov a služieb v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnila podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnila tým, že je užívateľkou nezapísaného označenia „SIMO PASTRY“, pod ktorým od roku 2008 vyrába a predáva zákusky, koláče, torty, t. j. pekárske a cukrárske výrobky, a to pre oblasť Bratislavského a Trenčianskeho kraja. Namietateľka zastala názor, že z dôvodu zhodnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením, ako aj zhodnosti nárokovovaných tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami, pre ktoré bolo používané nezapísané označenie, by mohlo dôjsť na strane spotrebiteľov k zámene v osobe výrobcu uvedených tovarov, čo by mohlo poškodiť komerčné záujmy namietateľky a prihlasovateľa by tak mohol bez náležitého dôvodu ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že namietateľka neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala splnenie minimálne dvoch kumulatívnych zákonných podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Po zhodnotení predložených dôkazných materiálov prvostupňový orgán konštatoval, že tieto preukazujú používanie nezapísaného označenia na tak nízkej kvantitatívnej úrovni, ktoré nie je postačujúce na vyslovenie záveru, že k nezapísanému označeniu by si relevantná spotrebiteľská verejnosť mohla vytvoriť spojitosť s menom namietateľky. Ďalej podľa prvostupňového orgánu nebol v konaní preukázaný ani rozsah používania,

ktorý by bolo možné hodnotiť ako majúci nielen miestny dosah z pohľadu územia celej Slovenskej republiky. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán splnenie ostatných podmienok uplatneného námietkového dôvodu neskúmal, pretože len súčasné splnenie všetkých podmienok je predpokladom úspešného uplatnenia námietok podaných v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Proti tomuto rozhodnutiu podala namietateľka (v súčasnom postavení podávateľky rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasila s napadnutým rozhodnutím.

Zastala názor, že predložené dôkazy preukázali používanie nezapísaného označenia „SIMO PASTRY“ na dostatočnej kvantitatívnej úrovni. Namietateľka uviedla, že slovenská verejnosť si po celé roky vytvárala spojitosť medzi ňou a nezapísaným označením, a to nielen v Bratislavskom a Trenčianskom kraji, ale aj na celom Slovensku, nakoľko opakovane poskytovala rozhovory do rôznych celoslovenských televízií. Dodala, že po celý čas existencie spoločnosti SIMO, s. r. o., bola prístupná webová stránka, ktorú podľa jej názoru nemožno označiť za prostriedok majúci len miestny dosah.

S ohľadom na uvedené namietateľka navrhla, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že námietkam vyhovie a prihlášku ochrannej známky „Simo Pastry“, č. spisu POZ 2146-2019, zamietne v celom rozsahu.

Listom úradu z 1. apríla 2021 bol rozklad zaslaný prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa k podanému rozkladu v stanovenej lehote nevyjadril ani nepožiadaval o jej predĺženie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 5 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach nezistí existenciu dôvodov uplatnených podľa § 7, námietky zamietne.

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Simo Pastry“, č. spisu POZ 2146-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 30. septembra 2019 prihlasovateľom Premier media, s. r. o., Heyrovského 10, 841 03 Bratislava – Lamač a zverejnená vo vestníku úradu 2. decembra 2019 pre tovary „*sušienky, keksy; zákusky, koláče; torty; pekárske a cukrárske výrobky*“ v triede 30 a pre služby „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 30 tohto zoznamu; maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 30 tohto zoznamu prostredníctvom internetu;*

vydávanie reklamných textov; reklama; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; služby porovnávania cien; marketing; optimalizácia internetových vyhľadávačov na podporu predaja; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; obchodné sprostredkovateľské služby; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; obchodný manažment; obchodná administratíva; kancelárske práce“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľka, Lenka E., Dunajská Lužná, v podaných námietkach uviedla, že od roku 2008 používa nezapísané označenie „SIMO PASTRY“, ktoré je spotrebiteľskej verejnosti známe predovšetkým v súvislosti s „výrobou a predajom pekárskych a cukrárskych výrobkov“.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľka nesúhlasila s napadnutým rozhodnutím, konkrétne nesúhlasila s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením predložených dôkazných materiálov.

Pokiaľ ide o námietkový dôvod upravený v § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, tento dáva namietateľovi možnosť brániť sa proti zásahu do jeho starších práv, ktoré spočívajú v právach k staršiemu nezapísanému označeniu či inému označeniu používanému v obchodnom styku (t. j. k označeniu, ktoré nie je registrované ako ochranná známka, ale právo k nemu vzniklo samotným používaním označenia v obchodnom styku). Pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle predmetného ustanovenia je nevyhnutné súčasné, kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok obsiahnutých v predmetnom ustanovení. Namietateľ musí v konaní preukázať, že mu pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky vzniklo právo k nezapísanému označeniu alebo inému označeniu používanému v obchodnom styku, a to takým používaním nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky, ktoré nemá len miestny dosah. Predpokladom vzniku práva k nezapísanému či inému označeniu používanému v obchodnom styku je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby. Je pritom potrebné zohľadniť najmä podiel na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania označenia. Používanie nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku je možné preukázať dôkaznými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazné materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia preukázať, že právo k nezapísanému označeniu či inému označeniu používanému v obchodnom styku vzniklo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, proti ktorej námietky smerujú (v danom prípade pred 30. septembrom 2019), musia obsahovať nezapísané označenie, resp. iné označenie používané v obchodnom styku, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa. Ďalšou podmienkou, ktorej splnenie je potrebné pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle predmetného ustanovenia, je zhodnosť alebo podobnosť kolíznych označení a zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb, čo vedie k pravdepodobnosti zámery kolíznych označení.

Namietateľka spolu s námietkami predložila nasledujúce dôkazné materiály:

- výtlačok výpisu z obchodného registra týkajúci sa spoločnosti SIMO, s. r. o. (dôkaz č. 1),
- výtlačok výpisu zo živnostenského registra týkajúci sa namietateľky (dôkaz č. 2),
- kópiu dvoch vizitiek prevádzky SIMO PASTRY (dôkaz č. 3),
- dve fotografie reklamnej tabule prevádzky SIMO PASTRY (dôkaz č. 4),
- kópiu čestného prehlásenia pána Tibora P. z 10. februára 2019 (dôkaz č. 5),
- kópie faktúr v počte 7 kusov z obdobia rokov 2018 – 2019 vystavených namietateľkou (dôkaz č. 6),
- dva výtlačky (PrintScreeny) zobrazujúce webovú stránku www.simopastery.sk z 28. septembra 2018 (dôkaz č. 7),
- nedatované reklamné materiály zobrazujúce ponuku výrobkov prevádzky SIMO PASTRY (dôkaz č. 8),
- kópiu emailovej komunikácie ohľadom adresy simopastery@gmail.com (dôkaz č. 9),
- štyri kópie pozvánok na koncerty v prevádzke SIMO PASTRY, resp. v Simo Pastry Coffee & Shop (dôkaz č. 10),
- štyri výtlačky (PrintScreeny) zobrazujúce profil SIMO PASTRY na sociálnej sieti Facebook (dôkaz č. 11),
- tri výtlačky (PrintScreeny) z webovej stránky www.simopastery.com z 24. februára 2020 (dôkaz č. 12),

- kópiu potvrdenia obce Miloslavov z 24. februára 2020 (dôkaz č. 13).

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania namietateľkou predložených dôkazných materiálov uvádza nasledujúce.

Z výpisu z obchodného registra (dôkaz č. 1) vyplýva, že spoločnosť SIMO, s. r. o., v ktorej namietateľka bola konateľkou a jednou z dvoch spoločníkov, bola do obchodného registra zapísaná 13. marca 2008, pričom predmetom jej činnosti bola, okrem iného, výroba cukrárenských a pekárskech výrobkov a činnosť v oblasti obchodu a potravinárskej výroby. Zároveň je z výpisu zrejmé, že 30. augusta 2017 došlo k zrušeniu spoločnosti na základe rozhodnutia spoločníkov a následne 21. septembra 2017 bol uskutočnený jej výmaz z obchodného registra, pričom išlo o dobrovoľný výmaz. Z výpisu zo živnostenského registra (dôkaz č. 2) vyplýva, že namietateľke vzniklo 1. apríla 2017 oprávnenie na podnikanie pod obchodným menom Lenka E., s predmetom podnikania, okrem iného, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

Obsahom dôkazu č. 3 je kópia dvoch vizitiek prevádzky SIMO PASTRY torty zákusky. Na vizitkách sa nachádzajú kontaktné údaje – adresy prevádzky v Bratislave a Miloslavove, telefónne čísla a e-mailové adresy.

Dôkaz č. 4 obsahuje dve fotografie z 23. apríla 2014, ktoré zobrazujú reklamnú tabuľu prevádzky SIMO PASTRY nachádzajúcu sa na Michalskej ulici v Bratislave a predmetom dôkazu č. 8 sú nedatované reklamné materiály zobrazujúce ponuku výrobkov prevádzky SIMO PASTRY.

Dôkaz č. 5 predstavuje čestné prehlásenie Tibora P., ktorý v rozmedzí rokov 2015 až 2017 zabezpečoval pre namietateľku ako konateľku spoločnosti SIMO, s. r. o. rozvoz tovaru – koláče, torty, zákusky a cukrárenské výrobky pod nezapísaným označením, a to do lokalít Bratislava, Trenčianske Teplice, okres Pezinok, Šamorín.

Predmetom dôkazu č. 6 sú kópie siedmich faktúr z obdobia február 2018 až december 2019. Faktúry č. 19067 a č. 19058 nespádajú do rozhodujúceho obdobia pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky (t. j. pred 30. septembrom 2019) a faktúra č. 180012 je vystavená pre zahraničného odberateľa, teda tieto v predmetnom prípade nemožno považovať za relevantné. Pokiaľ ide o ostatné faktúry, tieto boli vystavené namietateľkou pre štyroch odberateľov (traja z Bratislavy, jedna odberateľka z Dunajskej Lužnej), a to pre tovary torty, koláče, dezerty predávané pod označením „SIMO PASTRY“ v celkovej sume 253 eur.

Výtlačky z webovej stránky www.simopastry.sk z 28. septembra 2018 a z webovej stránky www.simopastry.com z 24. februára 2020 (dôkaz č. 7 a 12) zobrazujú ponuku tovarov predávaných pod nezapísaným označením, ktoré si mohol spotrebiteľ prostredníctvom zverejnených kontaktných údajov objednať.

Obsahom dôkazu č. 9 je emailová komunikácia, z ktorej vyplýva, že namietateľka si zvolila novú e-mailovú adresu simopastry@gmail.com.

Dôkaz č. 10 predstavuje štyri pozvánky na koncerty, ktoré sa konali v prevádzke SIMO PASTRY, resp. Simo Pastry Coffee & Shop, v rozmedzí rokov 2012 až 2013.

Obsahom dôkazu č. 11 sú štyri výtlačky zo sociálnej siete Facebook zobrazujúce profil SIMO PASTRY, ktorý bol založený 27. novembra 2010. Jeden výtlačok nie je datovaný, tri z nich sú z 11. januára 2020.

Z potvrdenia obce Miloslavov (dôkaz č. 13) vyplýva, že v období od 1. apríla 2008 do 30. septembra 2017 spoločnosť SIMO, s. r. o. prenajímala nebytové priestory na vykonávanie podnikateľskej činnosti – výrobu a predaj cukrárenských výrobkov, ktoré boli predávané pod označením „SIMO PASTRY“.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že namietateľka v apríli 2017 získala oprávnenie na podnikanie pod obchodným menom Lenka E., pričom pri svojej podnikateľskej činnosti používala nezapísané označenie „SIMO PASTRY“. Ako uviedla namietateľka, a vyplýva to aj z predložených dôkazov, nezapísané označenie pred tým, ako namietateľka bola zapísaná do živnostenského registra, bolo používané spoločnosťou SIMO, s. r. o., v ktorej bola namietateľka konateľkou a jednou z dvoch spoločníkov, a to od vzniku spoločnosti až do jej zrušenia (roky 2008 – 2017).

Je potrebné uviesť, že dôkazy preukazujúce používanie nezapísaného označenia výlučne namietateľkou ako fyzickou osobou podnikateľkou (teda dôkazy datované do obdobia od apríla 2017) preukazujú predaj len pár kusov cukrárenských

a pekárskych výrobkov pod nezapísaným označením pre štyroch odberateľov, a to v Bratislave a Dunajskej Lužnej, v celkovej sume 253 eur (štyri faktúry predstavujúce dôkaz č. 6). Pokiaľ ide o výtlačky z webových stránok www.simopastry.sk a www.simopastry.com, na ktorých bola zverejnená ponuka tovarov pod nezapísaným označením v roku 2018 a 2020, je potrebné zdôrazniť, že samotné výtlačky z webových stránok bez ďalších dôkazov, z ktorých by bolo zrejmé, koľko spotrebiteľov tieto webové stránky navštívilo, koľko e-mailov bolo prijatých prostredníctvom webovej stránky a pod., teda bez dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť, koľko spotrebiteľov sa s nezapísaným označením skutočne stretlo, nemožno považovať za dôkazy preukazujúce rozsah používania nezapísaného označenia. Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu k výtlačkom zo sociálnej siete Facebook. V tejto súvislosti je pritom potrebné uviesť, že na to, aby nezapísané označenie mohlo byť prekážkou zápisu prihláseného označenia, nestačí preukázať len jeho prosté používanie, ale používanie určitej intenzity, kvality a dĺžky z časového hľadiska. Nezapísané označenie musí byť skutočne používané dostatočne významným spôsobom v obchodnom styku a mať zemepisný rozsah, ktorý je širší ako iba miestny, teda musí byť preukázané, že na základe nezapísaného označenia relevantná verejnosť, ktorou je v danom prípade, vzhľadom na charakter tovarov (cukrárske a pekárske výrobky), široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku, identifikuje takto označené tovary ako tovary pochádzajúce od namietateľky, čo však z predložených dôkazov nevyplýva.

Aj pri zohľadnení dôkazov preukazujúcich používanie nezapísaného označenia spoločnosťou SIMO, s. r. o., teda pred tým, ako namietateľka získala oprávnenie na podnikanie zápisom do živnostenského registra, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s tvrdením prvostupňového orgánu, že preukázaný rozsah používania nezapísaného označenia nie je dostatočný na konštatovanie, že nezapísané označenie plnilo hospodársku a rozlišovaciu funkciu, a to v širšom ako miestnom dosahu. Z dokladov spadajúcich do obdobia rokov 2012 – 2017 len vyplýva, že od roku 2012 bola v Bratislave na Michalskej ulici prevádzka (cukráreň) ponúkajúca cukrárske a pekárske výrobky pod nezapísaným označením, pričom v tejto sa v rokoch 2012 a 2013 uskutočnili štyri koncerty. Zároveň z nich vyplýva, že v období rokov 2015 až 2017 bol zabezpečovaný rozvoz cukrárskych a pekárskych výrobkov pod nezapísaným označením do lokalít Bratislava, Trenčianske Teplice, okres Pezinok a Šamorín. Rovnako z nich možno vyvodiť, že obec Miloslavov spoločnosti SIMO, s. r. o., od 1. apríla 2008 do 30. septembra 2017 prenajímala nebytové priestory na vykonávanie podnikateľskej činnosti – výrobu a predaj cukrárenských výrobkov. Zo žiadneho z predložených dôkazov však nie je zrejmý objem predaja výrobkov označených nezapísaným označením spoločnosťou SIMO, s. r. o., náklady vynaložené na ich propagáciu a reklamu, resp. propagáciu a reklamu prevádzky, počet objednávok tovarov, zoznam odberateľov a pod., teda z predložených dôkazov nie je zrejmé také používanie nezapísaného označenia, na základe ktorého by vyplynulo, že široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku bola pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky na základe označenia „SIMO PASTRY“ schopná identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov. Zároveň je potrebné na doplnenie uviesť, že na základe predložených dôkazov, tak ako to uviedol už prvostupňový orgán, nebolo ani preukázané, že spotrebiteľia si tovary poskytované pod nezapísaným označením spoločnosťou SIMO, s. r. o. spájali s namietateľkou ako fyzickou osobou.

Čo sa týka tvrdenia namietateľky, že slovenská verejnosť si po celé roky vytvárala spojitosť medzi ňou a nezapísaným označením, a to nielen v Bratislavskom a Trenčianskom kraji, ale aj na celom Slovensku, nakoľko opakovane poskytovala rozhovory do rôznych celoslovenských televízií, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ide len o tvrdenie namietateľky, ktoré nijakým spôsobom nepreukázala. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že právna úprava dokazovania v zákone o ochranných známkach kladie dôraz na princíp formálnej pravdy, kedy sú účastníci konania sami zodpovední za predkladanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Len skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené, môže byť podkladom na rozhodnutie. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že samotné tvrdenie namietateľky je pre dané konanie irelevantné.

Keďže namietateľka v preskúmanom prípade predloženými dôkaznými materiálmi nepreukázala, že pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používala nezapísané označenie v takom objeme, rozsahu a intenzite, aby si široká spotrebiteľská verejnosť na Slovensku takto označené tovary spájala s ňou, teda nepreukázala splnenie jednej z kumulatívnych podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, nebolo dôvodné zaoberať sa posúdením ďalších podmienok vyplývajúcich z predmetného ustanovenia (podobnosť označení, podobnosť tovarov a služieb, pravdepodobnosť zámenny). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietky uplatnené v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA
predseda úradu

Doručiť:

Lenka E., Dunajská Lužná, Slovenská republika

PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., Puškinova 16, 080 01 Prešov, Slovenská republika