

*Banská Bystrica 1. 3. 2023
POZ 2286-2022/Z-82-2023*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2286-2022 z 28.11.2022 prihlasovateľky Denisy Szabovej, Palárikova ul. 3073/6, Levice,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 6.12.2023 (ďalej len "výsledok prieskumu") oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len "úrad") vo výsledku prieskumu uviedol nasledovné skutočnosti:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2286-2022 je obrazové označenie



(ďalej len "prihlásené označenie" alebo "predmetné označenie") prihlásené pre tovary "tašky na notebooky; obaly na notebooky" v triede 9, "kožené cestovné tašky; spoločenské kabelky; kufríky na toaletné potreby (prázdne); kabelky" v triede 18 a pre "opasky (časti odevov)" v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Predmetné označenie je tvorené nápisom, pričom druhé písmeno označenia je vyjadrené kruhom, vnútri ktorého je obrázok hlavy hovädzieho dobytku. Prihlásené označenie je v jeho celkovej kompozícii ľahko čitateľné ako slovo "hovädo", ktoré nie je len pomenovaním jednotlivého kusu rožného statku (krava, býk, vól, teľa) ale zároveň môže byť vyjadrením hrubej nadávky človeku, ktorý sa vyznačuje nedostatkom slušnosti, výchovy (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015.). Práve tento význam prihláseného označenia môže vzbudiť u spotrebiteľskej verejnosti pohoršenie, pretože sa používa ako hrubý výraz, resp. urážajúce pomenovanie. To znamená, že slovo „HOVÄDO“, obsiahnuté v prihlásenom označení, bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako znevažujúci alebo hanlivý výraz, teda pojem, ktorý je v rozpore s verejným poriadkom a prijatými zásadami morálky.

Úrad poukazuje na skutočnosť, že pojmy verejný poriadok a dobré mravy nie sú v Slovenskej republike výslovne definované žiadnou právnou normou. Verejný poriadok možno charakterizovať ako písané a nepísané pravidlá správania sa, ktorých rámec je stanovený zákonnou úpravou, dobrými mravmi a zvyklosťami. Pri posudzovaní rozporu prihláseného označenia s verejným poriadkom a dobrými mravmi je potrebné preskúmať samotné označenie, tzn. či je objektívne spôsobilé vyvolávať v mysli spotrebiteľskej verejnosti negatívne pocity alebo reakcie, a nie úmysel prihlasovateľa, t. j. či chcel alebo nechcel poburovať, šokovať alebo pôsobiť vulgárne. Vo všeobecnosti platí, že zo zápisu do registra ochranných známkov sú podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach vylúčené označenia obsahujúce napríklad rasistické, nacistické, pornografické či pohoršujúce, či urážlivé a nemiestne prvky a pod.

Dobré mravy je možné chápať ako súbor určitých spoločnosťou vytvorených a uznávaných pravidiel slušnosti, ktoré vedú jednotlivcov ako k rešpektovaniu sa navzájom, tak aj k nepoškodzovaniu všeobecných záujmov spoločnosti. V právnej teórii sú dobré mravy charakterizované ako súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými zásadami demokratickej spoločnosti. Z prirodzeného záujmu štátu a spoločnosti vyplýva absolútna výluka registrácie označení ako ochranných známkov, ktoré sa priečia verejnemu poriadku a dobrým mravom. Označenia takéhoto typu, t. j. nemiestne a urážajúce čo i len časť verejnosti nemožno uznať za ochrannú známku. Z uvedeného dôvodu úrad považuje prihlásené označenie v jeho celkovej kompozícii za nespôsobilé na zápis do registra ochranných známkov.

Úrad uvádza, že na odmietnutie zápisu označenia podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach je rozhodujúce pôsobenie označenia ako celku na vnímanie spotrebiteľa, t. j. či je spôsobilé vzbudiť aspoň u časti spotrebiteľskej verejnosti určité pohoršenie alebo pobúrenie. Zároveň je nevyhnutné zobrať do úvahy tú skutočnosť, že ochranná známka je na základe jej používania v obchodnom styku dostupná nielen relevantnej skupine verejnosti (tzn. tým spotrebiteľom, ktorým sú určené prihlásené tovary a služby), ale aj širokému okruhu spotrebiteľov všetkých vekových kategórií. Je preto vo verejnom záujme nepripustiť zápis označení, ktoré môžu v mysli aspoň časti verejnosti evokovať pohoršenie, ako je tomu aj v prípade prihláseného označenia. Z uvedeného dôvodu bude určitá skupina spotrebiteľov, dané označenie považovať za nemiestne.

V prípade uplatnenia zápisnej výlučky podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach je rozhodujúca potenciálna objektívna možnosť označenia pôsobiť hanlivým, urážlivým alebo vulgárnym dojmom. Postačuje, ak označenie pôsobí, resp. môže pôsobiť poburujúco iba na časť spotrebiteľskej verejnosti a v takom prípade nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov. Je preto namieste registráciu takýchto nevhodných označení v záujme ochrany verejného poriadku a dobrých mravov vylúčiť.

Je potrebné poznamenať, že na účely § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, relevantná verejnosť nie je nevyhnutne limitovaná na verejnosť, ktorej sú priamo určené tovary a/alebo služby, pre ktoré sa zápis žiada, ale aj iné osoby, ktoré sa bez toho, aby sa ich tieto tovary a/alebo služby týkali, mohli náhodne stretnúť s týmto označením vo svojom každodennom živote. Posúdenie ochrannej známky sa preto musí zakladať na vnímaní verejnosti, ktorá sa s ochrannou známkou môže stretnúť na akomkoľvek mieste, kde sa tovary a/alebo služby môžu nachádzať.

Navyše, vnímanie označenia nemôže byť založené na tej časti relevantnej verejnosti, ktorá nepovažuje nič za šokujúce, ani na tej časti verejnosti, ktorú možno veľmi ľahko uraziť, ale musí vychádzať zo štandardu rozumného človeka s priemernými prahom citlivosti a tolerancie. To znamená, že nestačí, ak je pravdepodobné, že ochranná známka urazí len malú menšinu mimoriadne puritánskych občanov. Naopak, registrácia ochrannej známky by sa nemala povoliť len preto, že by to neurazilo rovnako malú menšinu na druhom konci spektra, ktorá považuje aj hrubú obscénnosť za prijateľnú. Niektorí ľudia sa ľahko urazia, zatiaľ čo iní sú úplne neotrasiteľní. Preto posúdenie, či je označenie v rozpore s uznávanými zásadami morálky, sa musí vykonať s ohľadom na normy a hodnoty bežných občanov, ktorí spadajú medzi tieto dva extrémny.

Okrem toho treba mať na pamäti, že skutočnosť, že mnohí ľudia nepovažujú určité slová za urážlivé alebo si ich dokonca osvojili do svojej každodennej slovnej zásoby, nemení nič na skutočnosti, že tieto slová by mohli byť vnímané ako urážlivé.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že prihlásené označenie nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, z dôvodov uvedených v § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 6.2.2023 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam úradu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Szabová Denisa, Levice , Levice, Slovenská republika