



Banská Bystrica 23. 2. 2023
OZ 248095/II-6-2023

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 20. januára 2021 majiteľom Dávidom Jančišinom, Gemerská 3341/4, 058 01 Poprad, v konaní zastúpeným advokátkou JUDr. Alžbetou Calpaš Mordinovou, Stromová 9/A, 831 01 Bratislava 37 (ďalej „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. OZ 248095/I-54-2020 z 13. novembra 2020 vo veci návrhu na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 248095 za neplatnú, podaného navrhovateľom Vagabond Skor Varberg AB, Box 521, 432 19 Varberg, Švédске kráľovstvo, v konaní zastúpeného spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „majiteľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. a § 35 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. OZ 248095/I-54-2020 z 13. novembra 2020 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. OZ 248095/I-54-2020 z 13. novembra 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2 a § 35 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) obrazová ochranná známka č. 248095 (ďalej „napadnutá ochranná známka“) vyhlásená za neplatnú pre tovary „úpony na upevnenie sediel; peňaženky; uzdy (postroje pre zvieratá); poľovnícke tašky (torby); školské tašky (aktovky); obojky pre zvieratá; kožené šnúrky; kožené remene (sedlárske výrobky); kožené remienky; imitácie kože; dáždnyky; tašky na nosenie detí; tašky na náradie (prázdné); obaly na dáždnyky; oblečenie pre zvieratá; náprsné tašky; tašky na kolieskach; nákupné tašky; diplomatické kufriky; horolezecké plecniaky; turistické plecniaky; plážové tašky; kabelky; cestovné tašky; kožené vrecia a puzdrá na balenie; aktovky (kožená galantéria); kožené cestovné tašky (kožená galantéria); spoločenské kabelky; kožené alebo kožou potiahnuté puzdrá; puzdrá na kľúče; sieťové nákupné tašky; kufriky; šatky na nosenie dojčiat; vaky na nosenie dojčiat; tašky; obaly na kreditné karty (náprsné tašky); puzdrá na vizitky“ v triede 18, „textílie imitujúce kožušiny; textílie na obuv; moleskin (textílie)“ v triede 24 a „protišmykové pomôcky na obuv; oblečenie pre motoristov; sandále na kúpanie; obuv na kúpanie; pančuchy absorbujúce pot; spodné časti pančúch; baretky; pracovné plášte; boa (ozdoba z peria alebo kožušiny na ovínutie okolo krku); čiapky; pleteniny; vysoká obuv; nízke čižmy; potné vložky; ramienka na dámsku bielizeň; šnurovacie topánky; goliere (časti odevov); pletené šály; krátke kabátiky; pánske spodky; priliehavé čiapky; živôtky; korzety (spodná bielizeň); spodná bielizeň; kapucne (časti odevov); šilty; opasky (časti odevov); pletené šatky; svetre; pulóvre; ponožky; pánske podväzky; podväzky; podväzky na pančuchy; vložky do topánok; košele; košele s krátkym rukávom; odevy; oblečenie; klobúky; pokrývky hlavy; kožušiny (oblečenie); snímateľné goliere; pančuškové nohavice; kombinézy na vodné lyžovanie; kombinézy (oblečenie); spodná bielizeň pohlcujúca pot; korzety; konfekcia (odevy); detské nohavičky

(bielizeň); chrániče uší proti chladu (pokrývky hlavy); kravaty; gamaše; cyklistické oblečenie; vrchné ošatenie; rukavice; hotové podšívky (časti odevov); šatky, šály; pleteniny (oblečenie); plátenná obuv; kožušínové štóly; futbalová obuv (kopačky); cylindre (klobúky); korzety (spodná bielizeň); šnurovačky; závoje, čepce (časti rehoľných odevov); gymnastické cvičky; kabáty; nepremokavé odevy; sukne; oblečenie pre bábätká; športové trička, dresy; manžety (časti odevov); zástery; rukávniky; palčiaky; mitry (pokrývky hlavy); papuče; peleríny; kožušínové kabáty; plážové oblečenie; plážová obuv; vrecká na odevy; pyžamá; šaty; dreváky; sandále; pánske spodky; podprsienky; zvrchníky; tógy; uniformy; bundy; saká; závoje; kúpacie čiapky; plavky (pánske); plavky; kúpacie plášte; podbradníky, nie papierové; štuple na kopačky; športové čelenky (oblečenie); parky (teplé krátke kabáty s kapucňou); spodničky; kombiné (spodná bielizeň); body (spodná bielizeň); šatky na krk; telocvičné úbory; odevy z imitácií kože; kožené odevy; maškarné kostýmy; trička; turbany; šály uviazané pod krkom; sprchovacie čiapky; vesty pre rybárov; opasky na doklady a peniaze (časti odevov); vreckovky do saka; nohavicové sukne; ponča; sarongy (veľké šatky na odievanie); lyžiarske rukavice; legínsy; šatové sukne; šilty (pokrývky hlavy); dámske nohavičky; športové tielka; ‚valenky‘ (ruské plstené čižmy); alby (liturgické rúcha); členkové topánky; ponožky pohlcujúce pot“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá ochranná známka zostala v platnosti pre tovary „rebrá dáždnikov a slnečníkov; palice na dáždnyky; rúčky na dáždnyky“ v triede 18, „nažehľovacie textilie; textilie neprepúšťajúce plyn na aerostaty (balóny); posteľné pokrývky; prešívané posteľné pokrývky; obliečky na matrace; obrusy (okrem papierových); cestovné deky; textilie na bielizeň; textilné podšívky; plachty; prikrývky; textilné alebo plastové zástavy; elastické textilie; utierky na riad; textilie na vyšívanie s predkresleným vzorom; bytový textil; textilné uteráky; povlaky na matrace (posteľná bielizeň); textilné obrúsky na stolovanie; textilné vreckovky; obliečky na vankúše; plastové materiály (náhradky textílii); závesy na dvere“ v triede 24 a „špičky na obuv; klobúkové kostry; sáry čižiem; kovové časti na obuv; zvršky topánok; podpätky na obuv“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ si podaný návrh, ktorý sa týkal všetkých tovarov napadnutej ochrannej známky, t. j. tovarov v triedach 18, 24 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 35 ods. 1 a § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Podanie návrhu odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 193097 „VAGABOND“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“), staršej slovnej ochrannej známky č. 180935 „VAGABOND“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“) a staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 012293544 (ďalej „tretia staršia ochranná známka“; prvá až tretia staršia ochranná známka spolu ďalej aj „staršie ochranné známky“), s ktorými je napadnutá ochranná známka podobná, pričom kolízne tovary porovnávaných ochranných známk považoval za zhodné alebo podobné. Na základe uvedeného navrhovateľ konštatoval, že medzi napadnutou ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámény medzi napadnutou ochrannou známkou a prvou a druhou staršou ochrannou známkou vo vzťahu k časti tovarov napadnutej ochrannej známky v triedach 18, 24 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré prvostupňový orgán posúdil ako zhodné, podobné a podobné v nízkej miere s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky v triedach 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené vyplynulo z podrobného porovnania napadnutej ochrannej známky a prvej a druhej staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk, pričom prvostupňový orgán dospel k záveru o ich vizuálnej podobnosti, vyššej miere fonetickej podobnosti a sémantickej zhode. Prvostupňový orgán uviedol, že je evidentné, že napadnutá ochranná známka obsahuje slovný prvok „VAGABUNDO“, ktorý je veľmi podobný s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, pričom tento je s ohľadom na jeho postavenie v napadnutej ochrannej známke spotrebiteľmi vnímaný prednostne. Prítomnosť obrazového prvku ani celkové grafické stvárnenie napadnutej ochrannej známky nie je podľa prvostupňového orgánu natoľko vizuálne výrazné, aby ovplyvnilo a prekonalo túto podobnosť, navyše nemá vplyv na zvukovú realizáciu a ani na odlišné sémantické vnímanie napadnutej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o tovary napadnutej ochrannej známky, ktoré prvostupňový orgán posúdil ako nepodobné s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, konštatoval, že vo vzťahu k nim sa spotrebiteľ ani s ohľadom na zistenú podobnosť kolíznych ochranných známk (napadnutej ochrannej známky na jednej strane a prvej a druhej staršej ochrannej známky na druhej strane) nemôže zmýliť pri určení ich pôvodu.

Hoci návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach bol odôvodnený aj existenciou tretej staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán nepovažoval za potrebné osobitne sa zaoberať skúmaním naplnenia podmienok aj vo vzťahu k nej, a to vzhľadom na rovnaký rozsah tovarov tretej staršej ochrannej známky v porovnaní s prvou a druhou staršou

ochrannou známkou a s prihliadnutím na prítomnosť ďalšieho slovného prvku v nej, ktorý by bol rozdielnym znakom pri porovnaní podobnosti kolíznych ochranných známk. Prvostupňový orgán konštatoval, že takéto posúdenie by žiadnym spôsobom nemohlo ovplyvniť konečný výsledok napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach, návrh v tejto časti prvostupňový orgán považoval za neodôvodnený, pretože navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na nesplnenie podmienok na zápis napadnutej ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu, konkrétne proti časti, ktorou bola napadnutá ochranná známka vyhlásená za neplatnú pre časť tovarov v triedach 18, 24 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Majiteľ zastal názor, že napadnutá ochranná známka nie je zhodná so staršími ochrannými známkami. V tejto súvislosti poznamenal, že hlavnou úlohou úradu je preskúmať prihlášku ochrannej známky a zistiť či označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, spĺňa podmienky na zápis do registra podľa zákona o ochranných známkach. V prípade, že sú splnené podmienky na zápis označenia do registra ochranných známk, úrad prihlášku ochrannej známky zverejní. Majiteľ zhodne alebo podobne ochrannej známky má možnosť proti zápisu označenia do registra podať námietky.

V nadväznosti na uvedené majiteľ konštatoval, že zo strany navrhovateľa neboli v zákonnej trojmesečnej lehote podané námietky a zároveň úrad nezistil dôvod, ktorý by bránil zápisu napadnutej ochrannej známky do registra podľa § 7 zákona o ochranných známkach. Majiteľ vyjadril presvedčenie, že navrhovateľ mal v prvom rade namietať zhodnosť alebo podobnosť napadnutej ochrannej známky s jeho staršími ochrannými známkami v námietkovom konaní, ktorého účelom je predchádzať zápisu zhodných alebo podobných ochranných známk do registra. Vzhľadom na to, že tak neurobil, návrhom na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky bol podľa majiteľa narušený stav jeho právnej istoty, pretože odo dňa zápisu napadnutej ochrannej známky do registra bol presvedčený, že svojmu označeniu poskytol právnu ochranu v súlade so zákonom o ochranných známkach. Majiteľ ďalej poznamenal, že o navrhovateľovi a jeho výrobkoch nemal vedomosť, pričom pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vykonal prieskum o existencii zhodných a podobných ochranných známk. Označenie predstavujúce napadnutú ochrannú známku pritom nekorešpondovalo s ochrannými známkami navrhovateľa ani s inými ochrannými známkami.

Čo sa týka posúdenia podobnosti napadnutej ochrannej známky a starších ochranných známk, majiteľ poznamenal, že predmetom hodnotenia je ich vizuálna, fonetická a sémantická podobnosť. Podľa majiteľa tieto hľadiská síce navrhovateľ jednostranne v návrhu objasnil a skonštatoval, že porovnávané ochranné známky sú z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska podobné, nedostatočne sa však vysporiadal s celkovým dojmom kolíznych ochranných známk, ktorým tieto pôsobia na priemerného spotrebiteľa.

Majiteľ zastal názor, že porovnanie napadnutej ochrannej známky a prvej a druhej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska prvostupňovým orgánom je nedostatočné. Prvostupňový orgán sa podľa majiteľa striktne zaoberal vizuálnou podobnosťou písmen v posudzovaných ochranných známkach a svoju pozornosť sústredil na porovnanie slovných prvkov, pričom sa vôbec nezaoberal ich celkovým vizuálnym dojmom. Podľa majiteľa z vizuálneho hľadiska je síce dominantným prvkom napadnutej ochrannej známky slovný prvok „VAGABUNDO“, avšak iba v spojení s obrazovým prvkom boxera na ruku, ktorý slúži na jeho zvýraznenie a dokreslenie. Práve celkový dojem napadnutej ochrannej známky je v tomto prípade kľúčovým. U spotrebiteľa napadnutá ochranná známka zanecháva dojem vagabundského, tuláckeho, tvrdého rázu, zatiaľ čo spracovanie starších ochranných známk pôsobí elegantne a nemožno v nich postrehnúť kľúčový vagabundský ráz a tvrdosť ako u napadnutej ochrannej známky. Majiteľ odmietol názor navrhovateľa, že verejnosť nemá tendenciu analyzovať označenia a s najväčšou pravdepodobnosťou bude ihneď odkazovať na napadnutú ochrannú známku na základe jej slovného prvku. Konštatoval, že verejnosť si bude práve predmetný prvok boxera asociovať s napadnutou ochrannou známkou bez toho, aby si ju zamenil so staršími ochrannými známkami. Pokiaľ ide o tretiu staršiu ochrannú známku, túto si bude priemerný spotrebiteľ podľa majiteľa asociovať so spoločnosťou navrhovateľa ako výrobcom a predajcom obuvi.

Majiteľ ďalej tvrdil, že prvostupňový orgán nedostatočne odôvodnil výber starších ochranných známk (prvú a druhú), s ktorými porovnával napadnutú ochrannú známku. Podľa majiteľa selektívny prístup prvostupňového orgánu

podstatne sťažil jeho procesnú obranu. Tretiu staršiu ochrannú známku totiž tvorí okrem slovného prvku „VAGABOND“ aj slovný prvok „SHOEMAKERS“, ktorý jasne evokuje, že ide o ochrannú známku predajcu obuvi, čo potvrdil aj sám navrhovateľ vo svojom návrhu. Majiteľ zastal názor, že slovný prvok „SHOEMAKERS“ je, rovnako ako prvok boxer pri napadnutej ochrannej známke, kľúčovým a u priemerného spotrebiteľa bude evokovať, že ide o výrobcu a predajcu obuvi. Majiteľ uviedol, že minimálne z tohto dôvodu, teda na základe toho, že napadnutá ochranná známka nebola porovnaná so všetkými staršími ochrannými známkami, pričom selektívnym výberom starších ochranných známk si prvostupňový orgán uľahčil posúdenie naplnenia podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, je potrebné, aby orgán rozhodujúci o rozklade vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych ochranných známk z fonetického hľadiska vykonané prvostupňovým orgánom, majiteľ toto považoval za rozporuplné, jednostranné, vykonané v prospech navrhovateľa. Prvostupňový orgán si podľa názoru majiteľa osvojil argumentáciu navrhovateľa a pri posúdení nevykonal vlastné zistenia. Majiteľ uviedol, že rovnako ako je rozdelená na slabiky napadnutá ochranná známka „va-ga-bun-do“, je potrebné vyslabikovať aj prvú a druhú staršiu ochrannú známku ako „va-ga-bond“. Z uvedeného je podľa majiteľa zrejmé, že prvostupňový orgán pochybil, keď pri rozdelení prvej a druhej staršej ochrannej známky na slabiky oddelil od koncovej slabiky písmeno „d“. Slabika prvej a druhej staršej ochrannej známky „bond“ podľa majiteľa žiadnym spôsobom nenavodzuje podobnosť s poslednou slabikou napadnutej ochrannej známky „do“.

V súvislosti so sémantickým porovnaním kolíznych ochranných známk vykonaným prvostupňovým orgánom majiteľ uviedol, že toto posúdenie nezohľadňuje všetky relevantné skutočnosti, ktoré bolo potrebné zobrať do úvahy. Majiteľ opätovne poukázal na pochybenie prvostupňového orgánu, keď nebola posudzovaná tretia staršia ochranná známka. V prípade porovnania napadnutej ochrannej známky s tretou staršou ochrannou známkou by tieto podľa majiteľa boli posúdené ako sémanticky nepodobné, keďže tretia staršia ochranná známka jasne naznačuje, že ide o výrobcu obuvi, resp. obuvníka (anglické slovo „SHOEMAKER“ prekladom do slovenčiny znamená „obuvník“), zatiaľ čo napadnutá ochranná známka vyjadruje vagabundský štýl reprezentovaný výrazným boxerom. S ohľadom na uvedené je podľa majiteľa potrebné, aby prvostupňový orgán opätovne vykonal porovnanie kolíznych ochranných známk z sémantického hľadiska.

V súvislosti s celkovým zhodnotením pravdepodobnosti zámery majiteľ uviedol, že sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového orgánu, že *„pravdepodobnosť zámery musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary a služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad...“*, rozpor však videl v posúdení týkajúcom sa celkového dojmu vyvolaného porovnávanými ochrannými známkami. Podľa majiteľa prvostupňový orgán si subjektívne vyložil vnímanie porovnávaných ochranných známk verejnosťou. Poznamenal, že celkový dojem z porovnávaných ochranných známk je už na prvý pohľad jednoznačný. Zatiaľ čo napadnutá ochranná známka charakterizuje vagabunda, staršie ochranné známky charakterizujú profesiu „SHOEMAKER“, teda obuvníka, výrobcu obuvi alebo firmu, ktorej predmetom činnosti je predaj, distribúcia a výroba obuvi.

Majiteľ ďalej vytkol prvostupňovému orgánu prílišný formalizmus. Podľa názoru majiteľa sa prvostupňový orgán v podstatnej časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia venoval slovným prvkom porovnávaných ochranných známk, ich slabikovaniu a jednotlivým písmenám, pričom sa len minimálne venoval ich posúdeniu ako celku. Majiteľ zastal názor, že ak by prvostupňový orgán venoval svoju pozornosť viac ich grafickému vyobrazeniu, nepochybne by dospel k názoru, že porovnávané ochranné známky nemôžu vyvolať pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti.

Majiteľ ďalej poukázal na Rozsudok Mestského súdu v Prahe sp. zn. 9 Ca 212/2005 z 11. apríla 2007. S ohľadom na uvedené rozhodnutie poznamenal, že systém, ktorý zvolil prvostupňový orgán pri tvorbe napadnutého rozhodnutia (v prvom rade porovnanie kolíznych tovarov, následne porovnanie ochranných známk), odporuje tomuto rozhodnutiu. Podľa majiteľa, ak by prvostupňový orgán dostatočne dôkladne porovnal kolízne ochranné známky z jednotlivých hľadísk, nebolo by nutné skúmať zhodnosť alebo podobnosť tovarov. Postup prvostupňového orgánu podľa názoru majiteľa preukazuje to, že sa riadil výhradne návrhom navrhovateľa a nevykonal vlastné posúdenie.

Zároveň majiteľ zastal názor, že prvostupňový orgán neposudzoval porovnávané ochranné známky ako celok, o čom svedčí aj skutočnosť, že vyňal z posudzovania tretiu staršiu ochrannú známku. Podľa majiteľa tak urobil kvôli tomu, že

obsahuje dištinkívny prvok „SHOEMAKERS“, ktorý informuje verejnosť o tom, že nakupuje tovary navrhovateľa, t. j. obchodnej spoločnosti, ktorá vyrába, distribuuje a predáva obuv.

Beúc do úvahy uvedené majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú zamietne alebo alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 15. apríla 2021 s podaným rozkladom nesúhlasil a konštatoval, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí správne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti a napadnuté rozhodnutie je správne a zákonné.

Navrhovateľ uviedol, že nie je možné tvrdiť, že úrad nezistil dôvod, ktorý by bránil zápisu napadnutej ochrannej známky do registra podľa § 7 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti poukázal na to, že úrad pred zápisom prihlášky napadnutej ochrannej známky do registra vôbec neposudzoval, či zápisu do registra bráni niektorý z dôvodov podľa § 7 zákona o ochranných známkach, pretože tak nerobí ex offio, ale len na základe podaných námietok. Navrhovateľ ďalej argumentoval tým, že návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach podal legitímne, čím inicioval konanie, ktoré žiadnym spôsobom nenadväzuje na námietkové konanie ani ním nie je podmienené.

V súvislosti s argumentom majiteľa, že si pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vykonal prieskum o existencii zhodných a podobných ochranných známk, navrhovateľ uviedol, že vykonanie rešerše nie je zárukou úspechu v námietkovom konaní, resp. v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú, keďže jednotlivé rešerše sa rôznia, čo do rozsahu a kvality. Nevedomosť prihlasovateľa o staršom označení pri podávaní prihlášky ochrannej známky nie je významná pri posudzovaní podobnosti kolíznych označení.

V ďalšej časti sa navrhovateľ vyjadril k posúdeniu porovnávaných ochranných známk prvostupňovým orgánom. Zastal názor, že prvostupňový orgán správne vyhodnotil dominantné prvky a vizuálne porovnanie vykonané prvostupňovým orgánom je racionálne a plne v súlade so zásadami posudzovania pravdepodobnosti zámeny. Skutočnosť, že prvostupňový orgán nevykonal porovnanie napadnutej ochrannej známky s treťou staršou ochrannou známkou, podľa názoru navrhovateľa žiadnym spôsobom nestážuje procesnú obranu účastníka konania, keďže tretia staršia ochranná známka v porovnaní s posudzovanou prvou a druhou staršou ochrannou známkou obsahuje prvok, ktorý nie je podobný so žiadnou časťou napadnutej ochrannej známky. Zároveň tovary, pre ktoré je tretia staršia ochranná známka zapísaná, sú obsiahnuté v zozname tovarov porovnávaných prvej a druhej staršej ochrannej známky. Prípadné vyhodnotenie tretej staršej ochrannej známky ako nepodobnej s napadnutou ochrannou známkou by nemalo žiaden vplyv na napadnuté rozhodnutie, keďže úspech v konaní nie je podmienený konštatovaním podobnosti všetkých starších ochranných známk.

Čo sa týka argumentu majiteľa ohľadom sémantického posúdenia kolíznych ochranných známk, ktorý významovú odlišnosť zakladá len na slovnom prvku „SHOEMAKERS“ neposudzovanej tretej staršej ochrannej známky, ktorý navyše považuje za dištinkívny, navrhovateľ uviedol, že zástupca majiteľa pravdepodobne nie je zorientovaný v spôsobe posudzovania podobnosti označení. Navrhovateľ zdôraznil, že staršie ochranné známky sa neposudzujú spolu ako jeden celok, ale každá osobitne. Podobnosť napadnutej ochrannej známky aj len s jednou staršou ochrannou známkou môže zakladať konštatovanie pravdepodobnosti zámeny na strane verejnosti.

Navrhovateľ tiež zastal názor, že napadnuté rozhodnutie nie je žiadnym spôsobom v rozpore s rozsudkom, na ktorý poukázal majiteľ. Skutočnosť, že v prvostupňových sporových konaniach sa vždy posudzuje podobnosť označení aj podobnosť tovarov a služieb má svoje opodstatnenie. V prípade, ak by prvostupňový orgán konštatoval nepodobnosť označení a nevykonal by zároveň aj posúdenie kolíznych tovarov a služieb, v prípade podania rozkladu, ak by orgán rozhodujúci o rozklade mal opačný názor na posúdenie podobnosti označení, nemohol by rozhodnutie prvostupňového orgánu zmeniť, pretože by v rozkladovom konaní nemohol ako prvý vykonať porovnanie tovarov a služieb, keďže by sa účastníkovi konania odňala možnosť napadnúť výsledok tohto porovnania tovarov a služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade by v takomto prípade vždy musel rozhodnutie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. V prípade, ak sa už v rámci prvostupňového konania vykoná porovnanie kolíznych označení aj porovnanie kolíznych tovarov a služieb, účastníci konania môžu v podanom rozklade a vo vyjadrení o rozklade reagovať na obe posúdenia.

S ohľadom na uvedené navrhovateľ podaný rozklad považoval za nedôvodný a navrhol, aby tento orgán rozhodujúci o rozklade zamietol a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

Podľa § 35 ods. 6 zákona o ochranných známkach ak sa dôvod na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Napadnutá obrazová ochranná známka č. 248095, majiteľa Dávida Jančišina, Gemerská 3341/4, 058 01 Poprad, s právom prednosti od 18. októbra 2017, bola 18. septembra 2018 zapísaná do registra ochranných známkov pre tovary „úpony na upevnenie sediel; rebrá dáždnikov a slnečníkov; peňaženky; uzdy (postroje pre zvieratá); palice na dáždniky ; poľovnícke tašky (torby); školské tašky (aktovky); obojky pre zvieratá; kožené šnúry; kožené remene (sedlárske výrobky); kožené remienky; imitácie kože; dáždniky; tašky na nosenie detí; tašky na náradie (prázdne); obaly na dáždniky; oblečenie pre zvieratá; rúčky na dáždniky; náprsné tašky; tašky na kolieskach; nákupné tašky; diplomatické kufriky; horolezecké plecniaky; turistické plecniaky; plážové tašky; kabelky; cestovné tašky; kožené vrecia a puzdrá na balenie; aktovky (kožená galantéria); kožené cestovné tašky (kožená galantéria); spoločenské kabelky; kožené alebo kožou potiahnuté puzdrá; puzdrá na kľúče; sieťové nákupné tašky; kufriky; šatky na nosenie dojíčiat; vaky na nosenie dojíčiat; tašky; obaly na kreditné karty (náprsné tašky); puzdrá na vizitky“ v triede 18, „nažehľovacie textílie; textílie neprepúšťajúce plyn na aerostaty (balóny); textílie imitujúce kožušiny; textílie na obuv; posteľné pokrývky; prešívane posteľné pokrývky; obliečky na matrace; obrusy (okrem papierových); cestovné deky; textílie na bielizeň; textilné podšívky; plachty; prikrývky; textilné alebo plastové zástavy ; elastické textílie; utierky na riad; textílie na vyšívanie s predkresleným vzorom; bytový textil; textilné uteráky; povlaky na matrace (posteľná bielizeň); textilné obrúsky na stolovanie; moleskin (textílie); textilné vreckovky; obliečky na vankúše; plastové materiály (náhradky textílii); závesy na dvere“ v triede 24 a „protišmykové pomôcky na obuv; oblečenie pre motoristov; sandále na kúpanie; obuv

na kúpanie; pančuchy absorbujúce pot; spodné časti pančúch; baretky; pracovné plášte; boa (ozdoba z peria alebo kožušiny na ovinutie okolo krku); čiapky; pleteniny; vysoká obuv; nízke čižmy; špičky na obuv; potné vložky; ramienka na dámsku bielizeň; šnurovacie topánky; goliere (časti odevov); pletené šály; krátke kabátiky; pánske spodky; priliehavé čiapky; živôtky, korzety (spodná bielizeň); spodná bielizeň; kapucne (časti odevov); klobúkové kostry; šilty; opasky (časti odevov); pletené šatky; svetre; pulóvre; ponožky; pánske podväzky; podväzky; podväzky na pančuchy; sáry čižiem; vložky do topánok; košele; košele s krátkym rukávom; odevy; oblečenie; klobúky; pokrývky hlavy; kovové časti na obuv; kožušiny (oblečenie); snímateľné goliere; pančuškové nohavice; kombinézy na vodné lyžovanie; kombinézy (oblečenie); spodná bielizeň pohlcujúca pot; korzety; konfekcia (odevy); detské nohavičky (bielizeň); chrániče uší proti chladu (pokrývky hlavy); kravaty; zvršky topánok; gamaše; cyklistické oblečenie; vrchné ošatenie; rukavice; hotové podšívky (časti odevov); šatky, šály; pleteniny (oblečenie); plátenná obuv; kožušínové štóly; futbalová obuv (kopačky); cylindre (klobúky); korzety (spodná bielizeň); šnurovačky; závoje, čepce (časti rehoľných odevov); gymnastické cvičky; kabáty; nepremokavé odevy; sukne; oblečenie pre bábätká; športové tričká, dresy; manžety (časti odevov); zástery; rukávniky; palčiaky; mitry (pokrývky hlavy); papuče; peleríny; kožušínové kabáty; plážové oblečenie; plážová obuv; vrecká na odevy; pyžamá; šaty; dreváky; sandále; pánske spodky; podprsienky; zvrchníky; podpätky na obuv; tógy; uniformy; bundy; saká; závoje; kúpacie čiapky; plavky (pánske); plavky; kúpacie plášte; podbradníky, nie papierové; štuple na kopačky; športové čelenky (oblečenie); parky (teplé krátke kabáty s kapučnou); spodničky; kombiné (spodná bielizeň); body (spodná bielizeň); šatky na krk; telocvičné úbory; odevy z imitácií kože; kožené odevy; maškarné kostýmy; tričká; turbany; šály uviazané pod krkom; sprchovacie čiapky; vesty pre rybárov; opasky na doklady a peniaze (časti odevov); vreckovky do saka; nohavicové sukne; ponča; sarongy (veľké šatky na odievanie); lyžiarske rukavice; legínsy; šatové sukne; šilty (pokrývky hlavy); dámske nohavičky; športové tielka; „valenky“ (ruské plstené čižmy); alby (liturgické rúcha); členkové topánky; ponožky pohlcujúce pot“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie napadnutej ochrannej známky:



Navrhovateľ, Vagabond Skor Varberg AB, Box 521, 432 19 Varberg, Švédsko, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky č. 193097 „VAGABOND“ s právom prednosti od 31. marca 1999 zapísanej pre tovary „usne, koženky a výrobky z týchto materiálov nezahrnuté v iných triedach; kože, surové kože; tašky, aktovky, diplomatky, lodné kufre, cestovné tašky, kufre, náprsné tašky, peňaženky, neceséry, kozmetické kufriky, kozmetické taštičky, dáždňiky, slnečníky a vychádzkové palice; biče, postroje a sedlárske výrobky“ v triede 18 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka);
- slovnej ochrannej známky č. 180935 „VAGABOND“ s právom prednosti od 10. mája 1995 zapísanej pre tovary „odevy, obuv, klobučnícky tovar“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka);
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 012293544 s právom prednosti od 8. novembra 2013 zapísanej pre tovary „bleaching preparations and other substances for laundry use; cleaning, polishing, scouring and abrasive preparations; soaps; perfumery, essential oils, cosmetics, hair lotions; dentifrices; shoe care products, namely balsams, cream, paste, wax and polish for polishing, cleaning and rain protection for shoes and other footwear“ (bieliace a iné prípravky na pranie a čistenie bielizne; prípravky na čistenie, leštenie, odmasťovanie a brúsenie; mydlá; voňavkárské výrobky, éterické oleje, kozmetické prípravky, vlasové vodičky; prípravky na čistenie zubov; výrobky pre starostlivosť o obuv, menovite balzamy, krémy, pasty, vosky a leštidlá na leštenie, čistenie a ochranu pred dažďom pre topánky a inú obuv) v triede 3, „bags; attaché-cases; backpacks; card cases; hand bags; hunting bags; briefcases; shopping bags; purses; beach bags; school bags; bands of leather; travelling bags; suitcases; trunks; umbrellas, parasols and walking sticks; leather and leather imitations; saddlery“ [tašky; diplomatické kufriky; plecniaky; puzdrá na vizitky; kabelky; poľovnícke

tašky (torby); aktovky; nákupné tašky; peňaženky; plážové tašky; školské tašky (aktovky); kožené popruhy; cestovné tašky; kufre, cestovné kufre; dáždniky, slnečníky a vychádzkové palice; koža a imitácia kože; sedlárske výrobky] v triede 18 a „*clothing, footwear, headgear*“ (odevy, obuv a pokrývky hlavy) v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (tretia staršia ochranná známka); vyjadrenie tretej staršej ochrannej známky:

VAGABOND
SHOEMAKERS

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou pre časť tovarov napadnutej ochrannej známky, ktoré boli posúdené ako zhodné, podobné, resp. podobné v nízkej miere s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky. Spochybnil jednak prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk, ako aj celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny. Majiteľ taktiež v podanom rozklade argumentoval tým, že napadnutá ochranná známka nebola porovnaná so všetkými staršími ochrannými známkami, t. j. aj s treťou staršou ochrannou známkou.

K návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú uplatnenému v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámeny ochranných známok znamená riziko, že si relevantný spotrebiteľ tovary alebo služby takto označené v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohol byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené porovnávanými ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť ochranné známky najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý ochranné známky vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb. V súvislosti s uvedeným orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pri hodnotení existencie pravdepodobnosti zámeny je potrebné prihliadať na to, že nižší stupeň podobnosti medzi porovnávanými tovarmi a službami je možné kompenzovať vyšším stupňom podobnosti medzi kolíznymi ochrannými známkami a naopak.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania ochranných známok a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu kolíznych tovarov orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie návrhu uplatneného v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov napadnutej ochrannej známky s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, konkurenčný alebo doplnujúci charakter daných tovarov, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary určené. Na základe uvedeného dospel k nasledujúcim záverom.

Tovary napadnutej ochrannej známky „peňaženky; dáždniky; školské tašky (aktovky); náprsné tašky; diplomatické kufriky; cestovné tašky; aktovky (kožená galantéria); tašky“ v triede 18 z dôvodu, že sú obsiahnuté aj v zozname tovarov prvej staršej ochrannej známky v rovnakej triede, posúdil ako zhodné s týmito tovarmi.

Tovary napadnutej ochrannej známky „úpony na upevnenie sediel; uzdy (postroje pre zvieratá); poľovnícke tašky (torby); kožené šnúry; kožené remene (sedlárske výrobky); kožené remienky; imitácie kože; tašky na nosenie detí; tašky na náradie (prázdné); tašky na kolieskach; nákupné tašky; horolezecké plecniaky; turistické plecniaky; plážové tašky; kabelky; kožené vrecia a puzdrá na balenie; kožené cestovné tašky (kožená galantéria); spoločenské kabelky; kožené alebo kožou potiahnuté puzdrá; puzdrá na kľúče; sieťové nákupné tašky; kufriky; obaly na kreditné karty (náprsné tašky); puzdrá na vizitky“ v triede 18 prvostupňový orgán posúdil ako zhodné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „usne, koženky a výrobky z týchto materiálov nezahrnuté v iných triedach, tašky, kufre, náprsné tašky, postroje a sedlárske výrobky“ zatriedenými v rovnakej triede. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že v predmetnom prípade ide o rovnaké tovary, hoci niektoré tovary napadnutej ochrannej známky sú užšie vyšpecifikované patriace do širokých kategórií tovarov prvej staršej ochrannej známky, resp. niektoré tovary sú len odlišne pomenované.

Tovary napadnutej ochrannej známky „obojky pre zvieratá, oblečenie pre zvieratá“ v triede 18 prvostupňový orgán vyhodnotil ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „postroje“ v tej istej triede, pretože majú rovnaký účel, rovnaké distribučné kanály, rovnakých výrobcov a sú určené pre rovnakú verejnosť.

Pokiaľ ide o tovary napadnutej ochrannej „obaly na dáždniky“ v triede 18, prvostupňový orgán tieto považoval za doplnkové vo vzťahu k tovarom prvej staršej ochrannej známky „dáždniky“ v rovnakej triede. V tejto súvislosti uviedol, že predmetné tovary sa predávajú spolu, pričom spotrebiteľia predpokladajú ich rovnaký pôvod, na základe čoho konštatoval ich podobnosť.

Vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky „rebrá dáždnikov a slnečnikov, palice na dáždniky; rúčky na dáždniky“ v triede 18 prvostupňový orgán uviedol, že tieto predstavujú náhradné časti slúžiace na opravu alebo výrobu dáždnikov, a teda sú určené pre prevádzky či osoby, ktoré zabezpečujú opravu, resp. výrobu dáždnikov, nie pre spotrebiteľa, ktorý kupuje dáždnik na ochranu pred dažďom. Podľa prvostupňového orgánu ich tak nemožno považovať za zhodné ani podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „dáždniky“ v triede 18, ako ani s ostatnými tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, pretože majú odlišný účel, povahu, nejde o tovary doplnkové ani o vzájomne konkurujúce si tovary. Prvostupňový orgán doplnil, že povaha predmetných tovarov napadnutej ochrannej známky je odlišná od povahy tovarov prvej a druhej staršej ochrannej známky, ktoré slúžia na ochranu a pokrytie častí tela, na nosenie vecí a ich ochranu, resp. ide o výrobky z kože určené na úplne odlišné použitie. Porovnávané tovary majú odlišný pôvod, sú predávané prostredníctvom rozdielnych distribučných kanálov a neexistuje medzi nimi žiadna priama súvislosť, a preto konštatoval nepodobnosť predmetných tovarov napadnutej ochrannej známky s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky.

Tovary napadnutej ochrannej známky „vaky na nosenie dojčiat“ v triede 18 prvostupňový orgán označil za zhodné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky v rovnakej triede „výrobky z týchto materiálov (usne, koženky) nezahrnuté v iných triedach“, ktoré predstavujú všeobecnú kategóriu, do ktorej predmetné tovary napadnutej ochrannej známky spadajú.

Pokiaľ ide o tovary napadnutej ochrannej známky „šatky na nosenie dojčiat“ v triede 18, prvostupňový orgán uviedol, že tieto sú podobné v nízkej miere s tovarmi druhej staršej ochrannej známky „odevy“, a to s ohľadom na skutočnosť, že ich účel sa môže prekrývať. Doplnil, že šatky na nosenie ako doplnok odevov sa môžu použiť aj na nosenie detí, rovnako ako odevy majú za účel ochranu a zakrytie tela dojčiat pred vonkajšími faktormi. Okrem toho ich môžu distribuovať tí istí alebo prepojení výrobcovia a nie je neobvyklé, že výrobcovia odevov vyrábajú a predávajú aj šatky na nosenie detí, pričom tento tovar sa nachádza v rovnakých maloobchodných predajniach.

Tovary napadnutej ochrannej známky „textílie imitujúce kožušiny; textílie na obuv; moleskin (textílie)“ v triede 24 prvostupňový orgán považoval za podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „usne, koženky; kože“, pretože ide o výrobky, ktoré sa používajú na výrobu konfekcie, odevov, obuvi, teda ich účel je rovnaký. Zároveň vychádzal z toho, že predmetné tovary si môžu vzájomne konkurovať a sú určené rovnakej verejnosti.

Vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky „*nažehľovacie textilie; textilie neprepúšťajúce plyn na aerostaty (balóny); posteľné pokrývky; prešívané posteľné pokrývky; obliečky na matrace; obrusy (okrem papierových); cestovné deky; textilné podšívky; textilie na bielizeň; plachty; prikrývky; textilné alebo plastové zástavy; elastické textilie; utierky na riad; textilie na vyšívanie s predkresleným vzorom; bytový textil; textilné uteráky; povlaky na matrace (posteľná bielizeň); textilné obrúsky na stolovanie; textilné vreckovky; obliečky na vankúše; plastové materiály (náhradky textílii); závesy na dvere*“ v triede 24 prvostupňový orgán konštatoval, že tieto nemožno považovať za zhodné ani podobné s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky. Uvedené je dané tým, že tieto tovary majú odlišný účel aj povahu. Predmetné tovary napadnutej ochrannej známky patria pod kusový textil a rôzne pokrývky z textilných materiálov určené na používanie v domácnosti. Tovary prvej a druhej staršej ochrannej známky slúžia na ochranu a pokrytie častí tela, na nosenie vecí a ich ochranu, resp. ide o výrobky z kože určené na úplne odlišné použitie. Predmetné tovary majú tiež odlišný pôvod, sú predávané prostredníctvom rozdielnych distribučných kanálov a neexistuje medzi nimi žiadna priama súvislosť (skutočnosť, že uvedené tovary napadnutej ochrannej známky sú vyrobené z textilu, rovnako ako odevy, sama osebe nepostačuje na konštatovanie podobnosti). Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že v prípade uvedených tovarov nejde ani o tovary doplnkové, ani také, ktoré si vzájomne konkurujú.

Tovary napadnutej ochrannej známky „*oblečenie pre motoristov; sandále na kúpanie; obuv na kúpanie; pančuchy absorbujúce pot; spodné časti pančúch; baretky; pracovné plášte; boa (ozdoba z peria alebo kožušiny na ovinutie okolo krku); čiapky; pleteniny; vysoká obuv; nízke čižmy; potné vložky; ramienka na dámsku bielizeň; šnurovacie topánky; goliere (časti odevov); pletené šály; krátke kabátiky; pánske spodky; priliehavé čiapky; živôtky; korzety (spodná bielizeň); spodná bielizeň; kapucne (časti odevov); šilty; opasky (časti odevov); pletené šatky; svetre; pulóvre; ponožky; pánske podväzky; podväzky; podväzky na pančuchy; košele; košele s krátkym rukávom; odevy; oblečenie; klobúky; pokrývky hlavy; kožušiny (oblečenie); snímateľné goliere; pančuškové nohavice; kombinézy na vodné lyžovanie; kombinézy (oblečenie); spodná bielizeň pohlcujúca pot; korzety; konfekcia (odevy); detské nohavičky (bielizeň); chrániče uší proti chladu (pokrývky hlavy); kravaty; gamaše; cyklistické oblečenie; vrchné ošatenie; rukavice; hotové podšívky (časti odevov); šatky, šály; pleteniny (oblečenie); plátenná obuv; kožušinové štóly; futbalová obuv (kopačky); cylindre (klobúky); korzety (spodná bielizeň); šnurovačky; závoje, čepce (časti rehoľných odevov); gymnastické cvičky; kabáty; nepremokavé odevy; sukne; oblečenie pre bábätká; športové tričká, dresy; manžety (časti odevov); zástery; rukávniky; palčiaky; mitry (pokrývky hlavy); papuče; peleríny; kožušinové kabáty; plážové oblečenie; plážová obuv; vrecká na odevy; pyžamá; šaty; dreváky; sandále; pánske spodky; podprsienky; zvrchníky; tógy; uniformy; bundy; saká; závoje; kúpacie čiapky; plavky (pánske); plavky; kúpacie plášte; podbradníky, nie papierové; športové členky (oblečenie); parky (teplé krátke kabáty s kapucňou); spodničky; kombiné (spodná bielizeň); body (spodná bielizeň); šatky na krk; telocvičné úbory; odevy z imitácií kože; kožené odevy; maškarné kostýmy; tričká; turbany; šály uviazané pod krkom; sprchovacie čiapky; vesty pre rybárov; opasky na doklady a peniaze (časti odevov); vreckovky do saka; nohavicové sukne; pončá; sarongy (veľké šatky na odievanie); lyžiarske rukavice; legínsy; šatové sukne; šilty (pokrývky hlavy); dámske nohavičky; športové tielka; ‚valenky‘ (ruské pletené čižmy); alby (liturgické rúcha); členkové topánky; ponožky pohlcujúce pot“ v triede 25 prvostupňový orgán posúdil ako zhodné s tovarmi druhej staršej ochrannej známky „*odevy, obuv, klobučnícky tovar*“ v rovnakej triede. Napriek tomu, že predmetné tovary napadnutej ochrannej známky sú definované užšie a pomenúvajú konkrétny druh oblečenia, resp. časti odevov, obuvi či pokrývky hlavy, jednoznačne ich možno zahrnúť do kategórie odevov, obuvi alebo klobučníckeho tovaru.*

Tovary napadnutej ochrannej známky „*protišmykové pomôcky na obuv; vložky do topánok, štuple na kopačky*“ v triede 25 a tovary druhej staršej ochrannej známky „*obuv*“ v tej istej triede prvostupňový orgán posúdil ako podobné. Konštatoval, že v prípade predmetných tovarov napadnutej ochrannej známky ide o časti a súčasti obuvi, pričom tieto tovary sú dostupné na tých istých predajných miestach a spotrebiteľia očakávajú, že sa budú vyrábať pod kontrolou toho istého subjektu.

Pokiaľ ide o tovary napadnutej ochrannej známky „*špičky na obuv, sáry čižiem; kovové časti na obuv; zvršky topánok, podpätky na obuv*“ v triede 25, prvostupňový orgán tieto nepovažoval za podobné s tovarmi druhej staršej ochrannej známky „*obuv*“ v tej istej triede, pretože v prípade predmetných tovarov napadnutej ochrannej známky ide o medziprodukty, resp. náhradné časti obuvi, ktoré nie sú ponúkané a predávané súčasne s obuvou a sú určené len pre opravárov či výrobcov obuvi. Doplnil, že charakter predmetných tovarov napadnutej ochrannej známky je odlišný od charakteru tovarov „*obuv*“, používajú ich výrobcovia alebo opravári obuvi, nie konečný spotrebiteľ nakupujúci obuv na jej nosenie. Prvostupňový orgán predmetné tovary napadnutej ochrannej známky označil za nepodobné aj s ostatnými

tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, pretože je zrejmé, že ich účel aj charakter je odlišný a rozdielne sú aj ich distribučné kanály.

Tovary napadnutej ochrannej známky „*klobúkové kostry*“ v triede 25 prvostupňový orgán označil za nepodobné s tovarmi druhej staršej ochrannej známky „*klobučnícky tovar*“, pretože ide o tovary, ktoré sa používajú pri výrobe klobúkov. Ich charakter je tak v porovnaní s klobučníckym tovarom, ktorý je určený na nosenie a na ochranu proti slnku, rozdielny. Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že predmetný tovar napadnutej ochrannej známky je odlišný aj v porovnaní s ostatnými tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, a to s ohľadom na ich odlišný účel, charakter, ako aj povahu.

Vzhľadom na to, že závery prvostupňového orgánu týkajúce sa samotného posúdenia zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov neboli majiteľom v podanom rozklade spochybnené, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude tieto preskúmať a ďalej bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a to podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych ochranných známk, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na základe porovnania napadnutej ochrannej známky a prvej a druhej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich vizuálnej podobnosti, fonetickej podobnosti vo vyššej miere a sémantickej zhode.

Vzhľadom na to, že majiteľ v podanom rozklade nesúhlasil s uvedenými závermi prvostupňového orgánu, orgán rozhodujúci o rozklade vykoná porovnanie napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním kolíznych ochranných známk považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na ich opis. Predmetom porovnania je napadnutá ochranná známka, ktorá je tvorená slovným prvkom „VAGABUNDO“ vloženým medzi dve rovné čiary, pričom horná čiara je v strede prerušená. V tejto prerušenej časti je umiestnený obrazový prvok, pozostávajúci z viacerých kružníc, ktorý nemá konkrétny význam. Časť verejnosti môže identifikovať tento prvok ako tzv. boxer, teda pomôcku na ruku určenú na boj z blízka. Prvá aj druhá staršia ochranná známka predstavujú výlučne slovné ochranné známky pozostávajúce zo slovného prvku „VAGABOND“.

V prípade porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska je zrejmé, že tak napadnutá ochranná známka, ako aj prvá a druhá staršia ochranná známka sú tvorené slovným prvkom napísaným veľkým tlačeným písmom. Slovný prvok napadnutej ochrannej známky „VAGABUNDO“ pozostáva z deviatich písmen a prvá a druhá staršia ochranná známka „VAGABOND“ z ôsmich písmen, pričom sedem písmen je v porovnávaných ochranných známkach zhodných, umiestnených na rovnakých pozíciách. Slovný prvok napadnutej ochrannej známky sa odlišuje od prvej a druhej staršej ochrannej známky v písmene na šiestej pozícii („U“ vs. „O“) a pridaním písmena „O“ na konci slovného prvku. Napadnutá ochranná známka je okrem slovného prvku tvorená aj ďalšími prvkami (čiarami pod a nad slovným prvkom a obrazovým prvkom štyroch spojených kružníc usporiadaných do mierneho poloblúka umiestnených na polkružnici, tzv. boxer). Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že napriek uvedeným odlišnostiam, berúc do úvahy veľmi podobný slovný prvok posudzovaných označení, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutá ochranná známka a prvá a druhá staršia ochranná známka sú vizuálne podobné.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie napadnutej ochrannej známky a prvej a druhej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že porovnávané ochranné známky budú reprodukované na základe ich slovných prvkov. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s podobami reprodukcie kolíznych ochranných známk uvedenými v napadnutom rozhodnutí, a to že napadnutá ochranná známka bude reprodukováná ako „va-ga-bun-do“ a prvá a druhá staršia ochranná známka ako „va-ga-bond“. Z uvedeného je zrejmé, že pri ich reprodukcii zaznejú v úvode dve zhodné slabiky „va-ga-“ a za nimi ďalšie slabiky „bun-do“ vs „-bond“, ktoré je potrebné považovať z fonetického hľadiska za podobné, pretože obsahujú štyri zhodné hlásky, z toho tri z nich na rovnakých pozíciách. Aj napriek drobným rozdielom pri fonetickej reprodukcii porovnávaných ochranných známk, vzhľadom na zhodnú začiatočnú časť a veľmi podobný zvyšok porovnávaných ochranných známk je ich celkový fonetický vnem veľmi podobný. S ohľadom na uvedené je

dôvodné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že medzi napadnutou ochrannou známkou a prvou a druhou staršou ochrannou známkou existuje fonetická podobnosť vo vyššej miere.

Čo sa týka porovnania kolíznych ochranných známk zo sémantického hľadiska, slovný prvok napadnutej ochrannej známky „VAGABUNDO“ predstavuje slovo španielskeho jazyka, ktorý v preklade do slovenského jazyka má význam „tulák, bludár, vagabund“. Pokiaľ ide o slovný prvok prvej a druhej staršej ochrannej známky „VAGABOND“, tento v preklade z anglického do slovenského jazyka má význam „tulák, povaľač, flákač, lump, vagabund“. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že aj keď sú porovnávané ochranné známky tvorené slovnými prvkami z cudzích jazykov, keďže súčasťou slovenského jazyka je obdobné slovo „vagabund“ s významom „tulák, vandrovník, ničomník, gauner“ (Slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV), slovné prvky porovnávaných ochranných známk budú spotrebiteľovi evokovať tento význam. Samotný význam slova tvoriaceho napadnutú ochrannú známkou „VAGABUNDO“ dopĺňa aj grafický prvok – boxer na ruku, t. j. kovová zbraň používaná v pästnom súboji, a to v prípade tej časti spotrebiteľskej verejnosti, ktorá tento prvok rozpozná. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán dospel k záveru, že porovnávané ochranné známky evokujú u spotrebiteľa rovnaký význam, a preto sú z významového hľadiska zhodné.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny napadnutej ochrannej známky a prvej a druhej staršej ochrannej známky je potrebné ďalej vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného. Miera pozornosti relevantného spotrebiteľa sa však môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov. S ohľadom na povahu dotknutých tovarov, relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá ich výberu venuje priemernú pozornosť. Orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že majiteľ túto skutočnosť v podanom rozklade nespochybnil.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné tiež zohľadniť rozlišovaciu spôsobilosť posudzovaných ochranných známk, resp. prvkov, ktorými sú tvorené. Vo všeobecnosti totiž platí, že dištinktívnym prvkom spotrebiteľa venujú väčšiu pozornosť ako opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti alebo prvkom, ktoré majú nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že porovnávané ochranné známky predstavujú vo vzťahu ku kolíznym tovarom fantazijné označenia, a teda majú priemernú rozlišovaciu spôsobilosť.

Čo sa týka celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že pravdepodobnosť ich zámeny vo vzťahu k tovarom, ktoré boli posúdené ako zhodné, podobné, resp. podobné v nízkej miere, je na strane priemerného spotrebiteľa reálna. V prospech uvedeného svedčí skutočnosť, že porovnávané ochranné známky boli vyhodnotené ako vizuálne podobné, foneticky podobné vo vyššej miere a zo sémantického hľadiska ako zhodné, pričom táto podobnosť, resp. zhoda bola založená na prítomnosti slovných prvkov „VAGABOND“/ „VAGABUNDO“ v porovnávaných ochranných známkach. I napriek tomu, že napadnutá ochranná známka okrem slovného prvku „VAGABUNDO“ obsahuje v porovnaní s prvou a druhou staršou ochrannou známkou aj ďalšie prvky, tieto nemajú z hľadiska celkového dojmu taký vplyv, aby zabezpečili dostatočné odlišenie napadnutej ochrannej známky od prvej a druhej staršej ochrannej známky, a to najmä v prípade, keď spotrebiteľ nemá možnosť porovnávať označenia vedľa seba, ale musí sa spoľahnúť na nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti.

K tvrdeniu majiteľa, že prvostupňový orgán neposudzoval ochranné známky ako celok, ale venoval sa v podstatnej časti len ich slovným prvkom (ich jednotlivým písmenám a slabikovaniu slovných prvkov), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán v rámci posúdenia existencie pravdepodobnosti zámeny vyhodnotil podobnosť napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, v rámci ktorých zohľadnil jednak jednotlivé prvky, ktorými sú kolízne ochranné známky tvorené (tak slovné, ako aj obrazové), ako aj celkový dojem, ktorý kolízne ochranné známky zanechávajú v mysli spotrebiteľa. Berúc do úvahy všetky relevantné faktory pritom dospel k správne mu záveru, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámeny medzi napadnutou ochrannou známkou na jednej strane a prvou a druhou staršou ochrannou známkou na strane druhej. Vzhľadom na uvedené má orgán rozhodujúci o rozklade za to, že námietka majiteľa týkajúca sa neposúdenia ochranných známk ako celkov, je neopodstatnená.

V súvislosti s názorom majiteľa, že prvostupňový orgán mal porovnať napadnutú ochrannú známku so všetkými staršími ochrannými známkami, t. j. aj s treťou staršou ochrannou známkou, pričom, keď tak neurobil, sťažil jeho procesnú obranu, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pre naplnenie podmienok potrebných na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, ktorý je odôvodnený existenciou viacerých starších ochranných známk, je postačujúce, ak naplnenie podmienok je konštatované vo vzťahu k jednej zo starších ochranných známk. V preskúvanom prípade by prípadné porovnanie napadnutej ochrannej známky s treťou staršou ochrannou známkou nijako neovplyvnilo záver o existencii pravdepodobnosti zámeny napadnutej ochrannej známky s prvou a druhou staršou ochrannou známkou. Z uvedeného vyplýva, že tým, že prvostupňový orgán neposudzoval naplnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach aj vo vzťahu k tretej staršej ochrannej známke (ktorá v porovnaní s prvou a druhou staršou ochrannou známkou navyše obsahuje ďalší prvok a tovary tretej staršej ochrannej známky sú obsiahnuté v zozname tovarov porovnávaných prvej a druhej staršej ochrannej známky), nijako v konaní nepochybil a tiež nijako nesťažil možnosť majiteľa brániť sa proti konštatovaniu existencie pravdepodobnosti zámeny v preskúvanom prípade.

Čo sa týka poukazu majiteľa na Rozsudok Mestského súdu v Prahe sp. zn. 9 Ca 212/2005 z 11. apríla 2007 a jeho spochybnenia ohľadom postupu prvostupňového orgánu, keď majiteľ tvrdil, že ak by prvostupňový orgán dôkladne preskúmal podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami z jednotlivých hľadísk, nebolo by nutné skúmať zhodnosť a podobnosť kolíznych tovarov, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pokiaľ prvostupňový orgán vyhodnotil porovnávané ochranné známky ako vizuálne podobné, foneticky podobné vo vyššej miere a zo sémantického hľadiska ako zhodné, od porovnania kolíznych tovarov nemohol upustiť, keďže konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámeny závisí od kumulatívneho naplnenia oboch podmienok. Skutočnosť, či prvostupňový orgán najprv posúdi zhodnosť, resp. podobnosť kolíznych tovarov a služieb a následne zhodnosť, resp. podobnosť kolíznych označení/ochranných známk, alebo naopak, nie je pritom rozhodujúca.

K tvrdeniu majiteľa, že navrhovateľ mal namietat' zhodnosť alebo podobnosť napadnutej ochrannej známky s jeho staršími ochrannými známkami v námietkovom konaní a keďže tak neučinil, podaním návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú bol narušený stav jeho právnej istoty, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza. Podanie námietok osobou uvedenou v § 7 zákona o ochranných známkach z dôvodov stanovených v tomto ustanovení v konaní o zápise prihlášky ochrannej známky do registra nie je podmienkou na podanie návrhu na vyhlásenie zapísanej ochrannej známky za neplatnú z týchto dôvodov, teda z dôvodov kolízie ochrannej známky so staršími právami. Inými slovami, aj v prípade, ak v zákonnej lehote osoba uvedená v § 7 zákona o ochranných známkach z dôvodov uvedených v tomto ustanovení nepodá námietky proti zápisu označenia prihláseného na zápis do registra, neznamena to, že nie je oprávnená podať návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú na základe kolízie ochrannej známky so svojimi staršími právami. Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že v rámci konania o zápise prihlášky ochrannej známky do registra úrad kolíziu označenia prihláseného na zápis do registra so staršími právami tretích osôb skúma len v prípade, ak sú podané námietky, nie z úradnej moci.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, že medzi napadnutou ochrannou známkou a prvou a druhou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámeny, a to vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky „úpony na upevnenie sediel; peňaženky; uzdy (postroje pre zvieratá); poľovnícke tašky (torby); školské tašky (aktovky); obojky pre zvieratá; kožené šnúry; kožené remene (sedlárske výrobky); kožené remienky; imitácie kože; dáždniky; tašky na nosenie detí; tašky na náradie (prázdné); obaly na dáždniky; oblečenie pre zvieratá; náprsné tašky; tašky na kolieskach; nákupné tašky; diplomatické kufriky; horolezecké plecniaky; turistické plecniaky; plážové tašky; kabelky; cestovné tašky; kožené vrecia a puzdrá na balenie; aktovky (kožená galantéria); kožené cestovné tašky (kožená galantéria); spoločenské kabelky; kožené alebo kožou potiahnuté puzdrá; puzdrá na kľúče; sieťové nákupné tašky; kufriky; šatky na nosenie dojčiat; vaky na nosenie dojčiat; tašky; obaly na kreditné karty (náprsné tašky); puzdrá na vizitky“ v triede 18, „textílie imitujúce kožušiny; textílie na obuv; moleskin (textílie)“ v triede 24 a „protišmykové pomôcky na obuv; oblečenie pre motoristov; sandále na kúpanie; obuv na kúpanie; pančuchy absorbujúce pot; spodné časti pančúch; baretky; pracovné plášte; boa (ozdoba z peria alebo kožušiny na ovinutie okolo krku); čiapky; pleteniny; vysoká obuv; nízke čižmy; potné vložky; ramienka na dámsku bielizeň; šnurovacie topánky; goliere (časti odevov); pletené šály; krátke kabátiky; pánske spodky; priliehavé čiapky; živôtky, korzety (spodná bielizeň); spodná bielizeň; kapucne (časti odevov); šilty; opasky

(časti odevov); pletené šatky; svetre; pulóvre; ponožky; pánske podväzky; podväzky; podväzky na pančuchy; vložky do topánok; košele; košele s krátkym rukávom; odevy; oblečenie; klobúky; pokrývky hlavy; kožušiny (oblečenie); snímateľné goliere; pančuškové nohavice; kombinézy na vodné lyžovanie; kombinézy (oblečenie); spodná bielizeň pohlcujúca pot; korzety; konfekcia (odevy); detské nohavičky (bielizeň); chrániče uší proti chladu (pokrývky hlavy); kravaty; gamaše; cyklistické oblečenie; vrchné ošatenie; rukavice; hotové podšívky (časti odevov); šatky, šály; pleteniny (oblečenie); plátenná obuv; kožušínové štóly; futbalová obuv (kopačky); cylindre (klobúky); korzety (spodná bielizeň); šnurovačky; závoje, čepce (časti rehoľných odevov); gymnastické cvičky; kabáty; nepremokavé odevy; sukne; oblečenie pre bábätká; športové tričká, dresy; manžety (časti odevov); zástery; rukávniky; palčiaky; mitry (pokrývky hlavy); papuče; peleríny; kožušínové kabáty; plážové oblečenie; plážová obuv; vrecká na odevy; pyžamá; šaty; dreváky; sandále; pánske spodky; podprsienky; zvrchníky; tógy; uniformy; bundy; saká; závoje; kúpacie čiapky; plavky (pánske); plavky; kúpacie plášte; podbradníky, nie papierové; štuple na kopačky; športové členky (oblečenie); parky (teplé krátke kabáty s kapucňou); spodničky; kombiné (spodná bielizeň); body (spodná bielizeň); šatky na krk; telocvičné úbory; odevy z imitácií kože; kožené odevy; maškarné kostýmy; tričká; turbany; šály uviazané pod krkom; sprchovacie čiapky; vesty pre rybárov; opasky na doklady a peniaze (časti odevov); vreckovky do saka; nohavicové sukne; pončá; sarongy (veľké šatky na odievanie); lyžiarske rukavice; legínsy; šatové sukne; šilty (pokrývky hlavy); dámske nohavičky; športové tielka; „valenky“ (ruské plstené čižmy); alby (liturgické rúcha); členkové topánky; ponožky pohlcujúce pot“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, a teda pre tieto tovary je dôvodné napadnutú ochrannú známku vyhlásiť za neplatnú.

Pravdepodobnosť zámeny nie je možné konštatovať vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky „rebrá dáždnikov a slnečníkov; palice na dáždnyky; rúčky na dáždnyky“ v triede 18, k tovarom „nažehľovacie textilie; textilie neprepúšťajúce plyn na aerostaty (balóny); posteľné pokrývky; prešívané posteľné pokrývky; obliečky na matrace; obrusy (okrem papierových); cestovné deky; textilie na bielizeň; textilné podšívky; plachty; prikrývky; textilné alebo plastové zástavy; elastické textilie; utierky na riad; textilie na vyšívanie s predkresleným vzorom; bytový textil; textilné uteráky; povlaky na matrace (posteľná bielizeň); textilné obrúsky na stolovanie; textilné vreckovky; obliečky na vankúše; plastové materiály (náhradky textílii); závesy na dvere“ v triede 24 a k tovarom „špičky na obuv; klobúkové kostry; sáry čižiem; kovové časti na obuv; zvršky topánok; podpätky na obuv“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, a teda vo vzťahu k nim neboli splnené podmienky vyplývajúce z § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA
predseda úradu

Doručiť:

MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava, Slovenská republika
JUDr. Alžbeta Calpaš Mordinová, Stromová 9/A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika