



Banská Bystrica 23. 2. 2023

POZ 1059-2021/II-5-2023

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 5. decembra 2022 prihlasovateľom Miroslavom Kováčikom, Kriváň 428, 962 04 Kriváň, v konaní zastúpeným spoločnosťou MG LEGAL, s. r. o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto (pred zmenou sídla: Hlavná 6, 040 01 Košice – mestská časť Staré mesto; ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1059-2021/Z-278-2022 z 20. októbra 2022 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „ICONIC“, č. spisu POZ 1059-2021, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1059-2021/Z-278-2022 z 20. októbra 2022 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1059-2021/Z-278-2022 z 20. októbra 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „ICONIC“, č. spisu POZ 1059-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokové tovary.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokovým tovarom, t. j. tovarom v triede 20 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje vo vzťahu ku všetkým nárokovým tovarom relevantnej verejnosti, ktorú tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, len jednoduchú a priamu informáciu o kvalite a charaktere týchto tovarov, t. j. že ide o tovary s vyššou kvalitou, resp. zamerané na vyššiu úroveň. Uvedené vyplývalo zo skutočnosti, že slovný prvok „ICONIC“ po preklade z anglického jazyka je vnímaný vo význame „kultový; symbolický; vychýrený“ (In: (Lingea Lexicon 2002). Prvostupňový orgán tiež uviedol, že prihlásené označenie predstavuje označenie, ktoré má pochvalný (laudatórny) charakter. Uvedené vyplývalo z toho, že prostredníctvom slova „ICONIC“ je predmetným tovarom pripisovaná určitá pochvala, resp. hodnota vyššej kvality v porovnaní s ostatnými poskytovateľmi rovnakých tovarov a užívatelia sú tak navádzaní k úsudku, že prihlásené tovary sú nadštandardné. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že spotrebiteľská verejnosť si prihlásené označenie nebude spájať s konkrétnym subjektom, teda na základe neho nedokáže určiť obchodný pôvod ním označovaných tovarov.

Poukaz prihlasovateľa na zápisy ochranných známk EÚ a medzinárodných ochranných známk platných na území EÚ bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť funkciu

ochrannej známky, nemôže podľa prvostupňového orgánu viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. V prípade ochranných známk, na ktoré poukázal prihlasovateľ, ide podľa prvostupňového orgánu v porovnaní s prihláseným označením o označenia, ktoré nie sú identické alebo sú prihlásené pre odlišné tovary.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 22. apríla 2021, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 17. mája 2021 zastal názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciú spôsobilosť, teda, podľa jeho názoru neexistuje žiadna prekážka, ktorá by bránila registrovať prihlásené označenie ako ochrannú známku. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril nesúhlas s napadnutým rozhodnutím. Zastal názor, že prvostupňové rozhodnutie je nezákonné, neodôvodnené a nepreskúmateľné.

Na začiatku podaného rozkladu zdôraznil, že trvá na všetkých argumentoch uvedených v rámci svojho vyjadrenia k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovateľ opätovne poukázal na to, že úradným jazykom na území Slovenskej republiky, kde bola podaná prihláška ochrannej známky, je slovenčina. S ohľadom na uvedené odôvodnenie odmietnutia zápisu prihláseného označenia z dôvodu, že sa skladá z anglického slova, považoval za irelevantné. V tejto súvislosti zároveň poukázal na to, že slovom „ICONIC“ nie je v slovenskom jazyku označovaný tovar ani služba. Odôvodnenie prvostupňového orgánu, že pojem „ICONIC“ je bežným pojmom a že relevantná časť slovenskej verejnosti je do takej miery vzdelaná v anglickom jazyku, že porozumie predmetnému pojmu, považoval prihlasovateľ len za subjektívne konštatovanie, ktoré prvostupňový orgán nepodložil žiadnymi skutočnosťami. Na uvedenom podľa prihlasovateľa nič nemení ani skutočnosť, že obchodné reťazce, na ktoré poukázal prvostupňový orgán, označujú svoje výrobky pojmom „iconic“. Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán poukázal len na dva takéto prípady, čo podľa neho nemožno považovať za dôkaz preukazujúci, že pojem „iconic“ je bežne používaný.

Prihlasovateľ tak ako vo vyjadrení k výsledku prieskumu, aj v podanom rozklade poukázal na ochranné známky EÚ (č. 7310691, č. 8677461, č. 12342986, č. 12595071) a medzinárodné ochranné známky platné na území EÚ (č. 1080236, č. 1308189, č. 1383066), ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že pojem „ICONIC“ má rozlišovaciú spôsobilosť. Nestotožnil sa s konštatovaním prvostupňového orgánu, že predmetné ochranné známky nemožno v predmetnom prípade zohľadniť len preto, že tieto sú buď registrované pre iné triedy, alebo ich znenie nie je totožné s prihláseným označením. Prihlasovateľ zastal názor, že ak prvostupňový orgán konštatoval, že pojem „iconic“ je všeobecný pojem vyjadrujúci vyššiu kvalitu tovarov a služieb, ktorý má opisný charakter, je irelevantné, či je tento pojem prihlásený pre rovnaké alebo odlišné tovary ako sú tovary prihláseného označenia.

V závere rozkladu prihlasovateľ opätovne uviedol význam pojmu „ICONIC“, pričom konštatoval, že medzi pojmom „ICONIC“ a argumentom prvostupňového orgánu, podľa ktorého by tento pojem mohol nabádať k tomu, že prihlásené tovary sú nadštandardné, neexistuje žiadna spojitosť. V tejto súvislosti doplnil, že žiadny z oficiálnych výkladov pojmu ikonický/kultový nijakým spôsobom neodkazuje na kvalitu tovarov. Podľa prihlasovateľa pojem „ICONIC“ má rozlišovaciú spôsobilosť a u bežných občanov nevyvoláva asociáciu s vyššou kvalitou tovarov alebo služieb.

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „ICONIC“, č. spisu POZ 1059-2021, bola prihlasovateľom Miroslavom Kováčikom, Kriváň 428, 962 04 Kriváň, podaná 16. apríla 2021 pre tovary „*bytové zariadenie (dekoratívne predmety); nábytok, zrkadlá, rámy na obrazy; striebrené sklo (zrkadlové); zrkadlá; police na knihy; písacie stoly; kancelársky nábytok; nábytok; stoličky; kreslá; komody, zásuvkové kontajnery, bielizníky; stoly; servírovacie stolíky; postele; police (samostatne stojaci nábytok); kovový nábytok; pracovné stoly; sofy; pohovky; sochy z dreva, vosku, sadry alebo plastov; kovové stoly; toaletné stolíky; profily na obrazové rámy; police; vitríny (nábytok); rámy na obrazy; taburetky; police (nábytok); knižnice (nábytok); stojany na oblečenie; šatníky; taburety*“ v triede 20 a „*bytový textil; textilné alebo plastové záclony a závesy; textilie imitujúce kožušiny; čalúnnické textilie; tkaniny; textilné materiály; stolové behúne, nie papierové; bavlnené textilie; posteľné pokrývky; prešívané posteľné pokrývky; obliečky na matrace; papierové posteľné pokrývky; obrusy (okrem papierových); cestovné deky; textilie na bielizeň; plachty; prikrývky; páperové prikrývky, periny; posteľná bielizeň; stolová bielizeň (nie papierová); bytový textil; obliečky na vankúše; umelý hodváb (textilie); textilné alebo plastové závesy; záclonovina; textilné podložky pod poháre alebo taniere (prestieranie); textilné nástenné dekorácie; ozdobné obliečky na vankúše; textilné prestieranie na stolovanie; posteľné pokrývky a prikrývky*“ v triede 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známkov. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného

spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „ICONIC“. Slovo „iconic“ v preklade z anglického jazyka znamená „ikonický“ (In: PC translator, 2010), pričom význam tohto slova je o. i. „kultový; vzťahujúci sa na ikonu, obdivovaného predstaviteľa, predmet al. symbol určitého obdobia; vychýrený“ (In: <https://slovník.juls.savba.sk>). Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie bude relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako pochvalný (laudatórny) výraz poukazujúci na určitú vlastnosť tovarov, konkrétne, že ide o niečo jedinečné, obdivované, nadštandardné/nie bežné.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že označenie prihlasuje na území SR, kde je úradným jazykom slovenčina, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že napriek skutočnosti, že je prihlásené označenie tvorené slovom pochádzajúcim z anglického jazyka, slovenský spotrebiteľ mu bude rozumieť, keďže sa v slovenskom jazyku nachádza jeho veľmi podobný ekvivalent „ikonický“.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 20 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako bytové zariadenie, kancelársky nábytok, sochy, bytový textil a posteľné pokrývky, z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť, vnímané ako označenie poskytujúce priamu informáciu o vlastnostiach nárokovaných tovarov, konkrétne, že ide o tovary ikonické, teda výnimočné/zaujímavé, napr. svojím tvarom, dizajnom, materiálom, farebným prevedením, kvalitou, hodnotou, resp. že pôjde o tovary, ktoré sú nadčasové svojím dizajnom, stále trendové, obdivované či pútavé.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, podľa ktorého žiaden z oficiálnych výkladov pojmu „ICONIC“ nijakým spôsobom neodkazuje na kvalitu prihlásených tovarov, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pre účely prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia do registra ochranných známok a uplatnenia zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach je postačujúce, ak čo i len jeden z možných významov posudzovaného slovného prvku je opisný vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-191/01 P, z 23. októbra 2003, EUIPO vs. Wrigley, bod 32). V preskúmanom prípade je možné pojem „ICONIC“ po preklade z anglického jazyka okrem iného vnímať aj vo význame „vychýrený; veľmi slávny; známy“, teda ako výraz, ktorý opisuje, resp. vyzdvihuje určitú vlastnosť nárokovaných tovarov, pričom nie je vylúčené, že tento výraz môže u spotrebiteľov evokovať aj vyššiu kvalitu tovarov. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti dopĺňa, že zápisná spôsobilosť prihláseného označenia sa musí preskúmať s ohľadom na konkrétne tovary, pre ktoré sa ochrana nárokuje. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade považuje predmetný argument prihlasovateľa za irelevantný.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 20 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje

označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlišiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom opisuje ich vlastnosti, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na iné zápisy ochranných znáмок, t. j. na ochranné známky EÚ (č. 7310691 „ICONICS“, č. 8677461 „Iconic“, č. 12342986 „ICONIC“, č. 12595071 „iconic skin“) a na medzinárodné ochranné známky platné na území EÚ (č. 1080236 „BE ICONIC“, č. 1308189 „Iconic London“, č. 1383066 „ICONIC“), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prvostupňový orgán náležite zdôvodnil, prečo je takáto argumentácia v konaní o zápise prihláseného označenia irelevantná, teda dostatočne objasnil, že existujúce zápisy ochranných znáмок nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných znáмок. V tejto súvislosti považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že úrad sa pri posúdení zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra riadi zákonom o ochranných známkach a nie je viazaný rozhodnutiami úradov iných štátov. Vzhľadom na uvedené možno poukaz prihlasovateľa na iné zápisy ochranných znáмок považovať za bezpredmetný.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti rovnako ako prvostupňový orgán poukazuje tiež na to, že každé konanie vo veciach ochranných znáмок je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a to s poukazom na platnú právnu úpravu, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných znáмок. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že poukazovanie prihlasovateľa na predmetné ochranné známky je irelevantné pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 1059-2021, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec MBA  
predseda úradu

#### **Doručiť:**

MG LEGAL s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika