



Banská Bystrica 19. 1. 2023
POZ 137-2022/II-4-2023

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 21. novembra 2022 prihlasovateľom Miroslavom Dragunom, Medvedovej 1, Bratislava – Petržalka, v konaní zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., Záhradnícka 4836/51, 82108 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 137-2022/Z-276-2022 z 20. októbra 2022 o zamietnutí prihlášky slovnjej ochrannej známky „Team Bratislava“, č. spisu POZ 137-2022, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie zn. POZ 137-2022/Z-276-2022 z 20. októbra 2022 mení takto:

prihláška ochrannej známky „Team Bratislava“, č. spisu POZ 137-2022, sa zamietá podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 137-2022/Z-276-2022 z 20. októbra 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) a l) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnjej ochrannej známky „Team Bratislava“, č. spisu POZ 137-2022 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokovvané tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia, pokiaľ ide o zápisné výluky uplatnené v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovvaným tovarom a službám v triedach 9, 14, 16, 26, 35, 36, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pričom je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu, obsahu, zamerania alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb. Prvostupňový orgán zastal názor, že prihlásené označenie ako celok, ktoré vzniklo spojením slovných prvkov „Team“ a „Bratislava“, je označením opisným, ktoré poskytuje spotrebiteľom priamu informáciu (bez akéhokoľvek prekvapivého prvku), že ide o tovary a služby týkajúce sa alebo zamerané na skupinu spolupracujúcich ľudí z Bratislavy či v Bratislave pôsobiacich. Berúc do úvahy uvedené konštatoval, že prihlásené označenie bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov, keďže bežný užívateľ si takto označené tovary a služby nespojí s prihlasovateľom. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známok by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými tovarmi a službami používať rovnaké slovné spojenie.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že dlhodobo a intenzívne používa prihlásené označenie pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, a preto prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán uviedol, že prihlasovateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by svoje tvrdenia preukázal.

V súvislosti s uplatnenou zápisnou výlukou podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán uviedol, že slovné spojenie „Team Bratislava“ je používané a verejnosti prezentované minimálne od januára 2022 na označenie politického zoskupenia mestskej strany, ktorého prípravný výbor tvorí primátor Bratislavy Matúš V., Margaréta P., Táňa K., Lenka A. P. a Igor P. (<https://teamba.sk/>). Zároveň z informácií Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že politická strana pod názvom Team Bratislava s uvedenými členmi prípravného výboru bola 29. apríla 2022 platne zaregistrovaná do Registra politických strán a hnutí. Prvostupňový orgán ďalej konštatoval, že voľne dostupné informácie jasne preukazujú, že používanie slovného spojenia Team Bratislava v spojitosti s touto politickou stranou bolo verejnosti prezentované už pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to 24. januára 2022, resp. v deň jej podania 25. januára 2022. Dospel preto k záveru, že prihláška ochrannej známky zjavne nebola podaná v dobrej viere.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 11. mája 2022, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 11. júla 2022 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, pričom zastal názor, že slovné spojenie „Team Bratislava“ je dostatočne jedinečné na to, aby bolo zapísané do registra, aj napriek tomu, že pozostáva zo slov z bežného jazyka. Prihlasovateľ taktiež konštatoval, že označenie „Team Bratislava“ dlhodobo a intenzívne používa pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, a preto prihlásené označenie nadobudlo dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Relevantná verejnosť je teda schopná na jeho základe identifikovať tovary a služby pochádzajúce od prihlasovateľa a odlišiť ich od tovarov a služieb iných podnikateľov. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

V úvode rozkladu napadnuté rozhodnutie označil za nepreskúmateľné, keďže jeho odôvodnenie nespĺňa zákonné [§ 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov], ústavné (čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) a ani medzinárodné požiadavky na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sž/1/2009 z 3. novembra 2009, v zmysle ktorého odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy musí obsahovať logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu. Konštatoval, že povinnosťou správneho orgánu je zaoberať sa účinne všetkými námietkami a argumentmi pod podmienkou, že tieto majú význam pre rozhodnutie vo veci samej, pričom poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (rozsudky vo veci Ruiz Torija vs. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 – A, s. 12, bod 29, vo veci Hiro Balani vs. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 – B, vo veci Georgiadis vs. Grécko z 29. mája 1997, vo veci Higgins vs. Francúzsko z 19. februára 1998).

Prihlasovateľ sa nestotožnil s rozhodnutím prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie podlieha zápisným výlukám v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) a l) zákona o ochranných známkach. Zastal názor, že prihlásené označenie je ako celok jedinečné a disponuje určitou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Poukázal na svoje vyjadrenie k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorom uviedol, že označenie „Team Bratislava“ používa dlhodobo a intenzívne pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, a teda relevantná verejnosť si prihlásené označenie spája práve s jeho osobou. Konštatoval, že prihlásené označenie používa v takej miere, že relevantná verejnosť je na jeho základe schopná identifikovať pôvod nárokováných tovarov a služieb.

Prihlasovateľ rovnako nesúhlasil ani s tvrdením prvostupňového orgánu, že pri podaní prihlášky ochrannej známky konal s nečestným úmyslom. Uviedol, že k registrácii prihláseného označenia pristúpil za účelom ochrany svojich práv, nakoľko sa dlhodobo angažuje v občianskych združeniach „TEAM BRATISLAVA“ a „TEAM PETRŽALKA“. Za účelom preukázania dobrej viery pri podaní prihlášky ochrannej známky prihlasovateľ spolu s rozkladom predložil dôkazy, ktoré preukazujú,

že prihlásené označenie používal už pred podaním prihlášky ochrannej známky, ako aj pred mediálnymi výstupmi politickej strany „Team Bratislava“, a teda, že podaním prihlášky ochrannej známky nemal záujem škodiť tejto politickej strane. V tejto súvislosti zdôraznil, že na účely posúdenia neexistencie dobrej viery prihlasovateľa v okamihu podania prihlášky ochrannej známky bol prvostupňový orgán povinný zohľadniť všetky relevantné faktory, pričom. poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-529/07 z 11. júna 2009 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG vs Franz Hauswirth GmbH. S odvolaním sa na predložené dôkazy uviedol, že návrh na registráciu občianskeho združenia TEAM BRATISLAVA podal na Ministerstve vnútra SR 14. januára 2022, kým používanie slovného spojenia „Team Bratislava“ v spojitosti s politickou stranou bolo verejnosti prezentované až 24. januára 2022, resp. 25. januára 2022. Uvedené skutočnosti podľa prihlasovateľa preukazujú, že má záujem chrániť občianske združenie, na činnosti ktorých sa aktívne podieľa, a to aj formou registrácie ochrannej známky bez toho, aby mal úmysel škodiť predmetnej politickej strane.

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že prihláška ochrannej známky bude zverejnená vo vestníku úradu pre všetky nárokované tovary a služby.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá zjavne nebola podaná v dobrej viere.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Team Bratislava“, č. spisu POZ 137-2022, bola prihlasovateľom Miroslavom Dragunom, Medvedovej 1, Bratislava – Petržalka, podaná 25. januára 2022 pre tovary „nosiče zvukových nahrávok; optické kompaktné disky; elektronické perá (vizuálne zobrazovacie zariadenia); optické nosiče údajov; optické disky; elektronické publikácie (sťahovateľné); sťahovateľné počítačové programy; USB kľúče“ v triede 9, „náramky (klenotnícke výrobky); prívesky (klenotnícke výrobky); krúžky na kľúče (s príveskom alebo ozdobou); krúžky na kľúče z drahých kovov;

textilné vyšívané náramky (bižutéria); prívesky na kľúče“ v triede 14, „fotografie; tlačoviny; pečiatky (s adresnými údajmi); plagáty; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; albumy; obrazy; spisové obaly (papiernický tovar); ceruzky; noviny; periodiká; zaraďovače, šanóny (na voľné listy); gumené pásky na kancelárske použitie; lístky; brožúry; pečate; pečatidlá; zošity; poznámkové zošity; hárky papiera; katalógy; obaly na doklady; knihy; grafické vzory (tlačoviny); obálky (papiernický tovar); baliaci papier; puzdrá na perá, perečníky; písacie potreby; gummy na gumovanie; pečiatky; zoznamy; tlačivá (formuláre); kancelárske potreby okrem nábytku; šablóny (kancelárske potreby); grafické zobrazenia; pohľadnice; tlačoviny; tlačené publikácie; listový papier; brožované knihy; školské tabule; papiernický tovar; pastelky; puzdrá na šablóny; baliace plastové fólie; nákresy; portréty; papierové pásky a štítky na zaznamenávanie počítačových programov; perá (kancelárske potreby); časopisy (periodiká); školské potreby (papiernický tovar); blahoprajné pohľadnice; podložky na písanie; poštové známky; ročenky; kalendáre; papierové alebo lepenkové prepravné obaly na fľaše; oznámenia (papiernický tovar); papierové zástavy; strúhadlá na ceruzky (elektrické aj neelektrické); odličovacie papierové obrúsky; papierové servítky; papierové obrúsky (prestieranie); násadky na perá; písacie súpravy (papiernický tovar); obaly na súpravy písacích potrieb; grafické znaky; papierové alebo lepenkové obaly na fľaše; papierové alebo lepenkové pútače; papierové utierky; papierové alebo lepenkové etikety; lepiace gummy na kancelárske použitie alebo pre domácnosť; papierové alebo kartónové vývesné tabule; samolepky (papiernický tovar); komiksy; obežníky; škrobové obalové materiály; písacie nástroje; letáky; obálky na dokumenty (papiernický tovar); papierové alebo lepenkové baliace materiály (výplňové, tlmiace); papierové stolové vložky; papierové trojčipe vlajočky; menovky (kancelárske potreby); papierové alebo plastové nákupné tašky“ v triede 16, „brošne (doplnky oblečenia); monogramy (značky na bielizeň); odznaky na odevy, nie z drahých kovov; nažehľovacie ozdoby na textilné výrobky (galantéria); ozdobné brošne“ v triede 26 a pre služby „reklama; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; rozširovanie reklamných materiálov; fotokopírovacie služby; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; personálne poradenstvo; cielené posielanie reklamných materiálov poštou; aktualizovanie reklamných materiálov; obchodný alebo podnikateľský prieskum; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; vzťahy s verejnosťou (public relations); marketingový prieskum; správa počítačových súborov; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; obchodné alebo podnikateľské informácie; prieskum verejnej mienky; prenájom reklamných plôch; spracovanie textov; zásielkové reklamné služby; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prehľad tlače (výstrižkové služby); písanie reklamných textov; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; tvorba reklamných filmov; marketing; telemarketingové služby; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; optimalizácia návštevnosti webových stránok; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; rozvíjanie reklamných nápadov; prenájom billboardov; plánovanie stretnutí (kancelárske práce); pripomínanie stretnutí (kancelárske práce); písanie textov scenárov na reklamné účely; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; poradenstvo v oblasti komunikácie (vzťahy s verejnosťou); poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama); vonkajšia reklama; služby v oblasti vzťahov s médiami; vedenie obchodných podujatí; reklama na výrobky prostredníctvom influencerov; marketing prostredníctvom influencerov“ v triede 35, „organizovanie dobročinných zbierok; organizovanie peňažných zbierok“ v triede 36, „športová a kultúrna činnosť; výchova; vzdelávanie; akadémie (vzdelávanie); vydávanie textov (okrem reklamných); školenia; vyučovanie; vzdelávanie; vydávanie kníh; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; organizovanie živých vystúpení; organizovanie a vedenie seminárov; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); odborné školenia zamerané na odovzdávanie know-how“ v triede 41 a „právne služby; poradenstvo v oblasti práv duševného vlastníctva; právny výskum; zastupovanie v súdnych sporoch; vypracovávanie právnych dokumentov; právny dohľad; organizovanie politických zhromaždení; politické lobovanie; vymáhanie práva“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) a l) zákona o ochranných známkach. Nesúhlasil jednak s posúdením vnútornej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia a nestotožnil sa ani s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nenadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V súvislosti s názorom prvostupňového orgánu, že prihláška ochrannej známky zjavne nebola podaná v dobrej viere, uviedol, že prihlásené označenie používal už pred podaním prihlášky ochrannej známky, ako aj pred mediálnymi výstupmi mestskej politickej strany „Team Bratislava“, a teda, že podaním prihlášky ochrannej známky

nemal záujem škodiť tejto politickej strane. Prihlasovateľ označil napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné, pričom zastal názor, že jeho odôvodnenie neobsahuje logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu. Prihlasovateľ však v rozklade neuviedol a nekonkretizoval, v čom je vyhodnotenie zápisných výluk uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach vykonané prvostupňovým orgánom nesprávne, resp. v čom prvostupňový orgán pochybil. V rozklade prihlasovateľ len všeobecne uviedol, že podľa neho je prihlásené označenie ako celok jedinečné a disponuje určitou mierou rozlišovacej spôsobilosti, že ho dlhodobo používa a relevantná verejnosť si ho s ním spája.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnu, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnu) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Team Bratislava“. V zhode s prvostupňovým orgánom uvádza, že anglické slovo „Team“ je slovenským spotrebiteľom vyslovované a vnímané ako slovenské slovo „tím“ vo 6360R

význame „družstvo, partia, skupina ľudí,, ktorí majú/plnia určitú spoločnú úlohu, resp. sa snažia dosiahnuť spoločný cieľ“. Hoci ide o anglické slovo, jeho význam bude slovenským spotrebiteľom okamžite zrozumiteľný vzhľadom na to, že obdobné slovo „tím“ je súčasťou slovenského jazyka. Čo sa týka slovného prvku „Bratislava“, ide o hlavné mesto Slovenskej republiky. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako označenie skupiny, partie ľudí, ktorá pôsobí v Bratislave, je z Bratislavy, alebo vykonáva aktivity súvisiace s Bratislavou či v prospech Bratislavy.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm službám v triedach 35 (reklama, služby súvisiace s aktivitami v oblasti reklamy, marketingu, obchodnej činnosti a vzťahov s verejnosťou), 36 (organizovanie peňažných zbierok), 41 (vydavateľská, športová a kultúrna činnosť, služby v oblasti vzdelávania), 45 (právne služby, organizovanie politických zhromaždení) označením bez rozlišovacej spôsobilosti, resp. označením opisným. Vzhľadom na význam prihláseného označenia je zrejmé, že priemerní spotrebiteľia, ktorých, s ohľadom na charakter služieb, tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, budú prihlásené označenie okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať ako informáciu o tom, že tieto služby sú vykonávané/poskytované skupinou osôb z Bratislavy, týkajú sa aktivít v Bratislave (spoločne vykonávaných), prípadne, že sú zamerané na ľudí v Bratislave pôsobiacich alebo majú podporovať činnosť ľudí v Bratislave. Ide teda o označenie, ktoré nie je schopné odlíšiť, že uvedené služby pochádzajú z určitého, konkrétneho obchodného zdroja.

Pokiaľ ide o posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 9 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (rôzne nosiče dát, počítačové programy, elektronické publikácie), 14 (bižutéria, klenotnícke výrobky), 16 (papierenský tovar, tlačoviny, reklamné tabule, albumy, fotografie, obrazy, kancelárske potreby), 26 (brošne, odznaky, ozdoby), orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie aj vo vzťahu k nim predstavuje všeobecné označenie, na základe ktorého spotrebiteľia nebudú schopní odlíšiť tovary nárokované prihlasovateľom od tovarov iných subjektov na trhu, teda označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Prihlásené označenie použité na uvedených tovaroch by spotrebiteľom týchto tovarov neposkytvalo informáciu o obchodnom pôvode tovarov, ale len informáciu, že tieto tovary pochádzajú od skupiny osôb pôsobiacich v Bratislave, resp. sú ňou vytvorené, prípadne, že sú určené pre osoby z Bratislavy.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištinkívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie všeobecného charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary a služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám len opisuje ich pôvod, účel, resp. zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti opätovne poukazuje na to, že hoci prihlasovateľ s uplatnením predmetných zápisných výluk nesúhlasil, neuviedol žiadne skutočnosti či argumenty, ktorými by uvedené konštatovanie spochybnil.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v zmysle predmetného ustanovenia je potrebné preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je toto nárokované, a to pred dňom podania prihlášky ochrannej známky. V prípade prihláseného označenia je teda potrebné, aby prihlasovateľ preukázal, že toto nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť do 25. januára 2022, kedy bola prihláška ochrannej známky podaná. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že označenie, ktoré nemá dostatočnú inherentnú (vlastnú) rozlišovaciu spôsobilosť, môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako už bolo uvedené, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach na osobe prihlasovateľa, t. j. prihlasovateľ nesie dôkazné bremeno. Hoci prihlasovateľ tvrdil že prihlásené označenie používa dlhodobo a intenzívne pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, a teda relevantná verejnosť si spája prihlásené označenie práve s jeho osobou, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadne dôkazy. Keďže prihlasovateľ v konaní nepredložil žiadne dôkazy potrebné na to, aby mohlo byť konštatované nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nedištinkívneho a opisného

označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, znáša procesnú zodpovednosť za to, že prvostupňový orgán, resp. orgán rozhodujúci o rozklade nemal možnosť urobiť zistenie svedčiace v jeho prospech.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu, orgán rozhodujúci o rozklade sa s uvedeným nestotožňuje. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prvostupňový orgán sa predmetnou vecou zaoberal dostatočne, pričom náležite uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený, tiež podrobne vysvetlil správnu úvahu, na základe ktorej rozhodoval a vysporiadal sa so všetkými relevantnými argumentami prihlasovateľa. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je prvostupňové rozhodnutie náležite a zrozumiteľne odôvodnené, pričom prvostupňový orgán jasne uviedol, ktoré skutočnosti viedli k rozhodnutiu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky pre všetky nárokované tovary a služby v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a teda je dôvodné prihlášku ochrannej známky zamietnuť.

V súvislosti so spochybnením napadnutého rozhodnutia pokiaľ ide o uplatnenie zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, teda o zamietnutie prihlášky ochrannej známky z dôvodu, že táto zjavne nebola podaná v dobrej viere, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledujúce. Vzhľadom na to, že v preskúmanom prípade bolo zistené naplnenie zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, na základe ktorých bolo dôvodné prihlášku ochrannej známky zamietnuť, preskúmaním napadnutého rozhodnutia v časti uplatnenia zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach sa orgán rozhodujúci o rozklade nezaoberal, keďže by to nemalo vplyv na výsledok konania o prihláške ochrannej známky. K posúdeniu tohto dôvodu pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky vykonanému prvostupňovým orgánom je však potrebné uviesť, že táto zápisná výluka nezahŕňa tzv. relatívne dôvody pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky. Podanie prihlášky ochrannej známky v zlej viere ako relatívny dôvod pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky je upravený v ustanovení § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach a úrad sa ním zaoberá na základe námietok podaných oprávnenou osobou (nie *ex offio*).

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA
predseda úradu

Doručiť:

Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., Heydukova 12, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika