



Banská Bystrica 6. 2. 2023
POZ 1941-2022/Z-38-2023

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1941-2022 z 5.10.2022 prihlasovateľa Eduarda Bokšaja, Jastrabie nad Topľou 70, ktorého v konaní zastupuje Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova, Vranov nad Topľou,

sa zamieťa

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 10.11.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1, písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1941-2022 z 5.10.2022 je obrazové označenie



prihlásené pre služby "dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); kaviarne; samoobslužné jedálne; závodné jedálne; reštauračné (stravovacie) služby; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); bary (služby); požičiavanie prístrojov na prípravu jedál; zdobenie jedál; informácie a poradenstvo pri príprave jedál; služby osobných kuchárov; hodnotenie jedál (poskytovanie informácií o jedlách a nápojoch); služby reštaurácií "jedlo so sebou" v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej "prihlásené označenie" alebo "predmetné označenie").

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zistil, že vo vzťahu k prihláseným rôznym stravovacím službám nemá predmetné označenie rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Uvedené vyplýva z toho, že slovné znenie prihlasovaného označenia "Na dupľu" je možné vnímať ako slogan, ktorý je možné interpretovať ako pozvanie na dvojitú porciu jedla. Príslušný spotrebiteľ, ktorým je v tomto prípade bežný občan Slovenskej republiky, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, bude vnímať prihlasované označenie ako bežné, nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa služieb. Uvedené vyplýva z významu označenia ako celku a slova "dupľa", ktorý charakterizuje Slovník súčasného slovenského jazyka A-G, 2006 ako "*d'alšia alebo dvojnásobná porcia jedla (najmä pri spoločnom stravovaní)*". Spotrebiteľská verejnosť tak nebude schopná na základe predmetného označenia určiť, od ktorého subjektu dané služby pochádzajú.

V tejto súvislosti úrad uviedol, že vzhľadom k tomu, že slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka, rozlišovaciu spôsobilosť majú len vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámeny odlíšiť tovary alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb iného obchodného pôvodu.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Predmetné označenie je prihlasované ako obrazové s bielym textom v písanej forme na čiernom pozadí. Grafická forma spracovania označenia nie je taká, aby dodala označeniu osobitý charakter, pretože po jeho prečítaní ho bude spotrebiteľ chápať v jednoznačnom a zrozumiteľnom význame.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatoval, že predmetné označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk z dôvodu nedostatku rozlišovacej spôsobilosti.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 10.1.2023 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 2729/10, 093 01 Vranov nad Topľou, Slovenská republika