

*Banská Bystrica 28.07.2023
POZ 367-2021/II-35-2023*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 18. mája 2023 prihlasovateľom Sueros y Bebidas Rehidratantes, S.A. de C.V., Avenue España N° 1840, Colonia Moderna, Z.C.44190, in Guadalajara, Jalisco, Mexiko, v konaní zastúpeným spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS, s. r. o., Royova 19, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 367-2021/Z-131-2023 z 18. apríla 2023 o zamietnutí prihlášky slovnnej ochrannej známky „ELECTROLIT“, č. spisu POZ 367-2021, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 367-2021/Z-131-2023 z 18. apríla 2023 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 367-2021/Z-131-2023 z 18. apríla 2023 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnnej ochrannej známky „ELECTROLIT“, č. spisu POZ 367-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 5 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavujúcim farmaceutické a lekárske prípravky, hygienické prípravky na lekárske použitie, diétne potraviny a látky na lekárske použitie, potraviny pre dojčatá a batoľatá, výživové doplnky pre ľudí a zvieratá, pivo a nealkoholické prípravky nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené údajom, ktorý v obchodnom styku slúži na určenie účelu, zamerania a vlastností nárokováných tovarov. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej verejnosti, ktorú v posudzovanom prípade predstavuje na jednej strane odborná verejnosť z oblasti medicíny (lekári, lekárnici), športu (tréneri, vrcholoví športovci) a zdravej výživy (poradcovia) a na druhej strane laická verejnosť, informáciu, že pod týmto označením budú poskytované tovary, ktoré sú zdrojom potrebných minerálov (s konkrétnymi vlastnosťami a účinkom), a teda ich užitím alebo aplikáciou ich dokážu telu dodať, a tak dosiahnuť požadovaný efekt. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplývalo z významu slovného prvku tvoriaceho prihlásené označenie, t. j. slova „ELECTROLIT“, ktorého ekvivalentom, teda slovom „elektrolyt“/„elektrolyty“ sa v slovenčine označujú minerálne látky, resp. minerály (ako napr. horčík, sodík, draslík, vápnik, chlorid) potrebné na udržiavanie rovnováhy v bunkových tekutinách nášho tela. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé odlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 19. mája 2021, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 23. júla 2021 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky. Okrem stanoviska uvedeného v rozklade odkázal aj na svoje vyjadrenie k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

V súvislosti s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie účelu, zamerania a vlastností nárokovaných tovarov, prihlasovateľ uviedol, že nie všetky označenia, ktoré nie sú výlučne fantazijné, nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Podľa názoru prihlasovateľa prihlásené označenie možno zahrnúť do kategórie sugestívnych označení, ktoré vyvolávajú asociáciu medzi tovarmi a ich vlastnosťami či povahou, bez toho aby boli skutočné opisné. Slovo „ELECTROLIT“ v slovenskom jazyku neexistuje a nenachádza sa ani v Slovníku slovenského jazyka, a preto ho prihlasovateľ považoval za vymyslené. V tejto súvislosti poukázal na to, že prvostupňový orgán pri sémantickej analýze slovného prvku predstavujúceho prihlásené označenie postupoval tak, že zistil všetky výklady pojmu „elektrolyt“, ktorý je síce podobný, ale nie rovnaký s prihláseným označením. Na základe analýzy následne konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej verejnosti informáciu, že pod týmto označením budú poskytované tovary – nápoje, ktorých úlohou je nahradenie z rôznych dôvodov chýbajúcich elektrolytov (minerálov) v organizme na zabezpečenie fungovania metabolických procesov v tele.

Pokiaľ ide o poukaz prvostupňového orgánu na výsledky vyhľadávania v internetovom vyhľadávači Google po zadaní slovného prvku „elektrolyt“, prihlasovateľ zastal názor, že pomenovanie „elektrolyty“ pre minerálne látky je nepresné, čo je výslovne uvedené aj po otvorení internetového odkazu [https://sk.wikipedia.org/wiki/Minerálna_látka_\(výživa\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Minerálna_látka_(výživa)). Doplnil, že ak sa význam slova „elektrolyt“ posudzuje z fyziologického hľadiska, ide o roztok obsahujúci ióny, teda elektrické nabité častice, ktorými môžu, ale nemusia byť minerálne látky.



Prihlasovateľ ďalej uviedol, že tovary nárokované v triede 5 predstavujú farmaceutické výrobky, výživové doplnky a iné výrobky na lekárske použitie, pričom v ich prípade je málo pravdepodobné, že zákazník príde do lekárne, resp. špecializovanej predajne s tým, že chce elektrolyt, keďže ide o veľmi široký pojem. Podľa názoru prihlasovateľa v prípade, ak pacient alebo bežný spotrebiteľ potrebuje doplniť nejakú látku, je pravdepodobné, že vie akú, a teda buď si sám vyberie produkt, ktorý túto látku obsahuje alebo mu bude produkt obsahujúcu takú látku ponúknutý. Tak ako uviedol aj prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, relevantný spotrebiteľ vie, čo na trhu hľadá (či v lekárni, v drogérii, v predajni zdravej výživy alebo potravín a zvlášť, ak nakupuje prostredníctvom e-shopov) a čo od tovaru očakáva, a to najmä, ak ide o jeho zdravie. Prihlasovateľ v tejto súvislosti doplnil, že v prípade nákupu tovarov patriacich do triedy 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je pre spotrebiteľa dôležité, aby poznal svoj zdravotný stav, pretože v prípade dlhodobého užívania vysokých dávok niektorých látok, napr. minerálov, môže dôjsť k „nasýteniu“ a následne k zdravotným problémom či vedľajším účinkom. Podľa názoru prihlasovateľa je málo pravdepodobné, že odborník, napr. lekár, nutričný špecialista, lekárnik, bude v rámci vyšetrenia odporúčať len doplnenie „elektrolytu/ov“, ale poskytne konkrétne odporúčania.


S ohľadom na uvedené prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triede 5 sugestívnym označením, ktoré síce vyvoláva asociáciu s nárokovanými tovarmi a ich vlastnosťami či povahou, ale bez toho, aby bolo skutočne opisné. Prihlasovateľ doplnil, že v prípade nárokovaných tovarov v triede 5 môže ísť aj o tovary v tuhej forme, teda nielen o produkty vo forme kvapaliny. Čo sa týka nárokovaných tovarov „hygienické prípravky na lekárske použitie“ v triede 5

medzinárodného triedenia tovarov a služieb, je vysoko pravdepodobné, že ani nejde o prípravky, ktoré sú určené na vnútorné užívanie.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na to, že označenie „Electrolit“ je populárne a známe v mnohých krajinách sveta ako Mexiko, USA, krajinách južnej Ameriky či niektorých krajinách Európy. Mexický produkt „Electrolit“ je vyrábaný poprednou spoločnosťou Grupo Pisa a je na trhu už viac ako 70 rokov. Prvýkrát bol uvedený na trh v roku 1950 ako riešenie dehydratácie u detí. Na preukázanie uvedeného prihlasovateľ v rámci rozkladu predložil printscreen časti „O nás“ z webovej stránky www.electrolit.com v slovenskom jazyku. Zároveň prihlasovateľ uviedol, že označenie „ELECTROLIT“ je ako slovná ochranná známka zapísané napr. aj v Nemecku, Švédsku, USA, Kanade, Francúzsku, Austrálii či na Novom Zélande, a to pre rovnaké tovary, ako sú tie, pre ktoré sa požaduje zápis prihláseného označenia. Prihlasovateľ v tejto súvislosti k rozkladu predložil výpisy z registra ochranných známk národných úradov priemyselného vlastníctva Nemecka a Kanady a osvedčenia o zápise ochranných známk vydané národnými úradmi priemyselného vlastníctva Francúzska, Švédska, Veľkej Británie a Severného Írska, USA, Nového Zélandu, Austrálie a Ruska. Na doplnenie uviedol, že pojem „elektrolyt“ sa do nemčiny a švédčiny prekladá ako „elektrolyt“, do francúzštiny ako „électrolyte“, do angličtiny ako „electrolyte“ a do ruštiny ako „elektrolit“. Vo všetkých uvedených prípadoch národné úrady priemyselného vlastníctva slovo „ELECTROLIT“ považovali za výraz, ktorý má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k obdobným tovarom, ako sú nárokované tovary prihláseného označenia, keďže pojem „ELECTROLIT“ je jedinečné slovo bez významu, ktoré sa líši od slova „elektrolyt“ bez ohľadu na jazykovú mutáciu. V tejto súvislosti prihlasovateľ opätovne uviedol, že slovo „ELECTROLIT“ v slovenčine neexistuje a prípadná podobnosť so slovom „elektrolyt“ nutne neznamená, že nárokované tovary v triedach 5 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb obsahujú elektrolyty, resp. slúžia na dodávanie elektrolytov do tela.

Prihlasovateľ poukázal aj na skutočnosť, že je majiteľom troch obrazových a jednej priestorovej ochrannej známky, ktoré obsahujú slovný prvok „Electrolit“. Ide o obrazové ochranné známky č. 255614 (č. spisu POZ

366-2021) „“, č. 255504 (č. spisu POZ 356-2021) „“, č. 255501 (č. spisu POZ

353-2021) „“ a priestorovú ochrannú známku č. 255502 (č. spisu POZ 354-2021) „



“, ktoré sú zapísané pre zhodné tovary s tovarmi, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie. Z uvedeného je podľa prihlasovateľa zrejmé, že prihlásené označenie dopĺňa jeho známkový rad, pričom má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ tiež uviedol, že po zadaní výrazu „ELECTROLIT“ do internetového vyhľadávača Google sa ako prvý zobrazí odkaz na webovú stránku www.electrolit.com a ochrannú známku prihlasovateľa „Electrolit“ (prihlasovateľ v tejto súvislosti predložil printscreen obrazovky obsahujúci výsledky vyhľadávania výrazu „electrolit“ vo vyhľadávачi Google zo 17. mája 2023). Doplnil, že prvá stránka a aj tie nasledujúce obsahujú výhradne odkazy (aj s obrázkami) na produkty prihlasovateľa, a to najmä nápoje „Electrolit“. Prihlasovateľ na základe uvedeného vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 5 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb má čisto sugestívny charakter a verejnosť ho bude primárne vnímať ako označenie komerčného pôvodu jeho výrobkov a nie ako údaj o vlastnostiach výrobku. Prihlásené označenie je tak schopné individualizovať výrobky prihlasovateľa.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a aby prihláška ochrannej známky bola zverejnená.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „ELECTROLIT“, č. spisu POZ 367-2021, bola prihlasovateľom Sueros y Bebidas Rehidratantes, S.A. de C.V., Avenue España N° 1840, Colonia Moderna, Z.C.44190, in Guadalajara, Jalisco, Mexiko, podaná 4. februára 2021 pre tovary „farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; hygienické prípravky na lekárske použitie; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá“ v triede 5 a „pivo; fľašková pitná voda; minerálne a sýtené vody; osviežujúce nealkoholické nápoje; nealkoholické nápoje; izotonické nápoje; energetické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov; sóda; kokosová voda“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby

od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „ELECTROLIT“. Slovenský spotrebiteľ bude prihlásené označenie „ELECTROLIT“, obzvlášť pri jeho fonetickej reprodukcii, vnímať ako slovo „elektrolyt“, pretože písmeno „C“ sa v cudzojazyčných slovách vyslovuje ako „K“ a písmená „I“ a „Y“ sú vyslovené rovnako. Keďže slovenský spotrebiteľ sa s cudzojazyčnými výrazmi bežne stretáva, tieto rozdiely nebude vnímať ako niečo nezvyčajné, navyše, keďže nejde o bežné a často používané slovo, nemusí si byť istý tým, či sa toto slovo píše s „I“ alebo „Y“. Pokiaľ ide o slovo „elektrolyt“, jeho význam je „roztok schopný viesť elektrický prúd; pevný alebo kvapalný vodič, v ktorom sa vedenie elektrického prúdu uskutočňuje pohybom iónov“ (<https://slovník.aktuality.sk/slovník-cudzich-slov>). Orgán rozhodujúci o rozklade k uvedenému dopĺňa, že slovom „elektrolyty“ sú označované aj živiny, ktoré v organizme zabezpečujú prenos elektrických impulzov, ktoré sú nevyhnutné pre správne fungovanie svalov a nervov (ide o sodík, draslík, vápnik, horčík, chlorid a bikarbonát). Elektrolyty taktiež udržiavajú v bunkách správne množstvo vody, ktoré je nevyhnutné pre ich správne fungovanie. Elektrolyty je možné doplniť stravou, minerálnymi vodami, nápojmi alebo rôznymi výživovými doplnkami, či už vo forme tabliet alebo práškov. K argumentu prihlasovateľa, že slovo „ELECTROLIT“ v slovenskom jazyku neexistuje a nenachádza sa ani v Slovníku slovenského jazyka, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že skutočnosť, že sa slovo, ktorým je prihlásené označenie tvorené, nenachádza v slovníkoch slovenského jazyka, nemení nič na tom, že relevantný spotrebiteľ si ho stotožní so slovom „elektrolyt“, ktoré bude mať pre neho konkrétny sémantický význam.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným tovarom „*farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá*“ v triede 5 a „*pivo; fľašková pitná voda; minerálne a sytené vody; osviežujúce nealkoholické nápoje; nealkoholické nápoje; izotonické nápoje; energetické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov; sóda; kokosová voda*“ v triede 32 bude relevantný spotrebiteľ, ktorým je, vzhľadom na

povahu nárokovaných tovarov, jednak široká spotrebiteľská verejnosť (pacienti, ľudia starajúci sa o svoje zdravie, resp. preferujúci zdravý životný štýl), ako aj odborná verejnosť z radov lekárov, lekárnikov farmaceutov, výživových poradcov, trénerov a športovcov, vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o ich obsahu, účele a zameraní, tzn. že tieto tovary obsahujú minerálne látky – elektrolyty a ich účelom je doplniť elektrolyty do organizmu, či už dospelých ľudí, detí alebo zvierat a zabezpečiť tak správne fungovanie organizmu.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „hygienické prípravky na lekárske použitie“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zdrojom elektrolytov nie sú len napr. nápoje, tablety, prášky, ale elektrolyty sa dopĺňajú napr. aj do prípravkov na lokálne ošetrovanie pokožky. Ide o produkty obsahujúce špecifické minerály, ktoré zvlhčujú a regenerujú danú konkrétnu oblasť, pričom môžu obsahovať aj ďalšie liečivé zložky (ide o rôzne ošetrojúce krémy, šampóny, masky atď.). Spotrebiteľovi tak na základe prihláseného označenia bude zrejmé, že v prípade uvedených nárokovaných tovarov ide o hygienické prípravky s liečivými účinkami obsahujúce elektrolyty.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že v prípade prihláseného označenia ide len o sugestívne (tzv. naznačujúce) označenie, orgán rozhodujúci o rozklade s týmto nesúhlasí a zastáva názor, že priemerný spotrebiteľ, ktorému sú určené nárokované tovary, bude toto okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať ako priamo opisné tak, ako to bolo vysvetlené skôr.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným tovarom opisuje ich zloženie (obsah), účel a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na jeho ochranné známky č. 255614, č. 255504, č. 255501 a č. 255502 a v súvislosti s jeho tvrdením, že prihlásené označenie len dopĺňa jeho známkový rad, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že každé konanie vo veciach ochranných známkov je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu. Zároveň je potrebné uviesť, že kým prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „ELECTROLIT“, ochranné známky, na ktoré poukázal prihlasovateľ, sú obrazové, resp. v jednom prípade ide o priestorovú ochrannú známku, ktoré na rozdiel od prihláseného označenia sú doplnené o ďalšie prvky, ktoré im zabezpečujú rozlišovaciu spôsobilosť (obrazové prvky, použitie farieb či špecifického písma atď.). S ohľadom na uvedené, argument prihlasovateľa, že prihlásené označenie dopĺňa jeho známkový rad, nemožno uznať za relevantný.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na to, že označenie tvorené slovným prvkom „ELECTROLIT“ je ako slovná ochranná známka zapísané aj v iných krajinách, napr. v Nemecku, Kanade, Francúzsku, Švédsku, Veľkej Británii a Severnom Írsku, USA, na Novom Zélande, v Austrálii a Rusku pre obdobné tovary, ako sú tie, pre ktoré sa požaduje zápis prihláseného označenia do registra ochranných známkov, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zápisy ochranných známkov zahraničnými národnými úradmi nemožno samé osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známkov. Je na správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade v tomto rozhodnutí dostatočne odôvodnil, prečo nemôže byť prihlásené označenie zapísané do registra ochranných známkov, pričom pri posúdení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vychádzal z obsahu spisu vedeného úradom a zápisnú spôsobilosť posudzoval z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Za argument svedčiaci v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno považovať ani poukaz prihlasovateľa na to, že označenie „Electrolit“ je populárne a známe v mnohých krajinách sveta ako Mexiko, USA, krajinách južnej Ameriky či niektorých krajinách Európy. Jednak ide len o tvrdené, nie preukázané skutočnosti a zároveň je potrebné zdôrazniť, že

nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach sa musí vzťahovať k územiú Slovenskej republiky a nie k iným krajinám Európy, resp. iným krajinám sveta.

S prihladením na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky zamietol z dôvodu, že vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 5 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda úradu

Doručiť:

HÖRMANN & PARTNERS s.r.o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava 37, Slovenská republika