

Banská Bystrica 21.06.2023  
POZ 1588-2019/II-30-2023

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 8. decembra 2020 prihlasovateľom Gabrielom Fördösom, Agátová 2454/15, 071 01 Michalovce, v konaní zastúpeným Ing. Petrom Kohutom PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1588-2019/N-135-2020 z 27. októbra 2020 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1588-2019, do registra ochranných známkov, podaným namietateľom LEGO Juris A/S, Koldingvej 2, 7190 Billund, Dánsko, v konaní zastúpeným advokátkou JUDr. Evou Bušovou, Tobručská 6, 811 02 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:


podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zameiata a rozhodnutie zn. POZ 1588-2019/N-135-2020 z 27. októbra 2020 **sa potvrdzuje**.


### Odôvodnenie:


Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1588-2019/N-135-2020 z 27. októbra 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky

„**airpop**“ (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre všetky nárokované tovary a služby v triedach 19, 37 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.


Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) a § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom starších


ochranných známkov EÚ, konkrétne obrazovej ochrannej známky EÚ č. 39834 „“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“), slovnej ochrannej známky EÚ č. 39800 „LEGO“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“),



obrazovej ochrannej známky EÚ č. 39925 „“ (ďalej „tretia staršia ochranná známka“), obrazovej



ochrannej známky EÚ č. 91934 „“ (ďalej „štvrtá staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej



známky EÚ č. 92718 „“ (ďalej „piata staršia ochranná známka“), slovnej ochrannej známky EÚ č. 39966 „LEGO“ ďalej „šiesta staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky EÚ č. 107466

„ **LEGOLAND**“ (ďalej „siedma staršia ochranná známka“), slovnej ochrannej známky EÚ č. 756460 „LEGO CLASSIC“ (ďalej „ôsma staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky EÚ č. 1223684

„“ (ďalej „deviata staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky EÚ č. 2829463 „“

„“ (ďalej „desiata staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky EÚ č. 16195621 „“ (ďalej „jedenásta staršia ochranná známka“), slovnej ochrannej známky EÚ č. 16431991 „LEGO“ (ďalej „dvanásť staršia ochranná známka“), slovnej ochrannej známky EÚ č. 18017004 „LEGO Education SPIKE“ ďalej „trinásť staršia ochranná známka“), ako aj medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 688229 „LEGO CLASSIC“ (ďalej „štrnásť staršia ochranná známka“, prvá až štrnásť staršia ochranná známka ďalej aj „staršie ochranné známky“). V súvislosti s námietkovým dôvodom uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach namietateľ zastal názor, že z dôvodu vysokej podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, ako aj zhodnosti alebo podobnosti nárokováných tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi v triede 19 šiestej a jedenástej staršej ochrannej známky, existuje medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami na strane verejnosti pravdepodobnosť zámery, vrátane pravdepodobnosti ich asociácie.

Pokiaľ ide o námietkový dôvod uplatnený v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, namietateľ uviedol, že staršie ochranné známky, na ktorých boli podané námietky založené, majú dobré meno na celom území EÚ, vrátane Slovenska, pričom na podporu tohto tvrdenia predložil v konaní viaceré dôkazné materiály. Namietateľ zastal názor, že prihlásené označenie by mohlo spôsobiť ujmu rozlišovacej spôsobilosti a dobrému menu starších ochranných znáмок, čím by došlo k poškodeniu ich reklamnej funkcie. Prihlasovateľ sa použitím podobného slovného prvku v prihlásenom označení podľa namietateľa snaží využiť príťažlivosť, dobré meno a prestíž starších ochranných znáмок a bez vynaloženia vlastného úsilia a finančných prostriedkov nadviazať na výsledky jeho obchodného úsilia, na základe ktorého namietateľ vybudoval reputáciu starších ochranných znáмок. Prihlasovateľ by tak neoprávnene ťažil z dobrého mena starších ochranných znáмок a zároveň v prípade zlej skúsenosti s produktmi prihlasovateľa by spotrebiteľia mohli takúto skúsenosť preniesť na výrobky namietateľa, čím by došlo k poškodeniu jeho povesti a malo by to za následok negatívny dopad na jeho hospodárske výsledky.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade boli naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, a to vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám prihláseného označenia. Vzhľadom na charakter porovnávaných označení a rozsah tovarov a služieb, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky, prvostupňový orgán preskúmal naplnenie podmienok predmetného ustanovenia v súvislosti s prvou a druhou staršou ochrannou známkou. Na základe posúdenia predložených dôkazných materiálov dospel k záveru, že namietateľ preukázal, že prvá a druhá staršia ochranná známka získali u širokej spotrebiteľskej verejnosti dobré meno, a to vo vzťahu k tovarom „*hry a hračky*“ v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré sú tieto staršie ochranné známky, okrem iného, v registri zapísané. Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, prvostupňový orgán konštatoval ich vizuálnu podobnosť v rôznej miere a čiastočnú fonetickú podobnosť, a to v dôsledku spoločného slovného prvku „LEGO“. Zo sémantického hľadiska posúdil porovnávané označenia ako nepodobné. Napriek skutočnosti, že nárokované tovary a služby prihláseného označenia, ktorými sú stavebné materiály a stavebné činnosti, nie sú podobné s tovarmi „*hry a hračky*“, vo vzťahu ku ktorým prvá a druhá staršia ochranná známka získala dobré meno, prvostupňový orgán zastal názor, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si vytvorí súvislosť medzi prihláseným označením a prvou a druhou staršou ochrannou známkou. K uvedenému záveru okrem vizuálnej podobnosti v rôznej miere a čiastočnej fonetickej podobnosti porovnávaných označení prispela aj skutočnosť, že prvá a druhá staršia ochranná známka majú dostatočnú inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť a používaním dosiahli vysokú mieru známosti vo vedomí širokej spotrebiteľskej verejnosti. Prihlásené označenie na stavebných

materiáloch a službách týkajúcich sa stavebnej činnosti a ďalších s ňou súvisiacich činnostiach vytvorí v myslí spotrebiteľov asociáciu s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, ktorými sú označované najmä stavebnice rôzneho druhu, a to aj kvôli blízkosti medzi reálnymi predmetmi a činnosťami a ich podobou vo forme hračiek a hier. Berúc do úvahy uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že vytvorenie súvislosti medzi kolíznymi označeniami môže viesť k nespravodlivej výhode na strane prihlasovateľa, ktorý môže ťažiť z príťažlivosti, dobrého mena a prestíže prvej a druhej staršej ochrannej známky. Podľa prvostupňového orgánu v predmetnom prípade existuje riziko, že používaním prihláseného označenia pre nárokové tovary a služby by mohlo dôjsť k zásahu do práv k prvej a druhej staršej ochrannej známke prenosom ich imidžu na prihlásené označenie.

Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán zistil naplnenie podmienok námietkového dôvodu uplatneného podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach na základe prvej a druhej staršej ochrannej známky, nezaoberal sa posúdením naplnenia podmienok vyplývajúcich z predmetného ustanovenia vo vzťahu k ďalším ochranným známkam, existenciou ktorých boli podané námietky odôvodnené. Rovnako sa prvostupňový orgán osobitne nezaoberal posúdením, či došlo k naplneniu podmienok namietateľom uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s posúdením podobnosti prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska vykonaným prvostupňovým orgánom, ako ani s konštatovaním podobnosti kolíznych tovarov a služieb.

Zastal názor, že porovnávané označenia nie sú z jednotlivých hľadísk podobné. V súvislosti s fonetickým porovnaním prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou sa nestotožnil s tvrdením prvostupňového orgánu, že pri fonetickom vyjadrení si spotrebiteľ bude prihlásené označenie skracovať, naopak zastal názor, že prihlásené označenie bude reprodukované ako „elegohaus airpop“, resp. „elegohaus erpop“.

Čo sa týka písmena „e“ v slovnom prvku „eLEGOHAUSE“, uviedol, že toto nemá nič spoločné s elektronickým spojením. V tejto súvislosti uviedol, že pracovníci v stavebnom priemysle na slovenskom a českom trhu poznajú systém „ELEGHOUSE“, pričom pri zatepľovaní budov a ich izolácií používajú polystyrén. Prihlasovateľ poukázal na dôkazy predložené vo vyjadrení k námietkam, konkrétne na ochranné známky obsahujúce slovo „ELEGHOUSE“, ako aj „airpop“ zaregistrované pre tovar polystyrén a stavebnú činnosť a na dôkazy preukazujúce používanie výrobkov „ELEGHOUSE“ v stavebníctve tak na Slovensku, ako aj v Českej republike.

Na záver požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a napadnutú prihlášku ochrannej známky vrátil späť do konania.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 26. februára 2021 s argumentáciou prihlasovateľa nesúhlasil, pričom poukázal na to, že prihlasovateľ sa v podanom rozklade vyjadril len k prvostupňovým orgánom tvrdenej fonetickej podobnosti kolíznych označení a rozdielnosti porovnávaných tovarov.

V súvislosti s vizuálnym porovnaním kolíznych označení uviedol, že slovný prvok „eLEGOHOUSE“ je v prihlásenom označení dominantný, keďže je podstatne väčší ako slovný prvok „airpop“, nad ktorým je umiestnený. Spotrebiteľia budú teda vnímať prihlásené označenie najmä cez jeho dominantný prvok „eLEGOHOUSE“. Namietateľ sa stotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že prvá a druhá staršia ochranná známka budú vnímané predovšetkým prostredníctvom ich slovného prvku „LEGO“, pričom tento je celý obsiahnutý a dobre postrehnuteľný aj v prihlásenom označení ako súčasť jeho dominantného slovného prvku. Vzhľadom na uvedené namietateľ zastal názor, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska podobné.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z fonetického hľadiska, namietateľ uviedol, že slovný prvok prvej a druhej staršej ochrannej známky „LEGO“ a druhá a tretia slabika dominantného slovného prvku prihláseného označenia „eLEGOHOUSE“ budú reprodukované zhodne. Časť „HOUSE“ vyslovená na záver dlhého slovného prvku prihláseného označenia „eLEGOHOUSE“ nie je podľa namietateľa spôsobilá odlíšiť porovnávané označenia. Namietateľ sa stotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že vzhľadom na veľkosť písma a umiestnenie slovného prvku „airpop“ pri fonetickej reprodukcii prihláseného označenia zaznie len jeho dominantný slovný prvok „eLEGOHOUSE“, ktorý obsahuje prvú a druhú staršiu ochrannú známku „LEGO“, a teda porovnávané označenia možno považovať z fonetického hľadiska za podobné. V tejto súvislosti namietateľ poznamenal, že pri reprodukcii označení je bežnou praxou spotrebiteľov skracovať dlhšie označenia, čo vyplýva napr. aj z rozhodnutia úradu zn. POZ 5574-2013/N-119-2015/St z 29. septembra 2015 a z rozhodnutia úradu zn. POZ 356-2014/N-112-2015/Sto z 10. septembra 2015. Na podporu uvedeného predložil namietateľ aj výpisy ochranných známok z registra úradu, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že spotrebiteľia si bežne skracujú ochranné známky televízií, ako napr. „STV - Televízia, ktorá sa na vás pozerá“ skrátia na „STV“, „NOVA TV“ na „NOVA“, „MARKÍZA HD MAGAZÍN“ na „MARKÍZA“, „JOJ cinema“ na „JOJ“ a pod.

Čo sa týka sémantického hľadiska, namietateľ nesúhlasil so stanoviskom prvostupňového orgánu, že slovný prvok „LEGO“ je fantazijný a bez konkrétneho významu a nestotožnil sa ani s jeho tvrdením, ako ani tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie nie je sémanticky podobné s prvou a druhou staršou ochrannou známkou. V tejto súvislosti odkázal na svoje stanovisko k sémantickému porovnaniu kolíznych označení uvedené v podaných námietkach.

Berúc do úvahy konštatovanú podobnosť kolíznych označení z jednotlivých hľadísk sa namietateľ stotožnil so záverom prvostupňového orgánu, že táto je dostatočná na to, aby si relevantní spotrebiteľia dali prihlásené označenie do súvisu s prvou a druhou staršou ochrannou známkou.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa ohľadom používania ochranných známok „ELEGOHOUSE“ na území Slovenskej republiky namietateľ poznamenal, že tento nie je relevantný v predmetnom konaní o námietkach. Uviedol, že v predmetnom námietkovom konaní nemožno brať do úvahy žiadne argumenty týkajúce sa skoršieho používania prihláseného označenia zo strany prihlasovateľa, alebo iných subjektov, pričom poukázal na to, že v prípade starších práv namietateľa ide o zaregistrované ochranné známky. Zdôraznil, že v preskúvanom prípade úrad posudzuje výlučne skutočnosť, či prihlásené označenie môže zasahovať do práv namietateľa k starším ochranným známkam.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že nárokované tovary a služby prihláseného označenia sú odlišné od tovarov a služieb starších ochranných známok, namietateľ odkázal na svoje argumenty uvedené v podaní námietok a zároveň poznamenal, že prihlasovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by svoje tvrdenie odôvodnil.

Namietateľ sa stotožnil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že z predložených dôkazov vyplynulo, že tovary „hry a hračky“, vo vzťahu ku ktorým bolo preukázané dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky, sú stavebnice obsahujúce dieliky na stavanie rôznych objektov, domov a budov, a teda spotrebiteľia ich budú vnímať ako „kocky“ na stavanie, ktoré napodobňujú objekty reálneho života. V mysli spotrebiteľov sa tak pri stretnutí so stavebnými materiálmi alebo službami súvisiacimi so stavebnou činnosťou ponúkanými pod prihláseným označením vytvorí asociácia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, keďže nárokované tovary používané pri výstavbe domov a budov čerpajú práve z jednoduchosti stavania pomocou kociek „lego“, a teda spôsobom zapadnutia jednej kocky do druhej. Staršie ochranné známky majú kvôli svojej jedinečnosti dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a vysokú mieru známosti vo vedomí širokej spotrebiteľskej verejnosti na to, aby spotrebiteľia vnímali prihlásené označenie v spojitosti so staršími ochrannými známkami. V tejto súvislosti namietateľ zdôraznil, že predložené dôkazy preukázali, že známost starších ochranných známok sa dotýka všetkých vekových kategórií spotrebiteľov, pričom nadobudnuté dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky významne zvyšuje ich inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Namietateľ zastal názor, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú funkciu ochrannej známky, a to dostatočnou mierou odlišiť nárokované tovary a služby od tovarov starších ochranných známok, a preto navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach účastník konania je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky EÚ na území Európskej únie dobré meno, ak by použitie tohto označenia v spojení s tovarmi alebo so službami, ktoré sú zhodné, podobné alebo nepodobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1588-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 22. júla 2019 prihlasovateľom Gabrielom Fördösom, Agátová 2454/15, 071 01 Michalovce, a zverejnená vo vestníku úradu 3. septembra 2019 pre tovary „betón; dielce, výrobky, prefabrikáty z betónu; betónové podpery, stĺpy; obklady stien a priečok z polystyrénu s výnimkou kovových; polystyrénové priečky s výnimkou kovových; stropy z polystyrénu; stropné dosky z polystyrénu; stavebné panely z polystyrénu“ v triede 19 a pre služby „čistenie interiérov budov; čistenie exteriérov budov; interiérové a exteriérové maľovanie a natieranie; montovanie lešení; utesňovanie stavieb; demolácia budov; izolovanie stavieb; prenájom stavebných strojov a zariadení; stavebná činnosť, stavebníctvo“ v triede 37 a „dovoz, doprava; balenie tovarov; skladovanie tovarov (úschova); skladovanie; uskladňovanie; prenájom dopravných prostriedkov; prenájom garáží; prenájom vozidiel; doprava, preprava; doprava a skladovanie odpadu; informácie o možnostiach dopravy“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:

## eLEGOHOUSE airpop

Namietateľ, LEGO Juris A/S, Koldingvej 2, 7190 Billund, Dánsko, je majiteľom:

- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 39834 s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary „*soaps; perfumery, essential oils, cosmetics, hair lotions; dentifrices*“ [mydlá; voňavkárske výrobky, éterické oleje, kozmetické prípravky, vlasové vody; prípravky na čistenie zubov] v triede 3, „*scientific, nautical, surveying, electric, photographic, cinematographic, optical, weighing, measuring, signalling, checking (supervision), life-saving and teaching apparatus and instruments, all included in class 9; apparatus for recording, transmission or reproduction of sound or images; magnetic data carriers, recording discs; automatic vending machines and mechanisms for coin operated apparatus; cash registers, calculating machines, data processing equipment and computers; recorded computer programs and software; eyeglasses; eyeglass cases; magnets*“ [vedecké, námorné, geodetické, elektrické, fotografické, kinematografické, optické, vážiace, meracie, signalizačné, kontrolné (dozorné), záchranné a učebné prístroje a nástroje, všetko zahrnuté v triede 9; prístroje na nahrávanie, prenos alebo reprodukciu zvuku alebo obrazu; magnetické dátové nosiče, gramofónové platne; automatické predajné automaty a mechanizmy pre prístroje uvádzané do činnosti vhadnutím mince; registračné pokladnice, počítačové stroje, zariadenia na spracovanie dát a počítače; nahrané počítačové programy a softvér; okuliare; puzdrá na okuliare; magnety] v triede 9, „*paper, cardboard and goods made from these materials (included in class 16); printed matter; bookbinding material, photographs; stationery; adhesives for stationery or household purposes; artist's materials; paint brushes; instructional and teaching material (except apparatus); plastic materials for packaging (included in class 16); playing cards; bags (envelopes, pouches) of paper or plastic, for packaging; wrapping paper; money holders; bookends; boxes of cardboard or paper; boxes for pens; pen cases; binders (loose leaf); chromos; coasters of paper; erasing products; writing pads; note books; paperweights; pencil sharpeners; photograph stands; table clothes, linen, mats and napkins, all of paper*“ [papier, lepenka a výrobky z týchto materiálov (zahrnuté v triede 16); tlačoviny; knihársky materiál, fotografie; papiernický tovar; lepidlá na kancelárske účely alebo pre domácnosť; potreby pre umelcov; štetce; učebné a vyučovacie pomôcky (okrem prístrojov); plastové baliace materiály (zahrnuté v triede 16); hracie karty; papierové alebo plastové vrecká a tašky na balenie; baliaci papier; sponky na bankovky; knižné zarážky; kartónové alebo papierové škatule; perečníky; puzdrá na perá; zaraďovače, šanóny; farebné litografie; papierové podložky pod poháre; pomôcky na gumovanie; podložky na písanie; poznámkové zošity; ťažidlá; strúhadlá na ceruzky; stojany na fotografie; obrusy, prestieranie, podložky a obrúsky, všetko z papiera] v triede 16, „*furniture, mirrors, picture frames; goods (included in class 20) of wood, cork, reed, or of plastics; air mattresses; sleeping bags; bedding (except linen); cases of wood or plastic; coat hangers; drinking straws; figurines of plastic; playpens for babies; jewelry cases, not of precious metal; point of sale displays (furniture)*“ [nábytok, zrkadlá, rámy na obrazy; výrobky z dreva, korku, trstiny alebo plastu (zahrnuté v triede 20); nafukovacie matrace; spacie vaky; lôžkoviny (s výnimkou posteľnej bielizne); puzdrá z dreva alebo plastu; vešiaky; slamky na pitie; plastové figúrky; ohrádky pre batolátá; puzdrá na šperky, nie z drahých kovov; výstavné stojany do predajní (nábytok)] v triede 20, „*textile and textile goods (included in class 24); bed and table covers*“ [textílie a textilné výrobky (zahrnuté v triede 24); posteľné a stolové pokrývky] v triede 24, „*clothing, footwear, headgear*“ [odevy, obuv, pokrývky hlavy] v triede 25, „*games and playthings; gymnastic and sporting articles (included in class 28); decorations for Christmas trees*“ [hry a hračky; gymnastické a športové potreby (zahrnuté v triede 28); ozdoby na vianočné stromčeky] v triede 28 a pre služby „*providing of food and drink; temporary accomodation; medical, hygienic and beauty care; veterinary and agricultural services; scientific and industrial research; computer programming; installation and operation of a data base*“ [poskytovanie jedla a nápojov; prechodné ubytovanie; lekárska, hygienická a kozmetická starostlivosť; veterinárne a poľnohospodárske služby; vedecký a priemyselný výskum; počítačové programovanie; inštalácia a prevádzka databáz] v triede 42

medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka), vyjadrenie prvej staršej ochrannej známky:



- slovnej ochrannej známky EÚ č. 39800 „LEGO“ s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary „soaps; perfumery, essential oils, cosmetics, hair lotions; dentifrices“ [mydlá; voňavkárske výrobky, éterické oleje, kozmetické prípravky, vlasové vody; prípravky na čistenie zubov] v triede 3, „scientific, nautical, surveying, electric, photographic, cinematographic, optical, weighing, measuring, signalling, checking (supervision), life-saving and teaching apparatus and instruments, all included in class 9; apparatus for recording, transmission or reproduction of sound or images; magnetic data carriers, recording discs; recorded computer programs and software; automatic vending machines and mechanisms for coin operated apparatus; cash registers, calculating machines, data processing equipment and computers; eyeglasses; eyeglass cases; magnets“ [vedecké, námorné, geodetické, elektrické, fotografické, kinematografické, optické, vážiace, meracie, signalizačné, kontrolné (dozorné), záchranné a učebné prístroje a nástroje, všetko zahrnuté v triede 9; prístroje na nahrávanie, prenos alebo reprodukciu zvuku alebo obrazu; magnetické dátové nosiče, gramofónové platne; nahrané počítačové programy a softvér; automatické predajné automaty a mechanizmy pre prístroje uvádzané do činnosti vhođením mince; registračné pokladnice, počítaacie stroje, zariadenia na spracovanie dát a počítače; okuliare; puzdrá na okuliare; magnety] v triede 9, „precious metals and their alloys and goods of precious metals or coated therewith (included in class 14); jewellery; horological and chronometric instruments; watch bands; key rings (trinkets or fobs)“ [drahé kovy a ich zliatiny a výrobky z drahých kovov alebo nimi pokovované (zahrnuté v triede 14); šperky; hodinárske a chronometrické prístroje; remienky na hodinky; krúžky na kľúče (s príveskom alebo ozdobou)] v triede 14; „paper, cardboard and goods made from these materials (included in class 16); printed matter; bookbinding material, photographs; stationery; adhesives for stationery or household purposes; artist’s materials; paint brushes; instructional and teaching material (except apparatus); plastic materials for packaging (included in class 16); playing cards; bags (envelopes, pouches) of paper or plastic, for packaging; wrapping paper; money holders; bookends; boxes of cardboard or paper; boxes for pens; pen cases; binders (loose leaf); chromos; coasters of paper; erasing products; writing pads; note books; paperweights; pencil sharpeners; photograph stands; table clothes, linen, mats and napkins, all of paper“ [papier, lepenka a výrobky z týchto materiálov (zahrnuté v triede 16); tlačoviny; knihársky materiál, fotografie; papiernický tovar; lepidlá na kancelárske účely alebo pre domácnosť; potreby pre umelcov; štetce; učebné a vyučovacie pomôcky (okrem prístrojov); plastové baliace materiály (zahrnuté v triede 16); hracie karty; papierové alebo plastové vrecká a tašky na balenie; baliaci papier; sponky na bankovky; knižné zarážky; kartónové alebo papierové škatule; perečníky; puzdrá na perá; zaraďovače, šanóny; farebné litografie; papierové podložky pod poháre; pomôcky na gumovanie; podložky na písanie; poznámkové zošity; ťažidlá; strúhadlá na ceruzky; stojany na fotografie; obrusy, prestieranie, podložky a obrúsky, všetko z papiera] v triede 16, „furniture, mirrors, picture frames; goods (included in class 20) of wood, cork, reed, or of plastics; air mattresses; sleeping bags; bedding (except linen); cases of wood or plastic; coat hangers; drinking straws; figurines of plastic; playpens for babies; jewelry cases, not of precious metal; point of sale displays (furniture)“ [nábytok, zrkadlá, rámy na obrazy; výrobky z dreva, korku, trstiny alebo plastu (zahrnuté v triede 20); nafukovacie matrace; spacie vaky; lôžkoviny (s výnimkou posteľnej bielizne); puzdrá z dreva alebo plastu; vešiaky; slamky na pitie; plastové figúrky; ohrádky pre batolátá; puzdrá na šperky, nie z drahých kovov; výstavné stojany do predajní (nábytok)] v triede 20, „textile and textile goods (included in class 24); bed and table covers“ [textílie a textilné výrobky (zahrnuté v triede 24); posteľné a stolové pokrývky] v triede 24, „clothing, footwear, headgear“ [odevy, obuv, pokrývky hlavy] v triede 25, „games and playthings; gymnastic and sporting articles (included in class 28); decorations for Christmas trees“ [hry a hračky; gymnastické a športové potreby (zahrnuté

v triede 28); ozdoby na vianočné stromčeky] v triede 28 a pre služby „*telecommunication; computer aided transmission of messages and images; e-mail*“ [telekomunikačné služby; počítačový prenos správ a obrázkov; elektronická pošta] v triede 38, „*education; providing of training; entertainment; sporting and cultural activities; video tape and film production; amusement parks; publication of books and of texts (other than publicity texts)*“ [vzdelávanie; poskytovanie výcviku; zábava; športové a kultúrne činnosti; výroba videokaziet a filmov; zábavné parky; vydávanie kníh a textov (okrem reklamných textov)] v triede 41 a „*providing of food and drink; temporary accomodation; medical, hygienic and beauty care; veterinary and agricultural services; scientific and industrial research; computer programming; installation and operation of a data base*“ [poskytovanie jedla a nápojov; prechodné ubytovanie; lekárska, hygienická a kozmetická starostlivosť; veterinárne a poľnohospodárske služby; vedecký a priemyselný výskum; počítačové programovanie; inštalácia a prevádzka databáz] v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka);

- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 39925 s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 14, 18, 21, 27, 30, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (tretia staršia ochranná známka); vyjadrenie tretej staršej ochrannej známky:



- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 91934 s právom prednosti od 1. apríla 1996 platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 3, 9, 16, 20, 24, 25, 28 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (štvrtá staršia ochranná známka); vyjadrenie štvrtej staršej ochrannej známky:



- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 92718 s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 14, 18, 21, 27, 30, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (piata staršia ochranná známka); vyjadrenie piatej staršej ochrannej známky:



- slovnej ochrannej známky EÚ č. 39966 „LEGO“ s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 8, 11, 15, 18, 19, 21, 22, 27, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (šiesta staršia ochranná známka);
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 107466 s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 9, 16, 18, 20, 21, 25, 28, 30, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (siedma staršia ochranná známka); vyjadrenie siedmej staršej ochrannej známky:





- slovnej ochrannej známky EÚ č. 756460 „LEGO CLASSIC“ s právom prednosti od 25. februára 1998, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ôsma staršia ochranná známka);
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 1223684 s právom prednosti od 29. júna 1999, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary v triedach 12 a 22 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (deviata staršia ochranná známka); vyjadrenie deviatej staršej ochrannej známky:



- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 2829463 s právom prednosti od 28. augusta 2002, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 3, 9, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 30, 38, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (desiata staršia ochranná známka); vyjadrenie desiatej staršej ochrannej známky:



- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 16195621 s právom prednosti od 21. decembra 2016, zapísanej pre tovary a služby v triedach 8, 11, 12, 15, 19 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (jedenásta staršia ochranná známka); vyjadrenie jedenástej staršej ochrannej známky:



- slovnej ochrannej známky EÚ č. 16431991 „LEGO“ s právom prednosti od 6. marca 2017, zapísanej pre služby v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (dvanásta staršia ochranná známka);
- slovnej ochrannej známky EÚ č. 18017004 „LEGO Education SPIKE“ s právom prednosti od 31. januára 2019, zapísanej pre tovary a služby v triedach 9, 16, 28 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (trinásta staršia ochranná známka);
- medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 688229 „LEGO CLASSIC“ zapísanej s právom prednosti od 8. septembra 1997 s určením pre Slovenskú republiku pre tovary v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (štrnásť staršia ochranná známka).

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím, pričom zastal názor, že v predmetnom prípade neboli naplnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže prihlásené označenie nie je podobné so staršími ochrannými známkami. Taktiež prihlasovateľ poukázal na ochranné známky obsahujúce slová „ELEGHOUSE“ a „airpop“ zaregistrované pre tovar polystyrén a stavebnú činnosť, ako aj na dôkazy preukazujúce používanie výrobkov „ELEGHOUSE“ v stavebníctve na Slovensku a v Českej republike,

z ktorých je podľa jeho názoru zrejmé, že systém „ELEGOHOUSE“ je známy zo strany pracovníkov v stavebnom priemysle.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetom ochrany podľa ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je dobré meno starších ochranných známk. Tento právny inštitút vyjadruje predovšetkým skutočnosť, že podstatná časť relevantnej verejnosti pozná ochrannú známku v dôsledku jej používania a spája ju s určitými vlastnosťami tovarov alebo služieb, ktoré od nich očakáva, čím sa zvyšuje hodnota tejto ochrannej známky. Cieľom tohto ustanovenia nie je ochrana spotrebiteľa pred nebezpečenstvom zámény, čo sa týka obchodného pôvodu tovarov alebo služieb, ale poskytnutie širšej ochrany majiteľovi ochrannej známky s dobrým menom pred možnou ujmu alebo ťažením z jej rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena, a teda poskytnutie ochrany tomu, do čoho majiteľ investoval výrazné finančné prostriedky. Dobré meno ochrannej známky je totiž výsledkom veľkých investícií a úsilia jej majiteľa a znamená nielen to, že označenie je vnímané ako označenie obchodného pôvodu tovarov alebo služieb, ale zvyčajne sa s dobrým menom spája prísľub určitej vyššej kvality, prípadne obraz luxusu, prestíže či výnimočnosti. Z tohto dôvodu sa ochrana ochrannej známky s dobrým menom netýka len tovarov alebo služieb, ktoré sú zhodné alebo podobné, ale vzťahuje sa aj na tie nepodobné.

Na úspešné uplatnenie námietok podaných na základe tohto námietkového dôvodu je potrebné splnenie kumulatívnych podmienok, z ktorých prvou je zhodnosť alebo podobnosť neskoršieho označenia (v preskúmanom prípade prihláseného označenia) so staršou ochrannou známkou, druhou je nadobudnutie a preukázanie dobrého mena staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná v registri, a to na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie (v prípade ochrannej známky Európskej únie) a treťou je skutočnosť, že by použitie neskoršieho označenia na tovaroch alebo službách, ktoré sú zhodné, podobné alebo nepodobné tým, pre ktoré bolo preukázané dobré meno staršej ochrannej známky, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu. Takéto zásahy sú dôsledkom určitého stupňa podobnosti medzi neskorším označením a staršou ochrannou známkou, na základe ktorého si dotknutá skupina verejnosti vytvorí asociáciu medzi týmito dvomi označeniami a bude si ich navzájom spájať, pričom platí, že čím sú rozlišovacia spôsobilosť a dobré meno staršej ochrannej známky výraznejšie, tým skôr k takýmto zásahom dôjde.

Dobré meno staršej ochrannej známky sa viaže na hodnotenie danej ochrannej známky verejnosťou a je vyjadrením vzťahu spotrebiteľskej verejnosti k tejto ochrannej známke. Posúdenie dobrého mena predpokladá kvantitatívne posúdenie miery, v akej je ochranná známka známa relevantnej verejnosti, pričom požadovaný stupeň známosti je potrebné považovať za splnený, ak je ochranná známka známa podstatnej časti relevantnej verejnosti. Za účelom posúdenia stupňa známosti ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné skutočnosti, najmä podiel ochrannej známky na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu jej používania, ako aj výšku investícií vynaložených podnikom na propagáciu ochrannej známky. Ako dôkazy môžu slúžiť predovšetkým údaje o objeme predaja tovarov a služieb označených danou ochrannou známkou, ich podiel na relevantnom trhu, prieskumy verejnej mienky týkajúce sa známosti ochrannej známky medzi spotrebiteľmi, rozsah reklamných aktivít, ocenenie tovarov a služieb označených ochrannou známkou v rôznych súťažiach atď.

Namietateľ v podaných námietkach, pokiaľ ide o dobré meno starších ochranných známk, uviedol, že známkový rad založený na prvku „LEGO“ má v dôsledku jeho dlhodobého používania a neustávajúcich predajných a reklamných kampaní nielen vo svete, ale v celej Európskej únii, vrátane Slovenskej republiky, dobré meno. V tejto súvislosti poukázal na to, že je celosvetovým lídrom vo výrobe hračiek. Uviedol, že s výrobou stavebnicových kociek Lego pre deti začal v roku 1950 a od tej doby svoje výrobky dováža a uvádza na trh po celom svete. Stavebnice Lego boli na trh bývalého Československa uvedené už v 60-tych rokoch minulého storočia a od tej doby sú nepretržite na trhu. Uvádzanie stavebnicových kociek na slovenský trh sa zintenzívnilo po roku 1989 a ich predaj pokračoval po vzniku samostatnej Slovenskej republiky v roku 1993. Tieto stavebnice pre deti, ale aj dospelých, boli vždy označované značkou Lego a uchovávali si po celú túto dobu určité charakteristické prvky z hľadiska vonkajšieho vzhľadu, predovšetkým čo sa týka tvaru, rozmerov a farieb. Namietateľ zdôraznil, že následkom dlhoročnej a rozsiahlej prítomnosti stavebnicových kociek Lego s charakteristickými prvkami na trhu sa tvar výrobkov, ich vonkajší vzhľad a pomenovanie stali preňho

príznačnými, a preto slovenská spotrebiteľská verejnosť dokáže identifikovať tieto výrobky na základe ich označenia „Lego“ a vybaviť si pri nich ich charakteristický tvar spolu s jeho subjektom.

Na preukázanie uvedených skutočností namietateľ v konaní predložil printscreeny článkov z denníkov SME a HNonline (spolu s odkazom na príslušnú webovú stránku). Z denníka SME bolo predložených 82 článkov datovaných od 14. júla 2009 do 2. februára 2019 a z denníka HNonline 5 článkov datovaných od 14. októbra 2014 do 4. apríla 2018. Namietateľ taktiež predložil printscreen z webovej stránky „<https://sk.wikipedia.org/wiki/Lego>“ z 2. decembra 2019.

Z denníka SME boli predložené nasledujúce články:

- „Nápady za milióny“ zo 14. júla 2009, „Jamničania si vychutnali svoj deň“ z 28. júla 2009, „Zisk lega sa zdvojnásobil na miliardu dánskych korún“ zo 17. augusta 2009, „Lego valcuje“ z 28. augusta 2009, „V Nemecku postavili obrovskú loď z kociek lega“ z 19. októbra 2009, „Na Starom zámku otvoria ojedinelú výstavu LEGO modelov“ z 29. októbra 2009, „Unikátne modely postavili z viac ako milióna kociek Lega“ z 2. decembra 2009,
- „Výstava Lego modelov potrvá až do konca februára“ zo 16. októbra 2010, „Top 50 herných značiek podľa Guinness World Record“ z 11. mája 2010, „Dánske Lego chce zdvojnásobiť podiel na trhu USA cez Princa z Perzie“ z 26. mája 2010, „LEGO Star Wars III: The Clone Wars“ z 18. júna 2010, „Škôlkarov obdarujú stavebnicami“ z 24. júna 2010, „Hračka, čo opantala svet“ z 1. júla 2010, „Banskobystričania uspeli v ázijskom Singapore“ z 5. júla 2010, „Zisk dánskeho Lega sa medziročne zvýšil takmer o 64 percent“ z 8. septembra 2010, „Roboty sa predviedli v úlohe lekárov“ zo 6. novembra 2010,
- „Najväčšiu výstavu vláčikov na Slovensku otvoria v Nitre“ z 13. februára 2011, „Čo všetko sa dá naučiť pri stavaní robota“ z 23. februára 2011, „Lego rozšíri svoj český závod a zvýši jeho produkciu o štvrtinu“ z 11. marca 2011, „Stavebnícku a záhradkársku sezónu začne výstava ABC“ z 22. marca 2011, „Po megakoláči so zapečenými výhrami sa len tak zaprášilo“ z 26. marca 2011, „Od kociek sa nevedia odtrhnúť, niekedy stavajú do jednej rána“ z 10. apríla 2011, „Robot zvolenského študenta postúpil na súťaž do Istanbulu“ z 26. apríla 2011, „Detektívna L.A. Noire ovládla anglický trh“ z 24. mája 2011, „Deti dostanú indexy, absolvujú promóciu“ z 26. júna 2011, „Mladí elektronici si môžu rozšíriť svoje vedomosti“ z 20. júla 2011, „V nemeckom Legolande vznikla najväčšia mozaika z Lega na svete“ z 30. augusta 2011, „Pod stromčekom nájdú nové oblečenie zo Švédska“ z 19. novembra 2011, „Call of Duty: Modern Warfare 3 ovládlo anglický herný trh“ z 28. novembra 2011, „V piatok 2. decembra sa začnú vianočné trhy v Inchebe“ z 30. novembra 2011, „Najlepšie hry roku 2011 sú určené“ z 13. decembra 2011, „LEGO Harry Potter: Years 5-7 - kockatý kúzelník“ z 21. decembra 2011,
- „V Rusku protestovali postavičky Lego, podľa polície nezákonne“ z 27. januára 2012, „Vlastník firmy Lego investuje do výstavby veterného parku“ z 23. februára 2012, „Topoľčanci súťažili s robotmi aj v Istanbulu“ z 25. februára 2012, „Firma Lego zvýšila vlni zisk o 12 percent“ z 1. marca 2012, „Na výstavisku súťažilo tento rok 76 robotov“ z 2. marca 2012, „Tínedžer poslal do stratosféry vesmírnu loď z Lega“ z 9. marca 2012, „V Auparku je Elton J. i Mr. B.“ z 12. apríla 2012, „Výstava modelov z lega v Košiciach“ z 13. apríla 2012, „V Auparku nájdete Miklušovu väznicu“ z 2. mája 2012, „Stavali rozprávkový dom, súťažili i v Človeče“ z 3. mája 2012, „Aupark sa zmenil na kráľovstvo lega“ z 26. mája 2012, „Kritizované hračky pre dievčatá zvýšili zisk Lega o tretinu“ z 31. augusta 2012, „Národné múzeum odhaľuje tajomstvá vedy“ zo 7. októbra 2012, „Firma Lego má problém pokryť dopyt po hračkách“ z 2. novembra 2012, „Rozmýšľate, akú hračku deťom kúpiť na Vianoce? Menej môže byť viac“ z 13. decembra 2012,
- „Legu vlni rástli zisky aj tržby“ z 21. februára 2013, „Unikátnu výstavu železničných modelov otvoria v Nitre“ z 8. apríla 2013, „Firma Lego sa stala svetovou dvojkou vo výrobe hračiek“ z 5. septembra 2013, „Robot z lega dokáže kopírovať elektronické knihy“ z 9. septembra 2013, „Takmer 800 detí vytvorilo rekord v stavaní lega“ z 12. septembra 2013,
- „Lego ponúkne za 150 eur stavebnicu Simpsonovcov“ z 9. januára 2014, „Na strednej škole na Hliníkovej zmodernizovali učebne“ z 29. januára 2014, „Lego zvýšilo v roku 2013 zisk takmer o desatinu“ z 27. februára 2014, „V Budapešti postavili najvyššiu vežu z lega, meria 36 metrov“ z 30. mája 2014, „Vystavia lego modely synagógy i haličského zámku“ z 9. júna 2014, „Zápisník: Bradatá Conchita mení Rakúsko“ z 15. decembra 2014, „Stavebnice Lego potešia na Vianoce deti v 17 detských domovoch“ z 18. decembra 2014,
- „Ježiško dostal pred Vianocami vyše 100 000 listov“ z 25. februára 2015, „Košičania idú na svetové finále robotického lega“ z 24. marca 2015, „Rozprávkový svet slávnej stavebnice, ktorý túžite vidieť aj vy“

z 30. júna 2015, „Výstava vo Východoslovenskom múzeu približuje svet lego hračiek“ z 3. septembra 2015, „Hračka storočia vznikla v stolárskej dielni, prečítajte si príbeh stavebnice Lego“ zo 16. decembra 2015,

- „Počas Vianočnej pošty prišlo vyše 120-tisíc listov“ z 5. januára 2016, „Košícký tím bodoval na súťaži v robotike“ zo 16. februára 2016, „Lego dosiahlo vlni výrazný nárast zisku aj tržieb“ z 1. marca 2016, „Lego: Hračka, ktorú nezničili dva požiare a nepoloží ho ani Pokemon“ z 8. septembra 2016, „Na turistov pri jaskyni čakala aj nevšedná výstava lega“ z 29. septembra 2016, „Farebný svet na Trenčianskom hrade prináša diela z najobľúbenejšej stavebnice“ z 8. novembra 2016,
- „Model Titaniku aj Martina N. V Prahe si môžu pozrieť výstavu z lega“ z 3. januára 2017, „Recenzia: Lego City Undercover je GTA pre najmenších“ z 30. apríla 2017, „Lego po ôsmich mesiacoch zase mení šéfa, tržby má najvyššie v histórii“ z 10. augusta 2017,
- „Do Tatranskej galérie prišlo najviac ľudí za dvadsať rokov“ z 18. januára 2018, „Zaujímavý svet kociek deti stále láka“ z 3. apríla 2018, „Lego vyrobilo Porsche 911 z obrovských kociek v životnej veľkosti“ z 18. apríla 2018, „Košícký tím študentov vyhral svetové finále robotickej súťaže“ zo 14. júna 2018, „Vystavujú anglický maják, v ktorom videli ducha“ zo 16. júla 2018, „Lego predstavilo model najznámejšieho auta Jamesa B.“ z 19. júla 2018, „Lego Incredibles: aj rodičia sa môžu hrať detské hry“ zo 4. septembra 2018, „Šiesti doktori prehltli Lego. Chceli zistiť, ako rýchlo prejde telom“ z 29. novembra 2018, „Lego plánuje viac ako zdvojnásobiť počet obchodov v Číne“ z 2. februára 2019.

Z denníka HNonline namietateľ predložil nasledujúce články:

- „Lego nechce zničiť Arktídu. Ruší zmluvu s ropným gigantom“ zo 14. októbra 2014,
- „Lego ide na dračku. Továrne sú pod veľkým tlakom, aby uspokojili dopyt“ z 24. októbra 2015,
- „Paradox úspechu: Lego išlo v USA až príliš na odbyt, muselo obmedziť reklamu“ z 8. septembra 2016,
- „Lego sa teší rastúcej podpore, príjmy vyleteli na nový rekord“ z 9. marca 2017,
- „Pol milióna dielikov a dve tony. To je Toyota Camry z Lega“ zo 4. apríla 2018.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, na základe vyhodnotenia dôkazných materiálov predložených namietateľom, konštatoval, že prvá a druhá staršia ochranná známka získala dobré meno vo vzťahu k tovarom „hry a hračky“ v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňový orgán v tejto súvislosti poznamenal, že z predložených článkov vyplýva, že známosť ochranných známok „Lego“ sa dotýka všetkých vekových kategórií spotrebiteľov.

Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že časť predložených dôkazov sa síce svojím obsahom dotkla aj tovarov a služieb ako sú počítačové hry a zábavné parky, avšak v podstatne menšom rozsahu ako vo vzťahu k hračkám či stavebniciam a zároveň vždy v úzkom prepojení práve na stavebnice „Lego“, a preto vo vzťahu k ostatným tovarom a službám nebolo možné prvej a druhej staršej ochrannej známke priznať dobré meno.

Vzhľadom na to, že záver prvostupňového orgánu o tom, že namietateľ v konaní náležitým spôsobom preukázal, že prvá a druhá staršia ochranná známka získali dobré meno vo vzťahu k tovarom „hry a hračky“ v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nebol prihlasovateľom v rozklade spochybnený, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude tento preskúmať a ďalej bude vychádzať z uvedeného záveru prvostupňového orgánu.

Pokiaľ ide o ďalšiu kumulatívnu podmienku zákonného ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, na základe ktorého boli uplatnené predmetné námietky, t. j. posúdenie podobnosti prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie je vizuálne podobné v nízkej miere s prvou staršou ochrannou známkou a vizuálne podobné s druhou staršou ochrannou známkou. Pokiaľ ide o ich fonetické porovnanie, konštatoval čiastočnú fonetickú podobnosť porovnávaných označení. V súvislosti s porovnaním kolíznych označení zo sémantického hľadiska prvostupňový orgán uviedol, že prihlásené označenie nie je podobné s prvou ani druhou staršou ochrannou známkou.

Prihlasovateľ sa s posúdením podobnosti kolíznych označení z vizuálneho a fonetického hľadiska vykonaným prvostupňovým orgánom nestotožnil, pričom zastal názor, že prihlásené označenie nie je s prvou a druhou staršou ochrannou známkou podobné zo žiadneho hľadiska. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci

o rozklade vykoná porovnanie prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s porovnaním prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska uvádza nasledujúce. Prihlásené obrazové označenie je tvorené dvoma slovnými prvkami umiestnenými pod sebou, a to slovným prvkom „eLEGOHOUSE“, ktorého prvé a posledné písmeno „e“ je malé a ostatné písmená sú veľké, a slovným prvkom „airpop“, ktorý pozostáva z písmen malej abecedy. Vzhľadom na veľkosť slovných prvkov, z ktorých prihlásené označenie pozostáva, je zrejmé, že vizuálne upúta spotrebiteľa prednostne slovný prvok „eLEGOHOUSE“, keďže tento je znázornený písmenami väčších rozmerov ako pod ním umiestnené slovo „airpop“. Obrazová prvá staršia ochranná známka je tvorená slovným prvkom „LEGO“, ktorý je vyhotovený tučným bielym písmom v minimálnej grafickej úprave s čiernym a žltým lemovaním, pričom je umiestnený na červenom podklade v tvare štvorca. Prvú staršiu ochrannú známku vníma spotrebiteľ vizuálne cez slovný prvok „LEGO“, keďže červený štvorec pôsobí len ako podklad. V prihlásenom označení je zreteľne vnímateľná skupina písmen „LEGO“ nachádzajúca sa za malým prvým písmenom „e“, ktorá je podobná s jediným slovným prvkom „LEGO“ prvej staršej ochrannej známky. Berúc do úvahy všetky prvky porovnávaných označení orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu v prípade prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky konštatuje ich vizuálnu podobnosť v nízkej miere.

Pokiaľ ide o vizuálne porovnanie prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou tvorenou výlučne slovným prvkom „LEGO“, ktorý je celý obsiahnutý v prihlásenom označení hneď za prvým malým písmenom „e“, orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie je s druhou staršou ochrannou známkou vizuálne podobné.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlásené označenie bude reprodukované na základe anglickej výslovnosti ako „i:legohaus eəpop“, prípadne spotrebiteľa, ktorí neovládajú anglický jazyk, budú reprodukovat' prihlásené označenie ako „elegohouse airpop“. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že v prípade prihláseného označenia ide o pomerne dlhé označenie zložené z dvoch slovných prvkov, pričom druhý prvok „airpop“ je menej výrazný, a teda pri reprodukcii bude spotrebiteľ mať tendenciu prihlásené označenie skracovať a vysloví len slovný prvok „elegohouse“. Prvá aj druhá staršia ochranná známka budú vyslovené ako „lego“, a teda ich celý fonetický vnem je obsiahnutý v prihlásenom označení. Berúc do úvahy skutočnosť, že v prípade fonetickej reprodukcii kolíznych označení zaznie rovnaký prvok „lego“, pričom zvukový vnem prihláseného označenia je dlhší ako zvukový vnem prvej a druhej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje určitú mieru fonetickej podobnosti porovnávaných označení.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s prvostupňovým orgánom, ktorý uviedol, že prítomnosť slovného prvku prvej a druhej staršej ochrannej známky „LEGO“ nebude spotrebiteľmi v prihlásenom označení prehliadnutá (je to dané skutočnosťou, že prihlasovateľ v prihlásenom označení použil v slove „eLEGOHOUSE“ kombináciu malých a veľkých písmen, a bez ohľadu na to, či to bol jeho úmysel, spôsobil, že spotrebiteľa v prihlásenom označení vnímajú prvky „e“ a „LEGO“ ako samostatné prvky) a zároveň tento prvok sám osebe bude vnímaný ako prvok bez konkrétneho významu. Rovnako možno súhlasiť s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie obsahuje na rozdiel od prvej a druhej staršej ochrannej známky aj ďalšie slovné prvky, ktorým možno priradiť význam, a to písmeno „e“ vnímané vo význame ako „elektronický“ či „ekologický“ a slovo „house“ majúce po preklade z anglického do slovenského jazyka význam „dom“. V súvislosti so slovom „airpop“ je potrebné uviesť, že toto bude vnímané ako výraz bez konkrétneho významu, a teda ako fantazijný výraz. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že porovnávané označenia nie sú sémanticky podobné. Orgán rozhodujúci o rozklade na doplnenie uvádza, že s konštatovaním prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia nie sú zo sémantického hľadiska podobné, sa prihlasovateľ v podanom rozklade stotožnil.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že medzi porovnávanými označeniami existuje vizuálna podobnosť, resp. nízka miera vizuálnej podobnosti a určitá miera fonetickej podobnosti. Táto je založená na rovnakom slovnom prvku „LEGO“, ktorý je jediným slovným prvkom prvej a druhej staršej ochrannej známky, zároveň jediným prvkom, ktorým je

tvorená druhá staršia ochranná známka, a je celý obsiahnutý v prihlásenom označení. S ohľadom na uvedené možno aj ďalšiu z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach považovať za splnenú.

Ďalej je potrebné posúdiť, či v predmetnom prípade existuje riziko, že relevantný okruh spotrebiteľskej verejnosti, t. j. časť verejnosti, ktorá z obchodného hľadiska nie je nepodstatná, si „zblíži“ prihlásené označenie s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, t. j. vytvorí si medzi nimi určitú súvislosť (asociáciu, prepojenie). Je to dané tým, že druhy ujmy podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, sú dôsledkom určitého stupňa podobnosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, pre ktorú si príslušná skupina verejnosti spojí tieto označenia, t. j. vytvorí si medzi nimi určitú súvislosť, aj keď si ich priamo nemusí zameniť (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-252/07 z 27. novembra 2008 „Intel Corporation“, ďalej „rozsudok C-252/07 ,Intel‘“).

Vo vzťahu k uvedenému orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že vznik súvislosti medzi kolíznymi označeniami ako nevyhnutnú podmienku pre zásah do práv k starším ochranným známkam s dobrým menom v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je potrebné posudzovať z celkového hľadiska s prihliadnutím na všetky relevantné faktory v prejednávanej veci, ktorými sú stupeň podobnosti medzi kolíznymi označeniami, povaha tovarov a služieb, pre ktoré majú staršie ochranné známky dobré meno a pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, stupeň podobnosti alebo odlišnosti medzi týmito tovarmi alebo službami, podobnosť alebo rozdielnosť dotknutej skupiny verejnosti, sila dobrého mena starších ochranných známk, stupeň vnútornej rozlišovacej spôsobilosti alebo rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním starších ochranných známk alebo prípadne aj existencia pravdepodobnosti zámeny vo vnímaní príslušnej skupiny verejnosti (rozsudok C-252/07 „Intel“, bod 42). Možno pripomenúť, že aj nižší stupeň podobnosti medzi kolíznymi označeniami [ktorý nemusí byť dostatočný na zistenie pravdepodobnosti zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach] môže pri zohľadnení všetkých relevantných faktorov viesť k záveru, že medzi kolíznymi označeniami vo vnímaní príslušnej skupiny verejnosti vznikne súvislosť.

Prvostupňový orgán uviedol, že podobnosť kolíznych označení je založená na zhodnom prvku „LEGO“, ktorý je jediným slovným prvkom prvej a druhej staršej ochrannej známky a zároveň je zreteľne identifikovateľným prvkom v prihlásenom označení. Na základe posúdenia dôkazov predložených namietateľom prvostupňový orgán konštatoval preukázanie dobrého mena starších ochranných známk na relevantnom teritóriu a v rozhodnom období pre tovary „hry a hračky“ v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Zastal názor, že aj keď tieto tovary sú určené deťom, hračky nakupujú dospelí a z predložených dôkazov vyplynulo, že stavebnice „LEGO“ zaujali pozornosť všetkých vekových kategórií. Prvostupňový orgán preto skonštatoval, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vo vzťahu k týmto tovarom je široká spotrebiteľská verejnosť bez akéhokoľvek obmedzenia. Pokiaľ ide o nárokované tovary a služby prihláseného označenia v triedach 19, 37 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (stavebné materiály, stavebné činnosti a s nimi súvisiace služby alebo služby z oblasti dopravy a skladovania tovaru), prvostupňový orgán uviedol, že ich spotrebiteľskou verejnosťou je tak široká spotrebiteľská verejnosť, ako aj užší okruh špecialistov. Okruh spotrebiteľskej verejnosti vo vzťahu k tovarom, pre ktoré bolo preukázané dobré meno starších ochranných známk, a nárokoványm tovarom a službám prihláseného označenia sa teda prekrýva.

Hoci tovary „hry a hračky“, pre ktoré bolo preukázané dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky, nie sú podobné s nárokoványmi tovarmi a službami prihláseného označenia (stavebné materiály, stavebné činnosti a s nimi súvisiace služby alebo služby z oblasti dopravy a skladovania tovaru), prvostupňový orgán uviedol, že tieto sú takého charakteru, že súvislosť prihláseného označenia s predmetnými staršími ochrannými známkami s dobrým menom, nemožno vylúčiť. Uvedené je dôsledkom toho, že tieto tovary, teda „hry a hračky“ sú podľa predložených dokladov prioritne stavebnicami obsahujúcimi dieliky na stavbu rôznych objektov, teda aj domov a budov, ktoré napodobňujú objekty reálneho života a je možné ich v hre využiť na činnosti napodobňujúce rôzne aktivity, teda aj stavenie, prevážanie nákladu a pod. Podľa prvostupňového orgánu je pravdepodobné, že v mysli spotrebiteľa sa pri stretnutí s prihláseným označením na stavebných materiáloch a službách týkajúcich sa stavebnej činnosti a činností s ňou súvisiacich vytvorí asociácia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou aj kvôli blízkosti medzi reálnymi predmetmi a činnosťami a ich podobou vo forme hračiek a hier. K uvedenému záveru nie malou mierou prispieva skutočnosť, že predmetné staršie ochranné známky nesú v sebe jednak dostatočnú inherentnú

rozlišovaciú spôsobilosť (keďže ide o fantazijné označenie a zároveň o označenie jedinečné, ktoré je v súvislosti s uvedenými tovarmi v mysli spotrebiteľa spájané výhradne s jedným jediným pôvodcom) a jednak dosiahli vysokú mieru známosti vo vedomí širokej spotrebiteľskej verejnosti. Platí pritom, že čím má staršia ochranná známka silnejšiu rozlišovaciú spôsobilosť, či už vnútornú alebo nadobudnutú svojím používaním, tým je pravdepodobnejšie, že keď sa príslušná skupina verejnosti stretne so zhodnou alebo podobnou ochrannou známkou, evokuje sa jej staršia ochranná známka (rozsudok C-252/07 „Intel“, bod 54). V daných súvislostiach je zrejmé, že prihlásené označenie bude v mysli širokej spotrebiteľskej verejnosti v spojitosti s prihlásenými tovarmi a službami asociovať prvú a druhú staršiu ochrannú známku.

Prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu ohľadom vytvárania súvislosti medzi prihláseným označením a prvou a druhou staršou ochrannou známkou zo strany relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Uviedol, že pracovníci v stavebnom priemysle na slovenskom a českom trhu poznajú systém „ELEGOHOUSE“, pričom pri zatepľovaní budov a ich izolácií používajú polystyrén. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na dôkazy predložené vo vyjadrení k námietkam a tiež na ochranné



známky č. 233639 „ELEGOHOUSE“, č. 239395 „ELEGOHOUSE“, č. 251443 „airpop štúdio“, medzinárodnú ochrannú známku č. 1447947 „AIRPOP“.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe porovnania prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou bola medzi nimi zistená vizuálna podobnosť, resp. nízka miera vizuálnej podobnosti a určitá miera fonetickej podobnosti, pričom konštatovaná podobnosť je založená na rovnakom slovnom prvku „LEGO“, ktorý je celý obsiahnutý a jasne rozpoznateľný v prihlásenom označení a zároveň je jediným slovným prvkom prvej staršej ochrannej známky a jediným prvkom predstavujúcim druhú staršiu ochrannú známku. Tento slovný prvok je fantazijným prvkom, teda prvkom s inherentnou rozlišovaciou spôsobilosťou a navyše namietateľ v konaní o námietkach preukázal dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom „hry a hračky“ v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Hoci tovary a služby prihláseného označenia a tovary prvej a druhej staršej ochrannej známky, pre ktoré bolo preukázané dobré meno, patria do rozdielnych obchodných segmentov trhu, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ich spotrebiteľská verejnosť sa prekrýva, keďže hračky označené predmetnými staršími ochrannými známkami „LEGO“, ktorými sú najmä obľúbené stavebnice rôzneho druhu, nakupuje široká dospelá spotrebiteľská verejnosť, vrátane odbornej verejnosti z oblasti stavebníctva, pričom je reálne, že spotrebiteľia si medzi kolíznymi označeniami vytvoria spojitosť. K takémuto záveru prispieva aj spojenie prvku „LEGO“ s prvkom „HOUSE“ v prihlásenom označení, ktoré môže navodzovať predstavu stavania domu kockami „LEGO“. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade, je preto dôvodný predpoklad, že si spotrebiteľ pri strete s prihláseným označením, v ktorom je slovný prvok „LEGO“ dostatočne vnímateľný, vybaví v mysli prvú alebo druhú staršiu ochrannú známku. Skutočnosť, že v registri sú zaregistrované skôr uvedené ochranné známky obsahujúce slovo „ELEGOHOUSE“ či „airpop“, a ani poukaz prihlasovateľa na používanie výrobkov „ELEGOHOUSE“ v stavebníctve tak na Slovensku, ako aj v Českej republike, nemajú na závery doposiaľ uvedené v predmetnej veci žiadny vplyv a nie sú vo veci právne významné. V konaní o námietkach podľa § 7 zákona o ochranných známkach je rozhodné naplnenie podmienok konkrétneho námietkového dôvodu a to so zohľadnením znenia či zobrazenia prihláseného označenia a k nemu príslušného zoznamu tovarov a služieb. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje podmienku vytvorenia súvislosti medzi kolíznymi označeniami za naplnenú.

V ďalšom sa orgán rozhodujúci o rozklade bude venovať posúdeniu, či a v akom rozsahu je splnená tretia podmienka ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, teda či existuje pravdepodobnosť, že použitie prihláseného označenia by bez náležitého dôvodu ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena prvej a druhej staršej ochrannej známky alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti prvej a druhej staršej ochrannej známky alebo ich dobrému menu. Pre úspešné uplatnenie námietok podľa tohto námietkového dôvodu je zároveň postačujúca existencia čo i len jednej z uvedených situácií.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pojem neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena sa vzťahuje na prípady, v ktorých prihlasovateľ využíva atraktivnosť staršej ochrannej známky tým, že na svojich tovaroch alebo službách používa označenie, ktoré je podobné alebo

zhodné so staršou ochranou známkou, ktorá je na trhu známa a má dobré meno, pričom príslušná skupina verejnosti si kolízne označenia zblíži, t. j. vytvorí si medzi nimi súvislosť, hoci si ich priamo nezamieňa a teda prihlásené označenie zneužije silu atraktívnosti a reklamnú hodnotu staršej ochrannej známky alebo využije jej dobré meno, imidž a prestíž. Toto môže viesť k neprijateľným situáciám umožňujúcim prihlasovateľovi „parazitovať“ na investíciách vynaložených majiteľom staršej ochrannej známky na propagáciu a budovanie „goodwillu“ pre svoju ochrannú známku.

Pokiaľ ide o hodnotenie existencie ťaženia z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena starších ochranných známk, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že majiteľ staršej ochrannej známky nie je povinný preukázať existenciu skutočného a bezprostredného zásahu do svojej ochrannej známky, musí však uviesť skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru, že existuje vážne riziko, že by k takému zásahu mohlo v budúcnosti dôjsť. Ak sa predpokladá, že takýto zásah vyplynie z používania označenia alebo ochrannej známky, nie je možné majiteľa staršej ochrannej známky nútiť čakať, kým sa tak skutočne stane (rozsudok C-252/07 „Intel“). K záveru o naplnení tejto podmienky možno dospieť najmä na základe logických vyvodení vyplývajúcich z preskúmania pravdepodobností a zohľadnením všetkých ostatných okolností konkrétneho prípadu (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-383/12 P zo 14. novembra 2013 „obrazová ochranná známka zobrazujúca hlavu vlka“).

S ohľadom na skôr uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v danom prípade nie je možné poprieť reálne riziko, že prihlasovateľ bude ťažiť z reputácie prvej a druhej staršej ochrannej známky, z ich príťažlivosti a prestíže. Je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľom sa pri strete s prihláseným označením na stavebných materiáloch, prípadne v súvislosti so stavebnou činnosťou vybaví obľúbené stavebnice „LEGO“ rôzneho druhu, t. j. tovary označené prvou a druhou staršou ochrannou známkou. V dôsledku prenosu imidžu tovarov, pre ktoré bolo preukázané dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky alebo vlastností s nimi spojených na nárokované tovary a služby, by prihlasovateľ bez vynaloženia akýchkoľvek finančných prostriedkov a bez vlastných zásluh a obchodnej angažovanosti na predmetných starších ochranných známkach mohol čerpať z ich známosti a atraktivity a požívať výhody z tejto známosti. Jeho pozícia na trhu by tak mohla byť zvýhodnená v porovnaní s inými subjektmi. Prenos imidžu predmetných starších ochranných známk na prihlásené označenie by mohlo pomôcť tomuto označeniu získať lepšie postavenie na trhu.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena prvej a druhej staršej ochrannej známky s následkom uľahčenia a zvýšenia predajnosti nárokovaných tovarov a služieb je v danom prípade reálne. Prvostupňový orgán správne uviedol, že existuje riziko, že používaním prihláseného označenia pre nárokované tovary a služby by mohlo dôjsť k zásahu do práv k predmetným starším ochranným známkam prenosom ich imidžu práve na prihlásené označenie, čím by na strane prihlasovateľa vznikla neoprávnená výhoda. S ohľadom na uvedené možno aj poslednú podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach považovať za naplnenú.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o naplnení podmienok pre uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je dôvodné považovať za správny.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Peter Kohút PK consulting  
Užhorodská 177/23  
071 01 Michalovce

II.

JUDr. Eva Bušová  
Tobrucká 6  
811 02 Bratislava