

Banská Bystrica 21. 12. 2022  
POZ 573-2019/II-93-2022

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 16. novembra 2020 prihlasovateľom Thermal+, s. r. o., Februárová 154, 958 01 Partizánske 1, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Tomášom Kováčom, Janka Kráľa 1165/22, 958 06 Partizánske (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 573-2019/N-115-2020 z 29. septembra 2020 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 573-2019, do registra ochranných známk, podaným namietateľom Raico Bautechnik GmbH, Gewerbegebiet Nord 2, 87772 Pfaffenhausen, Nemecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 573-2019/N-115-2020 z 29. septembra 2020 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 573-2019/N-115-2020 z 29. septembra 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 573-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre všetky nárokované tovary a služby. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov a služieb, t. j. tovarov a služieb v triedach 6, 19 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 889371 (ďalej „staršia ochranná známka“), platnej na území Európskej únie, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 6, 19, 20 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ zastal názor, že z dôvodu podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, ako aj zhodnosti nárokováných tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, existuje medzi posudzovanými označeniami na strane verejnosti pravdepodobnosť zámery, vrátane pravdepodobnosti asociácie.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, a to vo vzťahu ku všetkým tovarom a službám prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako zhodné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky. Uvedené vyplynulo z porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk, v rámci ktorého prvostupňový orgán predmetné označenia vyhodnotil ako vizuálne podobné v určitej miere a foneticky

a sémanticky podobné. Podobnosť kolíznych označení z jednotlivých hľadísk bola založená na skutočnosti, že v oboch porovnávaných označeniach sú obsiahnuté dominantné a vysoko podobné slovné prvky „THERMAL“ vs. „THERM“ a znamienko „+“ umiestnené za slovnými prvkami označení. Pokiaľ ide o obrazový prvok prihláseného označenia v podobe snehovej vločky a slnka, ktorý je umiestnený na jeho začiatku, prvostupňový orgán vychádzal z toho, že tento len podporuje sémantické prepojenie posudzovaných označení, pričom zároveň poznamenal, že v prípade označení tvorených slovným aj obrazovým prvkom spotrebiteľ väčšiu pozornosť venuje slovným prvkom, prostredníctvom ktorých môže na takto označené tovary a služby poukázať, resp. sa o nich zmieňovať. Prvostupňový orgán tiež uviedol, že spotrebiteľ má málokedy príležitosť porovnať označenia vedľa seba a vo všeobecnosti si nepamätá ich details, a to najmä, ak ide o nedištinkatívne prvky, resp. menej významné prvky, za ktoré v prípade prihláseného označenia považoval jeho obrazový prvok a farebný podklad. S prihliadnutím na uvedené prvostupňový orgán konštatoval existenciu pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky na strane spotrebiteľskej verejnosti, a to zvlášť v prípade, keď bola konštatovaná zhoda kolíznych tovarov a služieb, ktorých výberu spotrebiteľ venuje priemernú pozornosť.

V závere napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že hoci si namietateľ uplatnil námietky na základe § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, z posúdenia predmetného prípadu vyplynulo, že podmienky § 7 písm. a) bod 1. zákona o ochranných známkach nie sú v predmetnom prípade splnené, pretože prihlásené označenie a staršia ochranná známka, nie sú zhodné, čím nie je naplnená jedna z kumulatívnych podmienok tohto námietkového dôvodu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom zastal názor, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, v celom rozsahu nezákonné a nedôvodné. Prvostupňové rozhodnutie bolo podľa prihlasovateľa vydané v rozpore so skutkovým aj právnym stavom veci, v rozpore s obsahom administratívneho spisu a vykonaným dokazovaním a zisťovaním.

Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že prvostupňový orgán podané námietky nesprávne vyhodnotil a posúdil, pričom poukázal na rovnaké skutočnosti ako vo svojom vyjadrení k námietkam. Jednou z nich bola skutočnosť, že k námietkam nebol priložený originál alebo úradne osvedčená kópia výpisu z obchodného registra Nemeckej spolkovej republiky s apostilou, úradne preloženého z nemeckého do slovenského jazyka, týkajúca sa namietateľa, a teda nie je preukázaná existencia namietateľa ako zahraničnej právnickej osoby. Taktiež nebola k námietkam priložená plná moc od zástupcu namietateľa, spoločnosti ROTT, RÜŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., na Ing. Annu Žákovú, ktorá podpísala námietky. Keďže táto osoba nie je konateľom zástupcu namietateľa, námietky neboli podľa prihlasovateľa podpísané oprávnenou osobou. Zároveň prihlasovateľ poukázal na to, že namietateľ nepredložil históriu, prieskum znalosti značky „THERM+“ ani charakteristiku jeho produktov a služieb.

V súvislosti s porovnaním kolíznych označení z jednotlivých hľadísk prihlasovateľ uviedol nasledujúce. Podľa jeho názoru prihlásené označenie je vizuálne úplne odlišné od staršej ochrannej známky. V tejto súvislosti poukázal na to, že staršia ochranná známka je čiernej farby, obsahuje len slovný prvok „THERM+“ a neobsahuje žiadne grafické (obrazové) prvky. Prihlásené označenie je farebné, červeno-biele, pričom popri slove „THERMAL+“ obsahuje úplne odlišnú grafickú úpravu s obrazovým prvkom znázorňujúcim polovicu snehovej vločky spojenej s polovicou slnka. Grafická úprava prihláseného označenia podľa prihlasovateľa zabezpečuje jeho dostatočné vizuálne odlíšenie od staršej ochrannej známky.

Prihlasovateľ zastal názor, že medzi porovnávanými označeniami neexistuje vysoká podobnosť z fonetického hľadiska, nakoľko k slovnému prvku prihláseného označenia „THERMAL+“ sú priradené aj iné prvky (vizuálne) a zároveň fonetická reprodukcia slova „THERMAL+“ je dostatočne odlišná od zvukovej realizácie staršej ochrannej známky („THERM+“). Zároveň konštatoval, že porovnávané označenia sú odlišné aj zo sémantického hľadiska a rovnako celkové vizuálne dojmy vyvolané porovnávanými označeniami u priemerného spotrebiteľa sú odlišné, keďže prihlásené označenie je v porovnaní so staršou ochrannou známkou tvorené aj obrazovým prvkom. Poznamenal, že slovný prvok staršej ochrannej známky „THERM“ nie je v prihlásenom označení dominantný. Ďalšou okolnosťou, ktorá vplýva podľa prihlasovateľa na vyhodnotenie zámeny označení, je skutočnosť, že slovný prvok „THERM“ nie je príznačný iba pre namietateľa, ale existujú i ďalšie ochranné známky, ktoré sú ním tvorené.

V ďalšej argumentácii prihlasovateľ poukázal na základné zásady správneho konania uvedené v § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, pričom zdôraznil, že správne orgány sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať

plnenie ich povinností, taktiež sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Pokiaľ ide o konkrétne nedostatky napadnutého rozhodnutia, prihlasovateľ poukázal najmä na porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 58/2001 z 31. októbra 2011, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sž 27/1999 z 28. septembra 1999.

Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán vec nesprávne právne posúdil, nevysporiadal sa so všetkými jeho tvrdeniami obsiahnutými v jeho písomnom vyjadrení z 26. júna 2020 k námietkam a dospel k nesprávnemu právnemu záveru o dôvodnosti podaných námietok. Konštatoval, že prvostupňový orgán pri výklade príslušných ustanovení zákona o ochranných známkach, správneho poriadku a iných všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky by síce mal vychádzať z ich výslovného znenia, avšak nemal by podľahnúť akejkoľvek svojvôli a výklad zákona (resp. jednotlivej právnej normy) by mal založiť na logickej argumentácii. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa len v plnom rozsahu prevzal nesprávne skutkové a právne závery namietateľa, neprihliadol na celkový skutkový stav veci a na vykonané dôkazy, ako ani na všetky právne aspekty veci, a preto porušil uvedené základné zásady správneho konania. Prihlasovateľ zastal názor, že v napadnutom rozhodnutí absentuje také odôvodnenie, z ktorého by logicky a presvedčivo vyplývali skutkové a právne závery, a preto postup prvostupňového orgánu označil za nepredvídateľný a arbitrárny. Konštatoval, že právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené, patrí k základným právam účastníka správneho konania. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR, v zmysle ktorej, ak správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nereaguje na zásadné, relevantné skutočnosti, argumenty a námietky účastníka konania týkajúce sa predmetu konania, je potrebné tento nedostatok považovať za prejav arbitrárnosti (svojvoľnosti). Zdôraznil, že právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu patrí medzi základné zásady spravodlivého správneho procesu, pričom sa vyžaduje, aby na zásadné skutkové okolnosti a právne skutočnosti, tvrdenia a námietky účastníka konania, bola v odôvodnení rozhodnutia daná odpoveď, najmä ak ide o skutočnosť, ktorá je pre rozhodnutie zásadná a rozhodujúca.

Prvostupňový orgán vyhovením námietkam a zamietnutím napadnutej prihlášky ochrannej známky bez zákonného dôvodu a pri ignorovaní prihlasovateľom vytknutých väd námietok porušil podľa prihlasovateľa precedenčnú zásadu v správnom konaní, ktorá je čiastočným premietnutím ústavného princípu rovnosti a európskeho princípu zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní do správneho poriadku, aby vo všetkých skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch počas účinnosti danej právnej úpravy nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodnutiach, zvýhodnenia alebo nezvýhodnenia účastníkov konania. Napadnutým rozhodnutím bol podľa prihlasovateľa porušený aj princíp právnej istoty a doktrína legitímneho očakávania, ktorá spočíva v tom, že prihlasovateľ má voči orgánu verejnej moci (správny orgán) isté odôvodnené očakávania. Tieto odôvodnené očakávania sa vzťahujú na postup orgánu verejnej moci, prípadne rozhodnutie tohto orgánu. Postup orgánu verejnej moci totiž musí byť predvídateľný (vzhľadom na právnu úpravu) a orgán verejnej moci nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne. Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že princíp právnej istoty je v právnom poriadku Slovenskej republiky implicitne zakotvený v článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pričom vyjadruje požiadavku na jasnosť, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť právnych noriem, predvídateľnosť postupu orgánov verejnej moci, ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere a zákaz retroaktivity právnych noriem. Rovnako poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06, v zmysle ktorého judikatúra súdov Slovenskej republiky definuje legitímne očakávania ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. Prihlasovateľ taktiež citoval z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/1/2015, podľa ktorého stabilita právneho poriadku a právna istota je ovplyvňovaná nielen legislatívnou činnosťou štátu (tvorbou práva), ale tiež činnosťou štátnych orgánov aplikujúcich právo.

Prihlasovateľ na záver konštatoval, že napadnuté rozhodnutie je vo výroku vecne nesprávne, v celom rozsahu nezákonné a nedôvodné, pričom na vyhovenie podaným námietkam a na zamietnutie napadnutej prihlášky ochrannej známky neboli splnené žiadne zákonné dôvody. Zastal názor, že podmienky pre uplatnenie predmetného námietkového dôvodu v zmysle zákona o ochranných známkach neboli naplnené, a preto mal prvostupňový orgán rozhodnúť o zamietnutí námietok.

Na základe uvedeného prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že námietky v celom rozsahu zamietne alebo alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie, prerokovanie a rozhodnutie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 18. februára 2021 nesúhlasil s argumentáciou prihlasovateľa, prvostupňové rozhodnutie považoval za správne a k jednotlivým argumentom uvedeným v podanom rozklade uviedol nasledujúce.

V súvislosti s požiadavkou prihlasovateľa týkajúcou sa preukázania existencie namietateľa namietateľ poznamenal, že v prípade podania námietok podľa ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach sa nevyžaduje predloženie originálu alebo úradne overenej kópie výpisu z obchodného registra spoločnosti podávateľa námietok. Rozhodujúci je platný zápis v príslušnom registri ochranných známk, kde sú uvedené potrebné údaje o majiteľovi ochrannej známky (v tomto prípade namietateľovi). Prihlasovateľ neuviedol, na základe akého ustanovenia zákona by mala existovať povinnosť predloženia originálu alebo úradne overenej kópie výpisu z obchodného registra spoločnosti namietateľa.

Zároveň v súvislosti s námietkou týkajúcou sa plnej moci namietateľ zdôraznil, že plná moc oprávňujúca spoločnosť ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., konať pred úradom vo veci námietok bola podpísaná v súlade so znením v obchodnom registri, keďže k obchodnému menu spoločnosti pripojil spoločník (Mgr. Martin Guttmann) svoj podpis. Na plnej moci je taktiež uvedené, že spoločník ďalej splnomocnil osobu oprávnenú konať pred úradom Ing. Annu Žákovú, patentovú zástupkyňu, ktorá pracuje v spoločnosti patentových zástupcov ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že námietky boli podpísané oprávnenou osobou.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie kolíznych označení, prihlasovateľ uviedol, že pri reprodukcii slovných prvkov, ktorými sú predmetné označenia tvorené, „THERMAL+“ a „THERM+“ je významný akustický rozdiel, a preto porovnávané označenia nemožno považovať za foneticky podobné. Prihlásené označenie nebude foneticky znieť „terml plus“, ale tak v slovenskom, ako aj v cudzom jazyku bude vyslovované ako „termal plus“.

Ani zo sémantického hľadiska nie je podľa prihlasovateľa preukázaná taká podobnosť kolíznych označení, ktorá by zakladala nebezpečenstvo ich zámieny. Zastal názor, že prvostupňový orgán tým, že akceptoval tvrdenie namietateľa o sémantickej podobnosti kolíznych označení, do budúcnosti vylúčil registráciu akejkoľvek inej ochrannej známky, či už slovnej alebo obrazovej, ktorej slovné vyjadrenie by obsahovalo v kmeni slovo „THERM“.

Prihlasovateľ s odvolaním sa na konštatovanú nepodobnosť porovnávaných označení uviedol, že samotná zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb nezakladala dôvod na vyhovie námietkam, keďže pre ich úspešné uplatnenie je potrebné kumulatívne splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti s odkazom na svoju webovú stránku [www.thermalplus.sk](http://www.thermalplus.sk) tiež poznamenal, že jeho spoločnosť vznikla v roku 2013 a zameriava sa na kompletnú obnovu bytového fondu, realizuje stavebnú, strojársku a tiež developerskú činnosť, pričom svoju podnikateľskú činnosť vykonáva na západnom Slovensku a časti stredného Slovenska. Argumentoval, že namietateľ nepreukázal známosť staršej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, pričom túto skutočnosť prvostupňový orgán nepreskúmal ani nevyhodnotil.

S ohľadom na minimálnu známosť staršej ochrannej známky, nezameniteľnosť porovnávaných označení v ich dominantnom prvku a vysokú rozlišovacia schopnosť ostatných prvkov prihláseného označenia, nemožno podľa názoru prihlasovateľa konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámieny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Podľa prihlasovateľa neexistuje ani riziko, že relevantná spotrebiteľská verejnosť by sa mohla domnievať, že tovary alebo služby takto označené pochádzajú z rovnakého podniku alebo vzájomne prepojených podnikov.

Prihlasovateľ na podporu svojich argumentov poukázal na rozsudky Všeobecného súdu vo veci T-385/09 zo 17. februára 2011 „ANN TAYLOR LOFT/LOFT“, T-24/08 zo 4. marca 2010 „obrazová ochranná známka“, T-80/08 z 28. októbra 2009 „RNAiFect/RNActive“, T-109/07 z 25. marca 2009 „SPA THERAPY/SPA“, T-325/06 z 10. septembra 2008 „CAPIO“, ako aj na rozsudky Súdneho dvora vo veci C-108/07 P zo 17. apríla 2008 „FERRO/FERRERO“, C-361/04 P z 12. januára 2006 „PICARO/PICASSO“, C-206/04 P z 23. marca 2006 „ZIRH/SIR“, C-120/04 zo 6. októbra 2005 „LIFE/THOMSON LIFE“, C-39/97 z 29. septembra 1998 „CANNON/Canon“ a C-342/97 z 22. júna 1999 „Lloyd /Loint's for shoes“.

Prihlasovateľ uviedol, že v zmysle uvedených rozsudkov sa má pravdepodobnosť zámeny posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností prejednávanej veci, pričom celkové posúdenie zahŕňa určitú vzájomnú závislosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou tovarov a služieb. Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny sa má priemerný spotrebiteľ dotknutých tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného. Pokiaľ ide o podobnosť kolíznych označení, ich porovnanie sa vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej alebo koncepcnej podobnosti má zakladať na celkovom dojme, ktorý porovnávané označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich rozlišujúcich a prevládajúcich prvkov.

Prihlasovateľ zastal názor, že medzi porovnávanými označeniami neexistuje vysoká podobnosť z fonetického hľadiska, nakoľko k slovnému prvku prihláseného označenia „THERMAL+“ sú priradené aj iné prvky (vizuálne) a zároveň fonetická reprodukcia slova „THERMAL+“ je dostatočne odlišná od zvukovej realizácie staršej ochrannej známky („THERM+“). Zároveň konštatoval, že porovnávané označenia sú odlišné aj zo sémantického hľadiska a rovnako celkové vizuálne dojmy vyvolané porovnávanými označeniami u priemerného spotrebiteľa sú odlišné, keďže prihlásené označenie je v porovnaní so staršou ochrannou známkou tvorené aj obrazovým prvkom. Poznamenal, že slovný prvok staršej ochrannej známky „THERM“ nie je v prihlásenom označení dominantný. Ďalšou okolnosťou, ktorá vplýva podľa prihlasovateľa na vyhodnotenie zámeny označení, je skutočnosť, že slovný prvok „THERM“ nie je príznačný iba pre namietateľa, ale existujú i ďalšie ochranné známky, ktoré sú ním tvorené.

V ďalšej argumentácii prihlasovateľ poukázal na základné zásady správneho konania uvedené v § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, pričom zdôraznil, že správne orgány sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností, taktiež sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Pokiaľ ide o konkrétne nedostatky napadnutého rozhodnutia, prihlasovateľ poukázal najmä na porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 58/2001 z 31. októbra 2011, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sž 27/1999 z 28. septembra 1999.

Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán vec nesprávne právne posúdil, nevysporiadal sa so všetkými jeho tvrdeniami obsiahnutými v jeho písomnom vyjadrení z 26. júna 2020 k námietkam a dospel k nesprávnemu právnemu záveru o dôvodnosti podaných námietok. Konštatoval, že prvostupňový orgán pri výklade príslušných ustanovení zákona o ochranných známkach, správneho poriadku a iných všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky by síce mal vychádzať z ich výslovného znenia, avšak nemal by podľahnúť akejkoľvek svojvôli a výklad zákona (resp. jednotlivej právnej normy) by mal založiť na logickej argumentácii. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa len v plnom rozsahu prevzal nesprávne skutkové a právne závery namietateľa, neprihliadol na celkový skutkový stav veci a na vykonané dôkazy, ako ani na všetky právne aspekty veci, a preto porušil uvedené základné zásady správneho konania. Prihlasovateľ zastal názor, že v napadnutom rozhodnutí absentuje také odôvodnenie, z ktorého by logicky a presvedčivo vyplývali skutkové a právne závery, a preto postup prvostupňového orgánu označil za nepredvídateľný a arbitrárny. Konštatoval, že právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené, patrí k základným právam účastníka správneho konania. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR, v zmysle ktorej, ak správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nereaguje na zásadné, relevantné skutočnosti, argumenty a námietky účastníka konania týkajúce sa predmetu konania, je potrebné tento nedostatok považovať za prejav arbitrárnosti (svojvoľnosti). Zdôraznil, že právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu patrí medzi základné zásady spravodlivého správneho procesu, pričom sa vyžaduje, aby na zásadné skutkové okolnosti a právne skutočnosti, tvrdenia a námietky účastníka konania, bola v odôvodnení rozhodnutia daná odpoveď, najmä ak ide o skutočnosť, ktorá je pre rozhodnutie zásadná a rozhodujúca.

Prvostupňový orgán vyhovením námietkam a zamietnutím napadnutej prihlášky ochrannej známky bez zákonného dôvodu a pri ignorovaní prihlasovateľom vytknutých vád námietok porušil podľa prihlasovateľa precedenčnú zásadu v správnom konaní, ktorá je čiastočným premietnutím ústavného princípu rovnosti a európskeho princípu zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní do správneho poriadku, aby vo všetkých skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch počas účinnosti danej právnej úpravy nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodnutiach, zvýhodnenia alebo nezvýhodnenia účastníkov konania. Napadnutým rozhodnutím bol podľa prihlasovateľa porušený

aj princíp právnej istoty a doktrína legitímneho očakávania, ktorá spočíva v tom, že prihlasovateľ má voči orgánu verejnej moci (správny orgán) isté odôvodnené očakávania. Tieto odôvodnené očakávania sa vzťahujú na postup orgánu verejnej moci, prípadne rozhodnutie tohto orgánu. Postup orgánu verejnej moci totiž musí byť predvídateľný (vzhľadom na právnu úpravu) a orgán verejnej moci nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne. Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že princíp právnej istoty je v právnom poriadku Slovenskej republiky implicitne zakotvený v článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pričom vyjadruje požiadavku na jasnosť, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť právnych noriem, predvídateľnosť postupu orgánov verejnej moci, ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere a zákaz retroaktivity právnych noriem. Rovnako poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06, v zmysle ktorého judikatúra súdov Slovenskej republiky definuje legitímne očakávania ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. Prihlasovateľ taktiež citoval z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/1/2015, podľa ktorého stabilita právneho poriadku a právna istota je ovplyvňovaná nielen legislatívnou činnosťou štátu (tvorbou práva), ale tiež činnosťou štátnych orgánov aplikujúcich právo.

Prihlasovateľ na záver konštatoval, že napadnuté rozhodnutie je vo výroku vecne nesprávne, v celom rozsahu nezákonné a nedôvodné, pričom na vyhovenie podaným námietkam a na zamietnutie napadnutej prihlášky ochrannej známky neboli splnené žiadne zákonné dôvody. Zastal názor, že podmienky pre uplatnenie predmetného námietkového dôvodu v zmysle zákona o ochranných známkach neboli naplnené, a preto mal prvostupňový orgán rozhodnúť o zamietnutí námietok.

Na základe uvedeného prihlasovateľ požiadala, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že námietky v celom rozsahu zamietne alebo alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie, prerokovanie a rozhodnutie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 18. februára 2021 nesúhlasil s argumentáciou prihlasovateľa, prvostupňové rozhodnutie považoval za správne a k jednotlivým argumentom uvedeným v podanom rozklade uviedol nasledujúce.

V súvislosti s požiadavkou prihlasovateľa týkajúcou sa preukázania existencie namietateľa namietateľ poznamenal, že v prípade podania námietok podľa ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach sa nevyžaduje predloženie originálu alebo úradne overenej kópie výpisu z obchodného registra spoločnosti podávateľa námietok. Rozhodujúci je platný zápis v príslušnom registri ochranných známok, kde sú uvedené potrebné údaje o majiteľovi ochrannej známky (v tomto prípade namietateľovi). Prihlasovateľ neuviedol, na základe akého ustanovenia zákona by mala existovať povinnosť predloženia originálu alebo úradne overenej kópie výpisu z obchodného registra spoločnosti namietateľa.

Zároveň v súvislosti s námietkou týkajúcou sa plnej moci namietateľ zdôraznil, že plná moc oprávňujúca spoločnosť ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., konať pred úradom vo veci námietok bola podpísaná v súlade so znením v obchodnom registri, keďže k obchodnému menu spoločnosti pripojil spoločník (Mgr. Martin Guttmann) svoj podpis. Na plnej moci je taktiež uvedené, že spoločník ďalej splnomocnil osobu oprávnenú konať pred úradom Ing. Annu Žákovú, patentovú zástupkyňu, ktorá pracuje v spoločnosti patentových zástupcov ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že námietky boli podpísané oprávnenou osobou.

K požiadavke prihlasovateľa, že nebola predložená história značky „THERM“, charakteristika produktov a služieb namietateľa a ani prieskum známosti značky „THERM“, namietateľ uviedol, že prihlasovateľ nevyužil zákonnú možnosť požadovať preukázanie skutočného používania staršej ochrannej známky podľa ustanovenia § 32 zákona o ochranných známkach. Preukazovaniu skutočného používania staršej ochrannej známky predchádza žiadosť prihlasovateľa, ktorá musí byť podaná v lehote do dvoch mesiacov od upovedomenia o námietkach podľa § 31 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Keďže takáto žiadosť zo strany prihlasovateľa podaná nebola, namietateľovi nevznikla povinnosť preukazovať skutočné používanie staršej ochrannej známky.

V súvislosti s vizuálnym porovnaním kolíznych označení namietateľ uviedol, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú tvorené veľmi podobnými dominantnými dištinkívnymi prvkami „THERM+“ vs. „THERMAL+“, ktoré sú vyhotovené veľkými, pozornosť pútajúcimi písmenami, a zároveň predmetné označenia majú zhodnú koncepciu

umiestnenia znamienka „+“ za slovným prvkom, čo označenia veľmi zblízuje, a to napriek istej odlišnosti v koncovke slovného prvku prihláseného označenia „-AL“. Obrazový prvok umiestnený na začiatku prihláseného označenia v tvare polovice snehovej vločky a polovice slnka je len znázornením významu slovného prvku „THERMAL“, t. j. „termálny, tepelný“, a teda nemôže sa významným spôsobom podieľať na zvýšení rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. V prípade obrazového prvku ide o opisný prvok, ktorý je navyše svojou veľkosťou, ako aj grafickou úpravou v porovnaní so slovným prvkom „THERMAL+“ marginálny. Pre spotrebiteľa je prihlásené označenie, napriek grafickej úprave a použitému obdĺžnikovému pozadiu červenej farby, jasne čitateľné ako „THERMAL+“. S ohľadom na uvedené namietateľ zastal názor, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval vizuálnu podobnosť porovnávaných označení aspoň v určitej miere.

Podľa namietateľa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí správne zohľadnil dominantnosť a rozlišovaciu spôsobilosť jednotlivých prvkov porovnávaných označení. Na doplnenie namietateľ podotkol, že pri označeniach pozostávajúcich z hľadiska dištinktivnosti z rovnocenného slovného a obrazového prvku platí všeobecná zásada, že slovný prvok vníma spotrebiteľ viac oproti obrazovému prvku, pretože verejnosť sa obvykle zmieňuje o označení v jeho slovnej podobe. Z uvedeného vyplýva, že podobnosť označení je pravdepodobnejšia v prípadoch, keď označenia obsahujú totožný alebo podobný slovný prvok, a to aj v prípade, ak obsahujú odlišný obrazový prvok. V tejto súvislosti namietateľ poukázal na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-312/03 zo 14. júla 2005 „SELENIUM-ACE/Selenium Spezial A#C#E“, bod 37, ako aj na rozhodnutia odvolacích senátov Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo vo veci R 233/2011-4 z 19. decembra 2011 „Best Tone/BETSTONE“, bod 24 a vo veci R 53/2011-5 z 13. decembra 2011 „Jumbo/vyobrazenie slona“, bod 59.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z fonetického hľadiska, namietateľ poukázal na to, že staršia ochranná známka bude vyslovovaná ako „term plus“ alebo anglickou výslovnosťou ako „ðərm plas“ a prihlásené označenie bude vyslovované takmer identicky, a to ako „termal plus“ alebo „ðərm plas“, pričom je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že pri výslovnosti sa dôraz kladie na začiatok a nie na koncovku slovného prvku. Namietateľ konštatoval, že foneticky, či už pri slovenskej alebo anglickej výslovnosti, budú porovnávané označenia znieť veľmi podobne, keďže obidve obsahujú identický slovný základ „THERM+“, a teda sú z fonetického hľadiska podobné.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení zo sémantického hľadiska, tieto s ohľadom na obsah zhodných slovných základov evokujú význam „termálny, tepelný“, ktorý zvýrazňuje aj znamienko „+“ zhodne umiestnené v oboch porovnávaných označeniach. S ohľadom na uvedené namietateľ skonštatoval, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú aj zo sémantického hľadiska podobné.

V súvislosti s hodnotením podobnosti kolíznych označení namietateľ uviedol, že prvostupňový orgán kolízne označenia porovnal z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, ako aj z hľadiska celkového dojmu, čo je v súlade s Metodikou konania – Ochranné známky a rozhodovacou praxou, pričom konštatoval určitú vizuálnu podobnosť, ako aj fonetickú a sémantickú podobnosť. S ohľadom na zhodu medzi kolíznymi tovarmi a službami dospel k záveru o existencii pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou. Namietateľ v tejto súvislosti poznamenal, že prihlasovateľom uvádzané argumenty sú rozporné s platnými predpismi a rozhodovacou praxou. Skutočnosť, že prihlasovateľ s hodnotením prvostupňového orgánu nesúhlasil, nespôsobuje podľa namietateľa sama osebe nezákonnosť rozhodnutia.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na rôzne rozsudky Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorých sa má pravdepodobnosť zámery zo strany verejnosti posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností prejednávanej veci, namietateľ poznamenal, že prihlasovateľ neuviedol, v čom konkrétne je napadnuté rozhodnutie v rozpore s uvádzanými rozsudkami Súdneho dvora EÚ. Namietateľ zastal názor, že všetky zásady posudzovania pravdepodobnosti zámery boli v napadnutom rozhodnutí zohľadnené, pričom prvostupňový orgán uplatnil aj kompenzačný princíp, podľa ktorého čiastočná podobnosť posudzovaných označení je kompenzovaná zhodou kolíznych tovarov a služieb.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že postup prvostupňového orgánu bol arbitrárny, keďže porušil jeho právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je napadnuté rozhodnutie založené, namietateľ konštatoval, že v napadnutom rozhodnutí je uplatnená správna úvaha prvostupňového orgánu v spojení so súvisiacimi právnymi predpismi. Námietku prihlasovateľa ohľadom absencie riadneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia preto považoval za nedôvodnú.

V súvislosti s konštatovaním prihlasovateľa, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí porušil princíp právnej istoty a doktrínu legitímneho očakávania, keďže postup správneho orgánu musí byť predvídateľný (vzhľadom na právnu úpravu) a správny orgán nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne, namietateľ poukázal na skutočnosť, že prieskumom v dostupných databázach ochranných známk platných v Slovenskej republike je možné zistiť staršie práva iných podnikateľských subjektov a vytvoriť si tak prieskum legitímnych možností a očakávaní v procese registrácie ochrannej známky. Rovnako je dostupná databáza rozhodnutí úradu, na základe ktorej je možné oboznámiť sa s rozhodovacou praxou úradu v obdobných prípadoch. Namietateľ uviedol niekoľko príkladov rozhodnutí úradu v obdobných prípadoch, v ktorých boli uplatnené rovnaké zásady a princípy ako v napadnutom rozhodnutí [rozhodnutia predsedu úradu zn. POZ 2346-2008/II-6-2017 (TATRALIFT vs. TATRA), zn. POZ 2348-2008/II-7-2017 (TATRABOB vs. TATRA), zn. POZ 893-2014/II-49-2017 (AXON Neuroscience vs. Axson), zn. POZ 894-2014/II-50-2017 (axon NEUROSCIENCE vs. Axson), zn. POZ 1720-2014/II-65-2012 (KORADO vs. KORAD), zn. POZ 5897-2011 II/7-2014 (Prindex Combi perindoprilum erbuminum + indapamid vs. GRINDEKS)]. S ohľadom na predmetné rozhodnutia namietateľ konštatoval, že postup prvostupňového orgánu bol plne predvídateľný.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti namietateľ zastal názor, že záver prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámery na základe určitej vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení a zhodnosti kolíznych tovarov a služieb je v súlade s rozhodovacou praxou úradu a nie je dôvod prvostupňové rozhodnutie meniť. Namietateľ preto navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podaný rozklad zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach účastník konania je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky č. spisu 573-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 19. marca 2019 prihlasovateľom Thermal+, s. r. o., Februárová 154, 95801 Partizánske 1, a zverejnená vo vestníku úradu 5. augusta 2019 pre tovary „kovové stavebné materiály; prenosné kovové stavby“ v triede 6, „nekovové stavebné materiály, nekovové prenosné stavby“ v triede 19 a služby „stavebníctvo (stavebná činnosť)“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.



Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, Raico Bautechnik GmbH, Gewerbegebiet Nord 2, 87772 Pfaffenhausen, Nemecko, je majiteľom medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 889371 platnej na území Európskej únie s právom prednosti od 8. októbra 2004, ktorá je zapísaná pre tovary „*building materials of metal; prefabricated or partially prefabricated glass support and frame constructions, respectively kits therefor, in particular facades, facade systems, winter gardens and pavilions; profiles, pipes, plates, sheet metals, foils, windows, doors, portals, panellings, panellings for windows, doors, façades, roofs, winter gardens, glazing frames, prefabricated parts, canopy roofs or cantilever roofs, opening and closing devices for windows, doors; vertical-horizontal rod systems, basically consisting of profiles which hold between each other the aforesaid building elements; facades, aluminium façades; awning sub-constructions and sunshades; air shafts and air ducts, blinds and roller shutters for the indoor as well as for the outdoor area; all goods mentioned above made of metal included in this class, or metal together with synthetic material, wood, glass, stone; locksmith goods; sheet metals*“ (kovové stavebné materiály; prefabrikované alebo čiastočne prefabrikované sklo držiace a rámové konštrukcie, respektíve ich súpravy, najmä fasády, fasádne systémy, zimné záhrady a pavilóny; profily, rúry, dosky, plechy, fólie, okná, dvere, portály, obklady, obklady, okná, dvere, fasády, strechy, zimné záhrady, zasklievacie rámy, prefabrikované diely, strechy striešky alebo konzolové strechy, otváracie a zatváracie zariadenia pre okná, dvere; vertikálne-horizontálne tyčové systémy, v zásade pozostávajúce z profilov, ktoré držia medzi sebou vyššie uvedené stavebné prvky; fasády, hliníkové fasády; markízy a slnečné clony; vzduchové šachty a vzduchové kanály, žalúzie a rolety pre vnútorný aj vonkajší priestor; všetky skôr uvedené tovary vyrobené z kovu zaradené do tejto triedy alebo z kovu spolu so syntetickým materiálom, drevom, sklom, kameňom; zámočnícky tovar; plechy) v triede 6, „*building materials (not of metal); prefabricated or partially prefabricated glass and frame constructions, not made of metal, respectively kits therefor, in particular facades, facade systems, winter gardens and pavilions; profiles, pipes, plates, foils, windows, doors, portals; panellings, panellings for windows, doors, façades, roofs, winter gardens; glazing frames, prefabricated parts, canopy roofs or cantilever roofs, vertical-horizontal rod systems, basically consisting of profiles which hold between each other the aforesaid building elements; facades, wood facades; framework for awning sub-constructions and sunshades; air shafts and air ducts, blinds and roller shutters for the indoor as well as for the outdoor area; all goods mentioned above made of synthetic material, wood, glass, stone, or a combination of these materials included in this class; goods mentioned above excluding insulating glass panes*“ [stavebné materiály (nekovové); prefabrikované alebo čiastočne prefabrikované sklenené a rámové konštrukcie, nie vyrobené z kovu, respektíve ich súpravy, najmä fasády, fasádne systémy, zimné záhrady a pavilóny; profily, rúry, platne, fólie, okná, dvere, portály; panely, panely na okná, dvere, fasády, strechy, zimné záhrady; zasklievacie rámy, prefabrikované diely, strieškové strechy alebo konzolové strechy, zvislo-vodorovné tyčové systémy, pozostávajúce v zásade z profilov, ktoré medzi sebou držia vyššie uvedené stavebné prvky; fasády, drevené fasády; rám pre markízové spodné stavby a slnečné clony; vzduchové šachty a vzduchové kanály, žalúzie a rolety pre vnútorný aj vonkajší priestor; všetky skôr uvedené tovary vyrobené zo syntetického materiálu, dreva, skla, kameňa alebo kombinácie týchto materiálov zaradených do tejto triedy; skôr uvedený tovar okrem izolačných sklenených tabúl] v triede 19, „*opening and closing devices for windows, doors*“ (otváracie a zatváracie zariadenia na okná a dvere) v triede 20 a služby „*building construction, in particular erecting, assembling, mounting and repairing of facades and winter gardens, installation works for facades and winter gardens*“ (stavebníctvo, najmä stavba, montáž, montáž a oprava fasád a zimných záhrad, montážne práce na fasádach a zimných záhradách) v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie staršej ochrannej známky:

# THERM+

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, a to s ohľadom na posúdenie podobnosti porovnávaných označení, ako aj s ohľadom na celkové zhodnotenie pravdepodobnosti ich zámeny. Zastal názor, že prvostupňový orgán vec nesprávne právne posúdil, nevysporiadal sa so všetkými jeho tvrdeniami obsiahnutými v jeho vyjadrení k podaným námietkam a následne dospel k nesprávnemu záveru o dôvodnosti podaných námietok. Postup prvostupňového orgánu označil prihlasovateľ za nepredvídateľný a arbitrárny, pričom podľa jeho názoru napadnutým rozhodnutím boli porušené zásady správneho konania. Prihlasovateľ poukázal taktiež na skutočnosť, že nie je preukázaná existencia namietateľa ako zahraničnej právnickej osoby, keďže k námietkam nebol priložený originál alebo úradne osvedčená kópia výpisu z obchodného registra Nemeckej spolkovej republiky s apostilou. Rovnako argumentoval, že k námietkam nebola priložená plná moc od zástupcu namietateľa, spoločnosti ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., na Ing. Annu Žákovú, ktorá podpísala námietky.

Pred samotným posúdením merita veci orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné sa vyjadriť k argumentom prihlasovateľa týkajúcim sa nepredloženia originálu výpisu spoločnosti namietateľa z obchodného registra Nemeckej spolkovej republiky, resp. jeho úradne osvedčenej kópie a plnej moci zástupcu namietateľa.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že k námietkam nebol priložený originál alebo úradne osvedčená kópia výpisu spoločnosti namietateľa z obchodného registra Nemeckej spolkovej republiky s apostilou, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zo zákona o ochranných známkach ani z vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochranných známkach, nevyplýva povinnosť namietateľa predložiť originál alebo úradne osvedčenú kópiu výpisu namietateľa z obchodného registra. V preskúvanom prípade boli námietky odôvodnené tým, že namietateľ je majiteľom staršej medzinárodnej ochrannej známky, pričom spolu s námietkami ako dôkaz namietateľ predložil výpis z databázy medzinárodných ochranných známk Svetovej organizácie úradu duševného vlastníctva.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že k predmetným námietkam nebola priložená plná moc zo zástupcu namietateľa spoločnosti ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., na Ing. Annu Žákovú, ktorá podpísala námietky, a teda námietky neboli podpísané oprávnenou osobou, je potrebné uviesť nasledujúce. Predložená plná moc, ktorou namietateľ splnomocnil spoločnosť ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., na konanie pred úradom vo veci predmetných námietok, bola podpísaná v súlade s údajmi uvedenými v obchodnom registri SR spoločníkom Mgr. Martinom Guttmannom, ktorý pripojil svoj podpis k obchodnému menu spoločnosti. Zároveň je pod jeho podpisom uvedený dodatok „V rámci tejto plnej moci ďalej splnomocňujem Ing. Annu Žákovú a Ing. Alenu H., patentové zástupkyne, ktoré sú oprávnené konať samostatne.“ Predmetné námietky boli teda podpísané oprávnenou osobou, patentovou zástupkyňou Ing. Annou Žákovou.

Pokiaľ ide o samotné hodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia a distribučné kanály, ako aj ich konkurenčný alebo doplňujúci charakter, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*kovové stavebné materiály*“ v triede 6 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označil za zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky „*kovové stavebné materiály*“ v rovnakej triede. Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „*prenosné kovové stavby*“ v triede 6, tieto prvostupňový orgán považoval za zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky „*prefabrikované alebo čiastočne prefabrikované sklo držiace a rámové konštrukcie, respektíve ich súpravy, najmä fasády, fasádne systémy, zimné záhrady a pavilóny*“ v rovnakej triede, keďže ide o konkrétne špecifikované tovary obsiahnuté vo všeobecnej alebo širšej kategórii tovarov.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*nekovové stavebné materiály*“ v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označil prvostupňový orgán za zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky „*stavebné materiály (nekovové)*“ v rovnakej triede. V súvislosti s tovarmi „*nekovové prenosné stavby*“ v triede 19 skonštatoval zhodu s tovarmi „*prefabrikované alebo čiastočne prefabrikované sklenené a rámové konštrukcie, nie vyrobené z kovu, respektíve ich súpravy, najmä fasády, fasádne systémy, zimné záhrady a pavilóny*“, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka v triede 19, pričom uviedol, že aj v tomto prípade ide o konkrétne špecifikované tovary obsiahnuté vo všeobecnej alebo širšej kategórii tovarov.

Pokiaľ ide o nárokované služby prihláseného označenia „*stavebníctvo (stavebná činnosť)*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto podľa prvostupňového orgánu možno aj bez podrobnej analýzy označiť za zhodné so službami „*stavebníctvo, najmä stavba, montáž, montáž a oprava fasád a zimných záhrad, montážne práce na fasádach a zimných záhradách*“, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka v rovnakej triede.

Vzhľadom na to, že závery prvostupňového orgánu týkajúce sa samotného posúdenia zhodnosti kolíznych tovarov a služieb neboli prihlasovateľom v podanom rozklade spochybnené, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, ako aj odôvodnením, nebude tieto preskúmať a pri celkovom posúdení dôvodnosti podaných námietok bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o určitej miere ich vizuálnej podobnosti a o ich fonetickej a sémantickej podobnosti.

Vzhľadom na to, že prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil s uvedenými závermi prvostupňového orgánu, pričom sa odvolal aj na svoje vyjadrenie k podaným námietkam, orgán rozhodujúci o rozklade posúdi podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním kolíznych označení považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na ich opis. Predmetom porovnania je obrazové prihlásené označenie pozostávajúce zo slovného prvku „THERMAL“ napísaného veľkým tlačeným písmom, za ktorým je v hornej časti umiestnené znamienko „+“. Pred slovným prvkom je umiestnený obrazový prvok znázorňujúci polovicu snehovej vločky spojenej zvislou čiarou s polovicou slnka. Obrazový a slovný prvok, ako aj znamienko „+“ sú vyobrazené bielou farbou na červenom podklade obdĺžnikového tvaru so zaoblenými rohmi v ľavej časti. Staršiu ochrannú známku predstavuje slovný prvok „THERM“ napísaný hrubým čiernym

veľkým tlačným písmom, za ktorým je umiestnené znamienko „+“ znázornené čiernou farbou v rovnakej hrúbke ako písmo.

Z porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska je zrejmé, že predmetné označenia pozostávajú zo slovných prvkov „THERMAL“ vs. „THERM“, ktoré sa zhodujú v prvých piatich písmenách a odlišujú sa len v koncovke slovného prvku prihláseného označenia „-AL“. Inak povedané, slovný prvok staršej ochrannej známky je celý obsiahnutý v slovnom prvku prihláseného označenia. Za slovnými prvkami obidvoch kolíznych označení je umiestnené znamienko „+“. Kolízne označenia sa odlišujú farebným prevedením (červeno-biele vs. čierne prevedenie) a obrazovým prvkom prihláseného označenia umiestneným na jeho začiatku. Napriek uvedeným odlišnostiam, berúc do úvahy veľmi podobný slovný prvok porovnávaných označení v kombinácii so znamienkom „+“, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky je potrebné pripustiť určitú mieru ich vizuálnej podobnosti.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že porovnávané označenia budú reprodukované na základe ich slovných prvkov a slovným vyjadrením znamienka „+“, teda ako „termal plus“ vs. „term plus“. Porovnávané označenia sa teda foneticky zhodujú v začiatkovej časti „term“, na ktorú sa pri výslovnosti kladie väčší dôraz, a v koncovkej časti „plus“, pričom sa odlišujú len zoskupením hlások „al“ v strede fonetickej reprodukcie prihláseného označenia. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že kolízne označenia je potrebné z fonetického hľadiska považovať za vysoko podobné.

V súvislosti s porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. Pokiaľ ide o slovný prvok prihláseného označenia „THERMAL“, tento v preklade z anglického do slovenského jazyka má význam „termálny, tepelný, teplo, teplota, teplotný“, pričom aj slovenský spotrebiteľ neovládajúci anglický jazyk bude tomuto slovu rozumieť, keďže obdobné slová, „termálny, termál, geotermálny“ a pod., sú aj súčasťou slovenského jazyka. Pokiaľ ide o slovný prvok staršej ochrannej známky „THERM“, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že aj tento výraz bude vnímaný zo strany spotrebiteľa ako poukazujúci na význam „termálny, tepelný, teplo“. Znamienko „+“ je značkou kladnej veličiny, znakom pre sčítanie, resp. môže byť vnímané vo význame „výhoda, prednosť, niečo viac“. Obrazový prvok prihláseného označenia znázorňujúci polovicu snehovej vločky spojenej zvislou čiarou s polovicou slnka bude vnímaný vo význame „teplo/zima“, resp. „leto/zima“. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že posudzované označenia sú sémanticky podobné vo vysokej miere, pretože obe zdieľajú význam slova „thermal“, teda „tepelný“. Uvedený význam je v prípade prihláseného označenia podporený aj prítomnosťou obrazového prvku.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej konštatuje, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom, ako správne uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že v predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí, vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb súvisiacich so stavebníctvom, stavebnými materiálmi, prenosnými stavbami, tak široká spotrebiteľská verejnosť, ako aj odborná verejnosť z oblasti stavebníctva, ktorá bude venovať ich výberu strednú až vyššiu pozornosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade taktiež poukazuje na to, že v rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámery je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, resp. jej jednotlivých prvkov, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov prihláseného označenia. Vo všeobecnosti totiž platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľa venujú nižšiu pozornosť ako dištinktívnym prvkom, prostredníctvom ktorých dokážu identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb.

V zmysle skôr uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že slovné prvky porovnávaných označení „THERM“, „THERMAL“ budú spotrebiteľmi vnímané ako poukazujúce na vlastnosti kolíznych tovarov a služieb, pričom znamienko „+“ vyjadruje, že ide „o niečo navyše“, napr. o vyššiu kvalitu materiálu s tepelnoizolačnými vlastnosťami. Možno teda konštatovať, že uvedené prvky majú vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 6, 19 a 37 medzinárodného

triedenia tovarov a služieb nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Pokiaľ ide o obrazový prvok prihláseného označenia, ktorý len dopĺňa význam slovného prvku „THERMAL+“, keďže poukazuje na poveternostné vplyvy (snehová vločka, slnko), voči ktorým je stavebný materiál odolný, resp. vyjadruje význam, že si stavebný materiál zachováva svoje tepelnoizolačné vlastnosti pri nižších, resp. vyšších teplotách, aj tento vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám možno považovať za prvok s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou.

Čo sa týka celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že pravdepodobnosť ich zámeny je na strane spotrebiteľa aj pri vyššej pozornosti reálna. Porovnávané označenia boli vyhodnotené ako vizuálne podobné v určitej miere a foneticky a sémanticky podobné vo vysokej miere. Hoci slovné prvky porovnávaných označení „THERMAL/THERM“ a znamienko „+“, na prítomnosti ktorých bola podobnosť porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk založená, majú vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám len nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť, ostatné prvky prihláseného označenia, obrazový prvok a červený obdĺžnikový podklad, nemajú z hľadiska celkového dojmu taký vplyv, aby zabezpečili dostatočné odlíšenie prihláseného označenia od staršej ochrannej známky, a to najmä v prípade, keď spotrebiteľ nemá možnosť porovnávať označenia vedľa seba, ale musí sa spoliehať na nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti. Orgán rozhodujúci o rozklade teda konštatuje, že celkový dojem, ktorý porovnávané označenia vyvolávajú u spotrebiteľskej verejnosti je podobný, pričom v prospech existencie pravdepodobnosti zámeny svedčí aj skutočnosť, že kolízne tovary a služby boli v preskúvanom prípade posúdené ako zhodné.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámeny vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám prihláseného označenia v triedach 6, 19 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, čím boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s názorom prihlasovateľa, že prvostupňový orgán tým, že posúdil kolízne označenia ako sémanticky podobné, do budúcnosti vylúčil registráciu akejkoľvek inej ochrannej známky, či už slovnej alebo obrazovej, ktorej slovné vyjadrenie by obsahovalo v kmeni slova prvok „THERM“, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že každé zápisné, resp. námietkové konanie je samostatným konaním, pričom v preskúvanom prípade sú porovnávané konkrétne označenia s ohľadom na kolízne tovary a služby.

Ďalšou okolnosťou, ktorá vplýva podľa prihlasovateľa na vyhodnotenie existencie, resp. neexistencie pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení, je skutočnosť, že označenie „THERM“ nie je príznačné iba pre namietateľa, ale existujú i ďalšie ochranné známky, ktoré obsahujú tento slovný prvok. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že pri preskúvaní prvostupňového rozhodnutia v rámci posúdenia existencie pravdepodobnosti zámeny zohľadnil aj nízku rozlišovaciu spôsobilosť slovného prvku porovnávaných označení „THERM“, resp. „THERMAL“, avšak aj napriek tejto skutočnosti rovnako ako prvostupňový orgán dospel k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že namietateľ žiadnym spôsobom nepreukázal známosť staršej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, pričom túto skutočnosť prvostupňový orgán nepreskúmal ani nevyhodnotil, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. V preskúvanom prípade je predmetom posúdenia pravdepodobnosť zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Ide o námietkové konanie, ktorého účelom je zabezpečenie ochrany práv tretích osôb prostredníctvom podania námietok, pričom úrad rozhoduje výlučne o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi označením prihláseným na zápis do registra a ochrannou známkou, ktorá má skoršie právo prednosti ako označenie, proti zápisu ktorého námietky smerujú. V predmetnom námietkovom konaní je potrebné vychádzať z toho, že staršia ochranná známka, na existencii ktorej sú námietky založené, je medzinárodnou ochrannou známkou platnou na území EÚ zapísanou pre namietateľa, pričom namietateľ nie je povinný preukazovať jej známosť pri podaní námietok. Pokiaľ mal prihlasovateľ v úmysle v konaní poukázať na skutočnosť, že staršia ochranná známka sa na relevantnom území nepoužíva (v prípade staršej ochrannej známky, ktorá je medzinárodnou ochrannou známkou platnou na území EÚ, relevantným je územie EÚ), mal možnosť v zmysle § 32 ods. 1 a 2 zákona o ochranných známkach (ak ku dňu podania napadnutej prihlášky ochrannej známky alebo ku dňu vzniku práva prednosti uplynulo od zápisu staršej ochrannej známky najmenej päť rokov) v konaní o námietkach smerujúcich proti zápisu prihláseného označenia do registra

žiadať preukázanie skutočného používania staršej ochrannej známky, a to v lehote dvoch mesiacov od upovedomenia o námietkach, čo však neurobil.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na jeho webovú stránku [www.thermalplus.sk](http://www.thermalplus.sk) a jeho argumentu, že jeho spoločnosť vznikla v roku 2013 a realizuje stavebnú, strojársku a developerskú činnosť, pričom svoju podnikateľskú činnosť vykonáva na západnom Slovensku a časti stredného Slovenska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že používanie prihláseného označenia pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky a ani jeho prípadná známosť zo strany príslušnej spotrebiteľskej verejnosti nesvedčia v prospech neexistencie pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou namietateľa. Keďže, ako už bolo uvedené, v preskúvanom prípade ide o námietky podané podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, rozhodujúci je deň podania prihlášky (resp. priority) staršej ochrannej známky, pričom predmetom posúdenia je skutočnosť, či existuje pravdepodobnosť jej zámeny s prihláseným označením, ktoré je predmetom prihlášky s neskorším dňom podania. Uvedené argumenty prihlasovateľa tak nie sú pre posúdenie predmetných námietok relevantné.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na viaceré rozsudky Súdneho dvora EÚ s tým, že prvostupňový orgán rozhodol v rozpore s uvedenými rozsudkami, keďže pravdepodobnosť zámeny zo strany verejnosti sa má posudzovať so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností prejednávanej veci, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že posúdenie uplatneného námietkového dôvodu a závery uvedené v prvostupňovom rozhodnutí nepovažuje za rozporné s týmito rozsudkami. Tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade posúdili v preskúvanom prípade všetky okolnosti, ktoré majú vplyv na hodnotenie pravdepodobnosti zámeny, a to podobnosť kolíznych označení, zhodnosť kolíznych tovarov a služieb, rozlišovaciú spôsobilosť staršej ochrannej známky, ako aj jej jednotlivých prvkov a prvkov prihláseného označenia a pozornosť relevantného spotrebiteľa, pričom dospeli k rovnakému záveru, že medzi porovnávanými označeniami existuje pravdepodobnosť zámeny.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že prvostupňový orgán neprihliadol na skutkový stav veci a na vykonané dôkazy, ako ani na všetky právne aspekty veci a že v napadnutom rozhodnutí absentuje také odôvodnenie, z ktorého by logicky a presvedčivo vyplývali skutkové a právne závery, čím prvostupňový orgán porušil základné zásady správneho konania uvedené v § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku, orgán rozhodujúci o rozklade sa s uvedeným nestotožňuje. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prvostupňový orgán sa predmetnou vecou zaoberal dostatočne, pričom náležite uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený, tiež podrobne vysvetlil správnu úvahu, na základe ktorej rozhodoval a vysporiadal sa so všetkými relevantnými argumentami prihlasovateľa. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je prvostupňové rozhodnutie náležite a zrozumiteľne odôvodnené, pričom prvostupňový orgán jasne uviedol, ktoré skutočnosti viedli k rozhodnutiu o vyhovení námietkam a zamietnutí napadnutej prihlášky ochrannej známky pre všetky nárokované tovary a služby.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že prvostupňový orgán porušil precedenčnú zásadu v správnom konaní a zásadu legitímneho očakávania, nakoľko postup orgánu verejnej moci musí byť predvídateľný a orgán verejnej moci nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlasovateľ nepoukázal na žiadne prípady, ktoré by boli podľa jeho názoru skutkovo podobné. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zároveň na doplnenie uvádza, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a to s poukazom na platnú právnu úpravu. Z uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je potrebné vždy prihliadnuť na špecifiká konkrétneho prípadu, a preto je zřejmé, že závery z jedného prípadu nemožno automaticky vzťahovať na iný prípad. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že postup prvostupňového orgánu bol v súlade so zásadami konania v zmysle správneho poriadku, pričom neporušil ani precedenčnú zásadu, ani doktrínu legitímneho očakávania.

Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec MBA  
predseda úradu

**Doručiť:**

Mgr. Tomáš Kováč, advokát, Janka Kráľa 1165/22, 958 06 Partizánske, Slovenská republika  
ROTT, RÚŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, verejná obchodná spoločnosť, Palisády 36,  
811 06 Bratislava, Slovenská republika