



Banská Bystrica 8. 12. 2022
POZ 398-2021/II-90-2022

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 6. júna 2022 namietateľom GÜROK TURIZM VE MADENCILIK ANONIM SIRKETI, Inköy Mahallesi, Eskisehir Karayolu Bulvari, No:96, Merkez, Kütahya, Turecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 398-2021/N-35-2022 zo 4. mája 2022 o zamietnutí námietok proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 398-2021, do registra ochranných známk, prihlasovateľky Larysy Konovalovej, Dukelská 365/17, 900 01 Modra 1, v konaní zastúpenej Ing. Luciou Szlamenkovou, Pri lesíku 672/12, 900 50 Hrubá Borša (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 398-2021/N-35-2022 zo 4. mája 2022 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 398-2021/N-35-2022 zo 4. mája 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 398-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali nárokovaných tovarov v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2 zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 15175821 (ďalej „staršia ochranná známka“) zapísanej pre tovary a služby v triedach 8, 11, 19, 21, 35, 37, 39, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa namietateľa medzi kolíznymi označeniami existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámieny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k námietkami dotknutým tovarom prihláseného označenia.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámieny ani pravdepodobnosť asociácie. Hoci v prípade nárokovaných tovarov prihláseného označenia v triede 21, proti ktorým podané námietky smerovali, bola zistená ich zhodnosť s tovarmi staršej ochrannej známky v rovnakej triede, na základe porovnania hodnotených označení prvostupňový orgán dospel k záveru o ich vizuálnej a fonetickej podobnosti len v minimálnej miere. Sémantické hľadisko podľa prvostupňového orgánu, vzhľadom na fantazijný charakter posudzovaných označení „Lavonsi/LAV“, nebolo možné uplatniť. Prvostupňový orgán konštatoval, že na rozdiel od staršej ochrannej známky, ktorá obsahuje len tri písmená, prihlásené označenie obsahuje sedem písmen a je v porovnaní so staršou ochrannou známkou relatívne dlhé, a preto ďalšie štyri písmená „onsi“ majú

významný vplyv na celkový dojem z označení. Pri reprodukcii porovnávaných označení je rytmus aj intonácia odlišná, a hoci spotrebiteľ zvyčajne sústreďuje svoju pozornosť na začiatok označení, v tomto prípade prvá časť slovného prvkú „Lav“ prihláseného označenia nebude umelo vyčlenená a vnímaná samostatne. Kolízne označenia tak vyvolávajú odlišný celkový dojem, a preto aj v prípade zhodných tovarov a aj pri nižšom stupni pozornosti spotrebiteľa je možné vznik pravdepodobnosti zámény, ako aj pravdepodobnosti asociácie porovnávaných označení podľa prvostupňového orgánu na trhu vylúčiť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím námietok.

Namietateľ konštatoval, že v posudzovanom prípade priemerným spotrebiteľom je široká spotrebiteľská verejnosť, pretože námietky sa týkajú tovarov dennej spotreby, pri ktorých výbere spotrebiteľ uplatňuje nižší stupeň pozornosti. Posudzované tovary sú navyše zhodné, a tak namietateľ vyjadril presvedčenie, že v danom prípade sa má uplatniť kompenzačný princíp, kedy nižšia miera podobnosti porovnávaných označení je kompenzovaná zhodnosťou porovnávaných tovarov.

Namietateľ ďalej zastal názor, že porovnávané označenia sú podobné minimálne v nižšej až strednej miere, a to práve z dôvodu, že staršia ochranná známka je ako taká obsiahnutá v prihlásenom označení. Poukázal na to, že porovnávané označenia sa zhodujú v prvých troch písmenách, pričom začiatok označení je vždy spotrebiteľmi vnímaný prednostne. Navyše spotrebiteľ sa spolieha len na zapamätaný nedokonalý vnem. Namietateľ tak zastal názor, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska podobné v strednej miere. Uvedený záver je podľa názoru namietateľa možné konštatovať aj pri porovnaní prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z fonetického hľadiska, pretože tieto sa zhodujú v prvých troch písmenách a staršia ochranná známka je ako celok obsiahnutá v prihlásenom označení.

Namietateľ opätovne poukázal aj na možnú asociáciu prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, pretože prihlásené označenie vo vzťahu k zhodným kolíznym tovarom bude u spotrebiteľa vyvolávať súvislosť so staršou ochrannou známkou z dôvodu, že staršia ochranná známka je ako celok obsiahnutá v prihlásenom označení, navyiac na prvých troch pozíciách.

Berúc do úvahy uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil prvostupňové rozhodnutie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol pre všetky tovary v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľka vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 24. júna 2022 uviedla, že trvá na zápise prihláseného označenia do registra z dôvodu, že ho vymyslela sama. V tejto súvislosti popísala vznik prihláseného označenia, ktoré vytvorila z výrazov „Laura“, „von“, „Silvia“ tak, že zobrala prvé dve písmená z oboch mien v spojení s výrazom „von“.

Prihlasovateľka súhlasila s konštatovaním prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia sú z vizuálneho a fonetického hľadiska podobné len v minimálnej miere a zo sémantického hľadiska s ohľadom na ich fantazijný charakter ich nie je možné porovnať. Kolízne označenia podľa jej názoru vyvolávajú odlišný celkový dojem.

Prihlasovateľka ďalej vyjadrila názor, že či už spotrebiteľ venuje výberu kolízných tovarov nižšiu alebo vyššiu pozornosť, nie je to na prekážku zápisu prihlasovateľkou vytvoreného prihláseného označenia. Poznamenala, že spotrebiteľ, ktorý vyhledáva konkrétnu značku/označenie, je veľmi pozorný a aj si pozorne preštuduje, čo kupuje.

Čo sa týka argumentu namietateľa, že porovnávané označenia sa zhodujú v prvých troch písmenách, pričom začiatok označení je vždy spotrebiteľmi vnímaný prednostne, a jeho argumentu, podľa ktorého sa spotrebiteľ spolieha na zapamätaný nedokonalý vnem, tieto prihlasovateľka označila za neopodstatnené. V tejto súvislosti poukázala na to, že spotrebiteľ si vie označenie prečítať celé a žiaden spotrebiteľ nečíta pri kúpe iba prvé tri písmená. Zároveň poznamenal, že množstvo iných označení začína rovnakými prvými troma písmenami ako prihlásené označenie.

Na základe uvedeného prihlasovateľka zastala názor, že nie je dôvod na zamietnutie prihláseného označenia a navrhla ho zapísať do registra v celom rozsahu.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal

napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 5 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach nezistí existenciu dôvodov uplatnených podľa § 7, námietky zamietne.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 398-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 10. februára 2021 prihlasovateľkou Larysou Konovalovou, Dukelská 365/17, 900 01 Modra 1 a zverejnená vo vestníku úradu 14. apríla 2021 pre tovary „voňavkárské výrobky; éterické (esenciálne) oleje; kozmetické prípravky; vlasové vodičky; prípravky na čistenie zubov“ v triede 3, „drahé kovy a ich zliatiny; šperky, drahokamy; hodinárske výrobky a iné chronometre“ v triede 14, „papier, kartón, lepenka; tlačoviny; knihárske výrobky; fotografie; papiernický tovar; písacie potreby; lepidlá na kancelárske použitie alebo pre domácnosť; potreby pre umelcov; maliarske štetce; písacie stroje; kancelárske potreby okrem nábytku; vzdelávacie a učebné potreby, okrem prístrojov; plastové obaly; tlačiarenské písmo; štočky; typografické písmo; tlačiarenské štočky a stereotypy“ v triede 16, „usne, koženky; koža (surovina alebo polotovary); surové kože; kufre a cestovné tašky; dáždnyky, slnečníky a vychádzkové palice; biče, postroje a sedlárske výrobky“ v triede 18, „domáce a kuchynské potreby a nádoby; hrebene a špongie; kefy, štetky a štetce, okrem štetcov pre výtvarníkov; materiály na výrobu kief; ručné nástroje na čistenie; oceľová vlna a drôtenky na čistenie; sklo okrem stavebného (surovina alebo polotovary); výrobky zo skla, porcelánu a kameniny“ v triede 21, „textílie a textilné materiály; posteľné prikrývky a pokrývky na stôl“ v triede 24, „odevy, obuv a pokrývky hlavy“ v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:

Lavonsi

Namietateľ, GÜROK TURIZM VE MADENCILIK ANONIM SİRKETİ, İnköy Mahallesi, Eskisehir Karayolu Bulvarı, No:96, Merkez, Kütahya, Turecko, je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ č. 15175821 s právom prednosti od 3. marca 2016, ktorá bola do registra zapísaná pre tovary „household or kitchen utensils and containers; combs and sponges; brushes (except paint brushes); brush-making materials; steelwool; unworked or semi-worked glass (except glass used in building); glassware, porcelain and earthenware not included in other classes; dishes, jars, cookie jars, glasses, cups, trays, egg cups, coffee cups, saucepans, carafes, cake molds, teapots, tableware (other than knives, forks and spoons) made of glass and porcelain, namely, bowls, mugs, plates, salt and pepper shakers, gravy boats, jugs and

vases; statuettes, statues and works of art of glass and porcelain“ [domáce alebo kuchynské potreby a nádoby; hrebene a špongie; kefy; štetky a štetce (okrem maliarskych štetcov); materiály na výrobu kief; oceľová vlna a drôtenky; sklo (surovina alebo polotovary), nie pre stavebníctvo; výrobky zo skla, porcelánu a kameniny, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; kuchynský riad, nádoby, dózy na sušienky, poháre, šálky, podnosy, stojany na vajíčka, šálky na kávu, panvice, karafy, formy na zákusky a koláče, čajníky, stolový riad (okrem príborov) zo skla a porcelánu, najmä misky, hrnčeky, taniere, soľničky a koreničky, misky na omáčku, džbány a vázy; sošky, sochy a umelecké predmety zo skla a porcelánu] v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a tiež pre tovary a služby v triedach 8, 11, 19, 35, 37, 39, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (staršia ochranná známka); vyjadrenie staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, proti ktorým podané námietky smerovali. Konkrétne spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho a fonetického hľadiska a zároveň poukázal na kompenzačný princíp, ktorý pri posúdení pravdepodobnosti zámeny podľa jeho názoru prvostupňový orgán neuplatnil. Zastal názor, že medzi posudzovanými označeniami existuje aj pravdepodobnosť asociácie.

Pokiaľ ide o samotné hodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich

povahu, určenie, účel používania, konkurenčný alebo komplementárny (doplňujúci) charakter daných tovarov. Podľa prvostupňového orgánu tovary prihláseného označenia „*domáce a kuchynské potreby a nádoby; hrebene a špongie; kefy, štetky a štetce, okrem štetcov pre výtvarníkov; materiály na výrobu kief; oceľová vlna a drôtenky na čistenie; sklo okrem stavebného (surovina alebo polotovary); výrobky zo skla, porcelánu a kameniny*“ v triede 21 sú obsiahnuté v zozname tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Predmetné porovnávané tovary preto prvostupňový orgán označil za zhodné. Čo sa týka ostatných tovarov prihláseného označenia „*ručné nástroje na čistenie*“ v triede 21, tieto, keďže ide o všeobecný pojem, zahŕňajú podľa prvostupňového orgánu tovary staršej ochrannej známky „*kefy*“ v rovnakej triede, a teda aj v ich prípade konštatoval zhodu.

Vzhľadom na to, že závery prvostupňového orgánu týkajúce sa posúdenia zhodnosti porovnávaných tovarov neboli namietateľom v podanom rozklade spochybnené, keďže tieto sú v jeho prospech, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude tieto preskúmať a ďalej bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, konkrétne podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, prvostupňový orgán na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky dospel k záveru o ich vizuálnej a fonetickej podobnosti len v minimálnej miere. Čo sa týka sémantického porovnania konštatoval, že porovnávané označenia nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolávať žiaden významový vnem, a preto nie je možné ich z tohto hľadiska porovnať. Sémantické hľadisko tak podľa prvostupňového orgánu nebude mať vplyv na celkové posúdenie podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Vzhľadom na to, že namietateľ v podanom rozklade nesúhlasil s uvedenými závermi prvostupňového orgánu, orgán rozhodujúci o rozklade posúdi podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s ich opisom, ako ho uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Prihlásené označenie je obrazové označenie tvorené slovným prvkom „Lavonsi“ pozostávajúcím z písmen, ktorých úprava sa výraznejšie nelíši od štandardného typu písma. Prvé písmeno je veľké, ďalšie písmená sú malé. Staršia obrazová ochranná známka pozostáva zo slovného prvku „LAV“ napísaného veľkými štylizovanými písmenami, ktoré sú tvorené tenšou a hrubšou kontúrou. Horná časť písmena „A“ je sýtej ružovej farby. Predmetný slovný prvok je z troch strán, z hornej, dolnej a pravej strany, orámovaný šedou čiarou.

V prípade porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska je zřejmé, že slovné prvky posudzovaných označení obsahujú sled troch zhodných písmen „Lav/LAV“. V prípade prihláseného označenia za písmenami „Lav“ nasledujú ďalšie štyri písmená „onsi“, ktoré značne predĺžia vizuálny vnem prihláseného označenia v porovnaní so staršou ochrannou známkou. Na rozdiel od prihláseného označenia slovný prvok staršej ochrannej známky je vyhotovený v štylizovanom písme, pričom všetky písmená sú veľké a vrchná časť písmena „A“ v strede je ružovej farby. Staršia ochranná známka navyše obsahuje orámovanie z troch strán, ktoré je však pri vizuálnom porovnaní zanedbateľné. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú z vizuálneho hľadiska podobné len vo veľmi nízkej miere.

Z fonetického hľadiska je porovnanie označení založené na zvukovom vneme vyvolanom zvukovou realizáciou ich slovných prvkov. Prihlásené označenie spotrebiteľ vysloví ako trojslabičné slovo „la-von-si“ a staršia ochranná známka bude reprodukováná ako jednoslabičné slovo „lav“. Na základe porovnania označení z fonetického hľadiska je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné konštatovať, že prihlásené označenie síce obsahuje na začiatku rovnaké hlásky „l-a-v“, ktoré predstavujú staršiu ochrannú známku, no fonetický vnem prihláseného označenia je v porovnaní so staršou ochrannou známkou dlhší. Prihlásené označenie má v porovnaní so staršou ochrannou známkou aj odlišný rytmus a intonáciu, a to na základe skutočnosti, že je tvorené tromi odlišnými slabikami ako staršia ochranná známka, ktorá pozostáva z jednoslabičného slova. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje len nízku mieru podobnosti kolíznych označení z fonetického hľadiska.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie a ani staršia ochranná známka nebudú u spotrebiteľov vyvolávať žiaden významový vnem a spotrebiteľia ich budú vnímať ako fantazijné,

teda slová bez konkrétneho významu. S ohľadom na uvedenú skutočnosť sémantické hľadisko neovplyvní hodnotenie pravdepodobnosti zámeny týchto označení.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej konštatuje, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom, ako správne uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb. V prípade kolíznych tovarov ide o tovary dennej spotreby určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá týmto tovarom vzhľadom na ich povahu a účel venuje nižší stupeň pozornosti. Na doplnenie možno uviesť, že namietateľ posúdenie relevantného spotrebiteľa a mieru jeho pozornosti, ktorú bude venovať dotknutým tovarom, v podanom rozklade nenapadol.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné tiež zohľadniť rozlišovaciu spôsobilosť posudzovaných označení, resp. prvkov, ktorými sú tvorené. Vo všeobecnosti totiž platí, že dištinkívnym prvkom spotrebiteľa venujú väčšiu pozornosť ako opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti alebo prvkom, ktoré majú nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka majú vo vzťahu ku kolíznym tovarom priemernú rozlišovaciu spôsobilosť, pričom uvedené tiež nie je v predmetnom prípade sporné.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že nízka miera vizuálnej a fonetickej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky nevedie ani v prípade ich použitia na zhodných tovaroch k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení, a to ani pri nižšej pozornosti spotrebiteľa. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že odlišnosti spočívajúce predovšetkým v dĺžke slovných prvkov posudzovaných označení, ktorá má za následok ich odlišnú fonetickú reprodukciu, podporené v prípade staršej ochrannej známky určitou štylizáciou písmen, sú dostatočné na to, aby si spotrebiteľ predmetné označenia nezamenil, a to ani v prípade, ak nebude mať možnosť ich priameho porovnania vedľa seba. Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako považuje za dôvodné vylúčiť aj pravdepodobnosť asociácie kolíznych označení, keďže tieto neobsahujú také rovnaké prvky, na základe ktorých by sa spotrebiteľ mohol mylne domnievať, že tovary nimi označené pochádzajú od rovnakého, prípadne ekonomicky prepojených podnikov. Tak, ako správne uviedol aj prvostupňový orgán, časť „Lav“ v prihlásenom označení nie je vizuálne oddelená ani nepredstavuje slovo konkrétneho významu, a tak nie je dôvodné, aby ju spotrebiteľ vnímal v prihlásenom označení samostatne a na základe tejto časti prihláseného označenia predpokladal, že tovary označené prihláseným označením budú pochádzať od namietateľa, resp., že prihlásené označenie je ďalším označením namietateľa.

V súvislosti s konštatovaním namietateľa, že vzhľadom na to, že porovnávané kolízne tovary sú zhodné, v predmetnom prípade je potrebné uplatniť tzv. kompenzačný princíp, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. V preskúvanom prípade pravdepodobnosť zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky tak prvostupňovým orgánom, ako aj orgánom rozhodujúcim o rozklade bola posúdená komplexne, s ohľadom na všetky relevantné faktory posudzovanej veci, medzi nimi aj s ohľadom na vzájomnú závislosť medzi podobnosťou porovnávaných označení a zhodou kolíznych tovarov, pričom orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu dospel k záveru, že ani zistená zhoda kolíznych tovarov nie je v danom prípade spôsobilá vykompenzovať zistené odlišnosti medzi porovnávanými označeniami a viesť ku konštatovaniu existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, t. j. o nenaplnení podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, je potrebné považovať za správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA
predseda úradu

Doručiť:

Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Szlamenková Lucia, Ing., Hrubá Borša 672, Hrubá Borša, Slovenská republika