

*Banská Bystrica 10. 8. 2022
POZ 1606-2021/N-82-2022*

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa HB Reavis Group s. r. o., Mlynské Nivy 16, 821 09 Bratislava-Staré Mesto, zastúpeného v konaní spoločnosťou Law & Trust - advokátska kancelária, spol. s r. o., Mlynské Nivy 16, 821 09 Bratislava-Staré Mesto (ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia „creavis“ do registra ochranných známk, prihláseného 8.6.2021 prihlasovateľom Creavis a.s., Pribinova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, zastúpeným v konaní spoločnosťou AZ LEGAL, s. r. o., Sládkovičova 1, 959 01 Nitra 1 (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 1606-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 14.7.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky „creavis“, číslo spisu POZ 1606-2021, sa zamietá pre všetky služby v triedach 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre tovary v triede 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia „creavis“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1606-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 13.10.2021 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. a písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa služieb v triedach 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podanie námietok namietateľ odôvodnil tým, že je majiteľom:

- staršej slovnej ochrannej známky „REAVIS“ č. 207712 s právom prednosti od 27.7.2001 a zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj prvá staršia ochranná známka),
- staršej slovnej ochrannej známky „HB REAVIS“ č. 200794 s právom prednosti od 27.7.2001 a zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka),
- staršej obrazovej ochrannej známky „hbreavis“ č. 246064 s právom prednosti od 30.3.2017 a zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj tretia staršia ochranná známka).

Namietateľ uviedol, že je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa výstavbou a následným predajom alebo prenájmom nehnuteľností, najmä obchodných a kancelárskych priestorov a na developerskom trhu je už od roku 1993. V súvislosti s uvedeným namietateľ dodal, že na trhu pôsobí s označením „HB Reavis“ a jeho korporáčna identita je pre neho veľmi dôležitá, pričom toto označenie je na relevantnom trhu roky etablované a s ním spojené ochranné známky pre neho znamenajú záruku jedinečnosti a garanciu kvality ním poskytovaných tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že vo vzťahu k relevantnej verejnosti existuje možnosť zámenny, resp. pravdepodobnosť asociácie a vyvolanie predstavy o súvislosti medzi zverejneným označením a staršími ochrannými známkami, tiež medzi kolíznymi službami a zároveň medzi ním samotným a prihlasovateľom. Namietateľ uviedol, že zapísané služby v triedach 35 a 37 sa zhodujú so službami prihlásenými tiež v triedach 35 a 37.

Pred podaním námietok namietateľ vyzval prihlasovateľa, aby vo svojej prihláške zverejneného označenia upravil zoznam tovarov a služieb a vynechal služby v triedach 35 a 37 a ponechal len tovary v triede 20. V súvislosti s uvedeným namietateľ dodal, že prihlasovateľ odmietol výzve vyhovieť a naďalej trval na svojom pôvodnom podaní. Namietateľ konštatoval, že podnikateľské a obchodné aktivity prihlasovateľa a namietateľa sú rovnaké a že obaja pôsobia v konkurenčnom prostredí na relevantnom trhu. Podľa namietateľa relevantným trhom je stavebníctvo, architektúra, interiérový dizajn (zameraný najmä na kancelárske priestory, vrátane navrhovania nábytku na mieru), a s tým spojená reklama a obchodný manažment. V závere porovnania služieb namietateľ vyslovil názor, že kolízne služby si na trhu navzájom konkurujú, slúžia na rovnaký, resp. podobný účel a oslovujú rovnaké skupiny zákazníkov.

Namietateľ ďalej uviedol, že staršie ochranné známky zapísané pre predmetné tovary a služby aktívne používa od ich zápisu a dodal, že ich dlhodobým používaním sa vžili do povedomia verejnosti a majú vysokú rozlišovaciu spôsobilosť a dobré meno. Namietateľ dodal, že spoločnosť prihlasovateľa s obchodným menom Creavis vznikla až v roku 2020 a má rovnaký predmet podnikania.

Pri porovnaní označení z fonetického namietateľ uviedol, že obsahujú rovnaký slovný prvok „reavis“, na ktorom leží ťažisko rozlišovacej spôsobilosti a môže spôsobiť mylnú predstavu o ich vzájomnej spojitosti. Podľa namietateľa prvok „reavis“, ktorý foneticky výrazne dominuje v oboch označeniach môže vyvolať nebezpečenstvo ich zámenny. Namietateľ tiež poukázal na rovnakú rytmiku pri reprodukcii obidvoch porovnávaných slovných prvkov a to aj napriek rozdielnym začiatkom označení „HB“ a „c“. Podľa namietateľa z dôvodu zhodného rytmu a intonácie kolíznych označení je ich celkový zvukový vnem vysoko podobný.

Pri porovnaní označení zo sémantického hľadiska namietateľ poukázal na argumenty prihlasovateľa, ktoré mu boli doručené pred podaním námietok, v ktorých prihlasovateľ slovo „creavis“ považoval za latinské slovo s významom „vytvoril“ a poukázal aj na jeho anglický pôvod „create“. Namietateľ uvedené tvrdenia prihlasovateľa označil za irelevantné z dôvodu, že verejnosť často neskúma pôvod slova, ale vníma označenie ako celok. Namietateľ poukázal na to, že predmetné konanie prebieha v Slovenskej republike a nemožno sa spoľahnúť na znalosť latinského alebo anglického jazyka spotrebiteľov a dodal, že ľudia s nižšou alebo žiadnou znalosťou týchto jazykov sa budú zameriavať na zvukový vnem a vizuálnu stránku kolíznych označení a nie na pôvod alebo význam slova.

Podľa namietateľa kolízne označenia majú aj vysokú mieru vizuálnej zameniteľnosti lebo obsahujú dominantnú slovnú časť „reavis“, pričom prítomnosť ďalších písmen „HB“ a „c“, či jednoduchá grafická úprava písmen nedisponujú takou mierou rozlišovacej spôsobilosti, aby bolo možné vylúčiť asociáciu či vznik akúkoľvek prepojenosti namietateľa a prihlasovateľa na trhu. Obrazový prvok zverejneného označenia (jednoduchý štvorec okolo nápisu) je z pohľadu namietateľa nedominantný a podľa neho sa nedá predpokladať, že bude pútať pozornosť a potláčať jasnú dominantnosť slovných častí zverejneného označenia „reavis“.

Namietateľ z hľadiska celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámenny konštatoval, že zverejnené označenie sa od starších ochranných známk líši len nevýrazným a jednoduchým štvorcovým tvarom a písmenom „c“ a vo vzťahu k rovnakým kolíznym službám konštatoval, že existuje vysoká pravdepodobnosť zámenny porovnávaných označení. S ohľadom na všetky argumenty namietateľ vyvodil záver, že spotrebiteľ aj pri zvýšenej miere pozornosti pri výbere a nákupe kolíznych služieb sa bude domnievať, že zverejnené označenie je len ďalším variantom starších ochranných známk. Namietateľ sa domnieval, že s prihliadnutím na jeho zázemie na relevantnom trhu, riziko zámenny, resp. asociácie v očiach relevantnej verejnosti je spôsobilé negatívne ovplyvniť jeho dobré meno. Podľa namietateľa podobnosť označení by navyše mohla viesť k neoprávnenému parazitovaniu na jeho dobrej povesti a z tohto dôvodu sú naplnené aj podmienky námietkového dôvodu podľa 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Namietateľ v prílohe námietok predložil zoznam dôkazov spolu s ich opisom.

Na základe uvedených argumentov namietateľ navrhol, aby prihláška zverejneného označenia, číslo spisu POZ 1606-2021, bola zamietnutá pre všetky služby v triedach 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 8.11.2021 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa v lehote stanovenej úradom k námietkam nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 7 písm. b) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky EÚ na území Európskej únie dobré meno, ak by použitie tohto označenia v spojení s tovarmi alebo so službami, ktoré sú zhodné, podobné alebo nepodobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,

medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,

ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,

označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky „creavis“, číslo spisu POZ 1606-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 8.6.2021 prihlasovateľom Creavis a.s., Pribinova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, a zverejnená vo Vestníku úradu 14.7.2021 pre tovary a služby v triedach 20, 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ HB Reavis Group, s. r. o., Mlynské Nivy 16, 821 09 Bratislava-Staré Mesto, je majiteľom:

- staršej slovnej ochrannej známky „REAVIS“ č. 207712 s právom prednosti od 27.7.2001 a zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- staršej slovnej ochrannej známky „HB REAVIS“ č. 200794 s právom prednosti od 27.7.2001 a zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- staršej obrazovej ochrannej známky „hbreavis“ č. 246064 s právom prednosti od 30.3.2017 a zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných znáмок namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Namietateľ založil podanie námietok na uvedených troch starších ochranných známkach. Vzhľadom na blízkosť označení založenú na ich vyjadrení a obsiahnutí slovného prvku resp. slovnej časti „REAVIS“, a taktiež z dôvodu rozsahu zapísaných

služieb úrad preskúma predmetné námietky najskôr v súvislosti s prvou staršou ochrannou známkou (slovná ochranná známka „REAVIS“ č. 207712 ďalej aj staršia ochranná známka).

Porovnanie tovarov a služieb

Podané námietky smerovali proti nasledovným službám zverejneného označenia:

v triede 35 – „*reklama; obchodný manažment; obchodná organizácia; obchodná administratíva*“,

v triede 37 – „*stavebníctvo (stavebná činnosť)*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre služby:

v triede 35 – „*reklama; obchodný manažment a podnikové poradenstvo; prieskum trhu*“,

v triede 36 – „*sprostredkovatelia nehnuteľností; prenájom nehnuteľností; správa nehnuteľností; realitné kancelárie*“,

v triede 37 – „*stavebníctvo, stavebný dozor, stavebné informácie*“,

v triede 42 – „*inžinierska činnosť*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámieny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

V triede 35 je zverejnené označenie prihlásené pre služby „*reklama; obchodný manažment*“, ktoré sú zhodné so službami staršej ochrannej známky „*reklama; obchodný manažment*“ v tej istej triede.

V triede 37 je zverejnené označenie prihlásené pre služby „*stavebníctvo (stavebná činnosť)*“, ktoré sú zhodné so službami staršej ochrannej známky „*stavebníctvo*“ v tej istej triede.

Pre nasledujúce služby v triede 35 zverejneného označenia je možné konštatovať zhodu so službami v rovnakej triede staršej ochrannej známky, keďže ide o konkrétne špecifikované služby obsiahnuté vo všeobecnej alebo širšej kategórii služieb alebo naopak, alebo sú uvedené synonymickými názvami. Ide o:

- prihlásené služby „*obchodná organizácia*“ a zapísané služby „*obchodný manažment*“,
- prihlásené služby „*obchodná administratíva*“ a zapísané služby „*podnikové poradenstvo*“.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1606-2021)



Staršia ochranná známka (OZ č. 207712)

REAVIS

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové a je tvorené dominantným slovným prvkom „creavis“, kde prvé štyri písmená „crea-“ sú orámované štvoruholníkom a napísané sú hrubým písmom v čiernej farbe, ďalšie tri písmená „-vis“ sú napísané sivou farbou.

Staršia ochranná známka je slovné označenie tvorené slovným prvkom „REAVIS“. V prípade slovných ochranných známk sa poskytnutá či požadovaná ochrana vzťahuje na samotné slovo, nie však na jeho písomnú podobu. Z uvedeného dôvodu nie je podstatné, či je slovná ochranná známka vyjadrená veľkými alebo malými písmenami.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie obrazového zverejneného označenia so slovnou staršou ochrannou známkou. Čo sa týka porovnania slovného prvku zverejneného označenia a staršej slovnej ochrannej známky, tieto pozostávajú zo šiestich zhodných písmen „REAVIS“ vs. „-reavis“ umiestnených v rovnakom poradí, pričom rozdiel medzi oboma slovnými prvkami spočíva v písmene „c“, ktoré sa nachádza na začiatku slovného prvku zverejneného označenia a v jeho miernej grafickej úprave. Jednoduchý obrazový prvok vo zverejnenom označení však zásadne neovplyvní celkový vizuálny vnem vyvolaný zverejneným označením, skôr upriamuje pozornosť spotrebiteľa na začiatočnú časť „crea“ slovného prvku „creavis“, ktorá je zvýraznená aj hrubšími písmenami čiernej farby v porovnaní s koncovkou „vis“. Aj napriek uvedenej grafickej úprave však spotrebiteľ bude zverejnené označenie vnímať najmä cez jeho slovný prvok „creavis“ ako celok, keďže priemerný spotrebiteľ si aj v obrazových označeniach skôr všimne a zapamätá jeho slovný prvok, pomocou ktorého sa neskôr na trhu orientuje a na označenie odkazuje. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať čiastočnú vizuálnu podobnosť sporných označení založenú na podobnosti slovných prvkov „creavis“ vo zverejnenom označení a „REAVIS“ v staršej ochrannej známke.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska**, je nutné opäť uviesť, že spotrebiteľ v prípade obrazových označení sa o označení ďalej zmieňuje len reprodukciou obsahnutých slovných prvkov, pokiaľ sú tieto dostatočne výrazné a dokáže ich identifikovať. Vzhľadom na uvedené je dôvodné predpokladať reprodukciu zverejneného označenia prostredníctvom slovného prvku „creavis“, resp. „kreavis“ keďže v cudzích slovách slovenská verejnosť vyslovuje bežne písmeno „c“ ako „k“. Staršia ochranná známka bude reprodukováaná ako „reavis“. Rozdelením slovného prvku zverejneného označenia na slabiky „kre-a-vis“ a slovného prvku staršej ochrannej známky „re-a-vis“ je zrejmé, že rozdiel pri ich reprodukcii bude minimálny a to síce na začiatku v spoluhláske „c“ vo zverejnenom označení, ktorá je vyslovovaná ako bolo už uvedené ako „k“, avšak v tomto prípade je nasledovná zhodná časť prvej slabiky kolíznych označení „re“ vďaka obsahnutému písmenu „r“ vo zvukovej podobe dominujúca, ďalšie slabiky sú zhodné, zhodná je ich intonácia a aj rytmus, a preto možno porovnávané označenia považovať z fonetického hľadiska za podobné vo vysokej miere.

Zo **sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené slovnými prvkami s konkrétnym významom, alebo sú ich prvky fantazijné. V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovnými prvkami „REAVIS“ a „creavis“ je nutné vychádzať z toho, že nie sú slovenskými slovami ani slovami zo slovnej zásoby cudzích jazykov bežne zrozumiteľných relevantnej skupine spotrebiteľskej verejnosti a preto nebudú ako celky u priemerného spotrebiteľa vyvolať žiaden významový vnem. Obrazový prvok staršej ochrannej známky nebude vnímaný ako nositeľ konkrétneho významu, len ako prvok dekoratívny, a preto je možné konštatovať, že označenia nie je možné porovnať zo sémantického hľadiska.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých služieb v triedach 35 a 37 široká spotrebiteľská a aj odborná verejnosť, ktorej sú predmetné služby určené. Kolízne služby sú službami bežnej spotreby, ale aj so špeciálnym zameraním, a preto pri ich výbere bude priemerný stupeň pozornosti relevantného spotrebiteľa.

Z hľadiska celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania bola medzi nimi konštatovaná vizuálna a fonetická podobnosť vzhľadom na to, že zverejnené označenie obsahuje celú staršiu ochrannú známku. Sémantické hľadisko vzhľadom na fantazijnosť označení nebolo možné uplatniť.

Pokiaľ ide o posúdenie pravdepodobnosti zámeny z komplexného hľadiska, berúc do úvahy výsledok posúdenia podobnosti označení, ako aj porovnania služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, a tiež s ohľadom na všetky okolnosti predmetného prípadu možno uviesť, že pravdepodobnosť zámeny zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou je na strane spotrebiteľa reálna. V tomto prípade ide o porovnanie obrazového a slovného označenia, kde vnímanie spotrebiteľa bude sústredené hlavne na slovné prvky „creavis“ vs „reavis“, keďže obrazový prvok v tvare štvorca vo zverejnenom označení a úprava jeho slovného prvku nie sú tak výrazné, aby posunuli vnímanie zverejneného označenia spotrebiteľom od slovného prvku, ktorý je v ňom dominantným prvkom. Slovné prvky porovnávaných označení sú vytvorené z písmen, z ktorých šesť písmen je rovnakých, umiestnených na rovnakých pozíciách a spotrebiteľ vizuálne zaznamená túto podstatnú zhodu. Prvé písmeno vo zverejnenom označení je jediným rozdielom v ich slovných prvkoch, avšak táto neprekoná konštatovanú zhodu ostatnej časti slovných prvkov, ktorá sa prejaví aj vo vizuálnom, ale najmä vo fonetickom hľadisku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno uviesť, že vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti zverejnené označenie a staršia ochranná známka môžu vyvolať mylnú predstavu o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Riziko pravdepodobnosti ich zámeny pre námietkami napadnuté prihlásené služby, ktoré boli posúdené ako zhodné so službami staršej ochrannej známky je na strane spotrebiteľskej verejnosti s priemernou pozornosťou reálne. Zároveň je nutné uviesť, že prihlasovateľ má nespočetné množstvo možností na voľbu svojho označenia, a preto by jeho snahou malo byť dostatočne sa odlíšiť pre zhodné služby od už existujúcich označení na trhu.

Namietateľ poukázal na niekoľko rozsudkov Európskeho súdneho dvora, či na rozhodnutia úradu. V danej súvislosti je potrebné uviesť, že príklady z judikatúry, na ktoré účastník konania poukázal, sa týkajú základných princípov posudzovania pravdepodobnosti zámeny a asociácie s nevyhnutným zohľadnením celkového dojmu vyvolaného označeniami vo vedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Tieto princípy úrad v predmetnom rozhodnutí dôsledne rešpektoval pri súčasnom zohľadnení špecifik daného prípadu.

Keďže námietkam uplatneným z dôvodu zámeny so staršou ochrannou známkou „REAVIS“ č. 207712 bolo vyhovené v plnom rozsahu, úrad ďalej neskúmal naplnenie podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ostatným starším ochranným známkam a tiež neskúmal naplnenie podmienok ďalšieho uplatneného dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože ich posúdenie by nemohlo ovplyvniť výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Law & Trust - advokátska kancelária, spol. s r.o., Mlynské Nivy 16, 821 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
AZ LEGAL, s.r.o., Sládkovičova 1, 949 01 Nitra, Slovenská republika