



Banská Bystrica 12. 10. 2022
POZ 48-2022/II-72-2022

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. júna 2022 prihlasovateľom SVETLAND, s. r. o., Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou LITVÁKOVÁ A SPOL, s. r. o., Sliachska 1/A, 831 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. 48-2022-11 zo 6. mája 2022 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Rodster“, č. spisu POZ 48-2022, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietla a rozhodnutie zn. 48-2022-11 zo 6. mája 2022 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. 48-2022-11 zo 6. mája 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Rodster“, č. spisu POZ 48-2022 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokovvané tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovvaným tovarom a službám v triedach 12 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú predstavuje jednak široká spotrebiteľská verejnosť (osoby zaujímajúce sa o autá, resp. o ich kúpu), ako aj odborná verejnosť (predajcovia, konštruktéri, zástupcovia automobilových značiek), iba jednoduchú a priamu informáciu o druhu, charaktere a zameraní prihlásených tovarov a služieb, t. j., že pod takýmto označením budú poskytované (osobné) automobily bez strechy disponujúce dvomi sedadlami, karosérie alebo podvozky pre tento druh vozidiel, a to spolu s dizajnerskými službami zameranými na navrhovanie takéhoto druhu vozidla, resp. jeho častí a súčastí. Uvedené vyplynulo z významu slova tvoriaceho prihlásené označenie „rodster“, ktorý bude podľa prvostupňového orgánu spotrebiteľská verejnosť vnímať ako anglický pojem „roadster“, teda po preklade ako „auto bez strechy s dvomi sedadlami“ (In: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/roadster>). Prvostupňový orgán zastal názor, že spotrebiteľ, ktorý ovláda anglický jazyk na vyššej úrovni, vynechanie samohlásky „a“ v prihlásenom označení môže považovať za chybu v písaní, pričom význam označenia mu bude jasný na prvý pohľad. Spotrebiteľ, ktorý ovláda anglický jazyk na nižšej úrovni, vynechanie samohlásky „a“ v prihlásenom označení ani nemusí postrehnúť. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym poskytovateľom

nárokovaných tovarov a služieb, teda na základe prihláseného označenia nedokáže spotrebiteľská verejnosť určiť obchodný pôvod ním označovaných tovarov a služieb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 15. marca 2022, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 8. apríla 2022 zastal názor, že prihlásené označenie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, nakoľko má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

V úvode rozkladu zastal názor, že prihlásené označenie disponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, a teda je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iného subjektu. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozsudky Súdneho dvora EÚ (vo veci C-468/01 P až C-472/01 P z 29. apríla 2004, Procter & Gamble Company vs. OHIM, bod 33, vo veci C-304/06 P z 8. mája 2008, Eurohypo AG vs. OHIM, bod 67 a vo veci C-311/11 P z 12. júla 2012, Smart Technologies ULC vs. OHIM, bod 23) podľa ktorých „*sa rozlišovacia spôsobilosť označenia posudzuje vzhľadom na prihlásené výrobky a služby, v súvislosti s ktorými bola podaná žiadosť o zápis, na jednej strane, a vzhľadom na predpokladané vnímanie tohto označenia zo strany príslušnej skupiny spotrebiteľskej verejnosti na strane druhej.*“

S ohľadom na povahu nárokovaných tovarov a služieb prihlasovateľ konštatoval, že úroveň pozornosti relevantnej verejnosti bude vysoká, nakoľko uvedené tovary môžu mať dopad na život a zdravie a zároveň nejde o tovary, ktoré by boli predmetom každodennej kúpy. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Všeobecného súdu EÚ vo veci T-486/07 z 22. marca 2011, Ford Motor vs. OHIM a vo veci T-63/09 z 21. marca 2012, Volkswagen vs. OHIM, ako aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-361/04 P z 12. januára 2006, Claude Ruiz-Picasso a i. vs. OHIM, bod 39. Prihlasovateľ poznamenal, že Súdny dvor v poslednom zo spomenutých rozsudkov uviedol, že priemerný spotrebiteľ prejavuje v čase nákupu motorových vozidiel obzvlášť vysokú úroveň pozornosti z hľadiska ich povahy a najmä ceny, ako aj ich vysoko technologického charakteru.

Prihlasovateľ zastal názor, že rozdiel medzi prihláseným označením „rodster“ a anglickým pojmom „roadster“, spočívajúci vo vynechaní samohlásky „a“, bude spotrebiteľovi zrejmy a vďaka vysokej úrovni pozornosti aj ľahko postrehnuteľný.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že zapísaním prihláseného označenia do registra by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať všeobecné slovné označenie „roadster“. Uviedol, že slovo „rodster“ predstavuje pútavé fantazijné označenie, ktoré nemá v slovenskom jazyku žiadny význam, čím je schopné vytvoriť v myslí spotrebiteľa trvalú spomienku naň. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-329/02 P zo 16. septembra 2004, SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH vs. OHIM, bod 41, podľa ktorého „*zápis označenia ako ochrannej známky nie je podmienený zistením určitej úrovne umeleckej tvorivosti alebo nápaditosti na strane majiteľa ochrannej známky. Úplne stačí, že označenie umožňuje príslušnej skupine verejnosti určiť pôvod ňou chránených tovarov a služieb a odlíšiť ich od tovarov a služieb iných podnikov.*“

Pokiaľ ide o konštatovanie prvostupňového orgánu, že spotrebiteľ bude obozretnejší na technické parametre či vybavenie vozidla, prihlasovateľ zastal názor, že v prípade výberu automobilu sa spotrebiteľ zameriava nielen na jeho technické parametre, vzhľad alebo jeho dizajn, ale v prvom rade sa zameriava na značku a pôvodcu vozidla, ktoré v ňom môžu vyvolať pocit spoľahlivosti a kvality, resp. opak.

V rámci rozkladu prihlasovateľ poukázal na printscreeny, ktoré zobrazujú výsledky vyhľadávania slova „rodster“ v internetovom vyhľadávači Google, pričom podľa prihlasovateľa všetky odkazy na prvej stránke vyhľadávača odkazujú priamo na jeho osobu, resp. na články súvisiace s ním. Doplnil, že slovo „rodster“ je použité napríklad aj v názve rybárskeho prútu (viď. <https://www.tropicfishing.sk/prut-okuma-rodster-spin/>).

Prihlasovateľ nesúhlasil v tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie pozostáva výlučne z údajov, ktoré opisujú vlastnosti prihlásených tovarov a služieb. Konštatoval, že vlastnosť tovaru alebo služby opisuje označenie, ktoré sprostredkúva určité informácie o tovare alebo službe, ktoré môžu byť pre zainteresované kruhy relevantné pri ich rozhodovaní o kúpe, alebo ktoré slúžia na označovanie ľahko rozpoznateľnej vlastnosti výrobkov alebo služieb, pre ktoré je zápis požadovaný.

V závere prihlasovateľ poukázal na ochrannú známku č. 77563651 „Rodster“, zapísanú Patentovým a známkovým úradom Spojených štátov amerických, ktorej výpis z registra priložil ako prílohu rozkladu.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky postúpil na zverejnenie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Rodster“, č. spisu POZ 48-2022, bola prihlasovateľom SVETLAND, s. r. o., Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, podaná 12. januára 2022 pre tovary „*osobné automobily; automobily; automobilové karosérie; podvozky automobilov; čalúnenie automobilov*“ v triede 12 a pre služby „*dizajn automobilov, častí a komponentov pre automobily*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Zastal názor, že prihlásené označenie disponuje vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a

schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „Rodster“, ktorý z hľadiska slovenskej spotrebiteľskej verejnosti môže byť vnímaný zhodne, resp. takmer zhodne ako anglické slovo „roadster“, prípadne môže byť vnímaný ako jeho synonymum. Slovo „roadster“ označuje konkrétny typ auta, osobný automobil s otvorenou dvojmiestnou karosériou (In: <https://slovníkcudzichslov.eu/slovo/roadster>). Prihlásené označenie je pritom nárokové pre automobily, ich súčasti a s nimi súvisiace služby, teda tovary a služby z oblasti automobilizmu. Vo vzťahu k týmto tovarom a službám možno očakávať, že prihlásené označenie bude spotrebiteľskou verejnosťou, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť zaujímajúca sa o autá, resp. o ich kúpu, ako aj odborná verejnosť z oblasti automobilového priemyslu, vnímané ako označenie poskytujúce priamu informáciu o druhu, charaktere a zameraní týchto tovarov a služieb, konkrétne, že pod týmto označením budú poskytované (osobné) automobily konkrétneho typu – roadster, ich karosérie, podvozky, a to spolu so službami zameranými na ich úpravu, t. j. dizajn tohto typu automobilov a ich komponentov.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že spotrebiteľ bude rozlišovať medzi slovami „rodster“ a „roadster“, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledujúce. V prípade slova „roadster“ ide o slovo cudzieho pôvodu, a preto spotrebiteľská verejnosť nemusí poznať správny prepis tohto slova v slovenskom jazyku. To znamená, že si nemusí uvedomiť rozdiel spočívajúci vo vynechaní písmena „a“ pri vizuálnom vnímaní prihláseného označenia. Pri fonetickej reprodukcii tento rozdiel pritom úplne zanikne, a to vzhľadom na veľmi podobnú výslovnosť slova „roadster“ a fonetickú reprodukcii prihláseného označenia. V tejto súvislosti je zároveň potrebné poukázať aj na nie vždy správnu výslovnosť anglických slov slovenským spotrebiteľom, na základe čoho možno očakávať, že prihlásené označenie a slovo „roadster“ môžu byť prípadne slovenskými spotrebiteľmi vyslovované dokonca zhodne.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že rozdiel vo vynechaní písmena „a“ v prípade prihláseného označenia spotrebiteľská verejnosť postrehne, pretože úroveň jej pozornosti v prípade nárokových tovarov a služieb bude vysoká, možno uviesť, že skutočnosť, že relevantná verejnosť výberu nárokových tovarov a služieb venuje vyššiu pozornosť, nemá určujúci vplyv na právne kritériá uplatňované pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-311/11 P z 12. júla 2012, Smart Technologies ULC vs. OHIM, bod 48 a nasl.). V predmetnom prípade, kedy spotrebiteľ nebude, resp. nemusí byť schopný vnímať

rozdiel medzi „rodster“ a „roadster“, tieto skutočnosti nedokáže ovplyvniť ani prípadná vysoká pozornosť, ktorú daným tovarom a službám môže venovať.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na to, že zápis označenia ako ochrannej známky nie je podmienený zistením určitej úrovne umeleckej tvorivosti alebo nápaditosti na strane prihlasovateľa, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená originalitou označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov a služieb pochádzajúcich od rôznych subjektov, čo v predmetnom prípade nemožno považovať za naplnené.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištingtívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlišiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu ku všetkým nárokovaným tovarom a službám opisuje ich druh, charakter a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na printscreeny, ktoré zobrazujú výsledky vyhľadávania slova „rodster“ v internetovom vyhľadávачi Google, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z týchto nie je zrejmé vnímanie významu slova „rodster“ slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám, a teda na základe nich nie je možné konštatovať, že prihlásené označenie disponuje rozlišovacou spôsobilosťou potrebnou na zápis do registra ochranných známk. Uvedené platí aj v prípade poukazu prihlasovateľa na použitie slova „rodster“ v názve rybárskeho prútu, ktorý rovnako nemožno považovať za relevantný pre účely preukázania existencie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na skutočnosť, že v minulosti bola Patentovým a známkovým úradom Spojených štátov amerických zapísaná ochranná známka č. 77563651 „Rodster“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že úrad sa pri posúdení zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra riadi zákonom o ochranných známkach, teda nie je viazaný rozhodnutiami úradov iných štátov. Zápisy ochranných známk zahraničnými úradmi nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk. Je na správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol, a to najmä, ak registrácia, na ktorú poukázal prihlasovateľ, bola udelená v nečlenskej krajine EÚ, ktorá môže s ohľadom na v nej platné právne predpisy uplatňovať odlišné postupy pri zápise ochranných známk do registra.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „Rodster“, č. spisu POZ 48-2022, zamietol z dôvodu, že je naplnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA

predseda úradu

Doručiť:

LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Slačska 1/A, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika