



Banská Bystrica

POZ 1494-2021

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 27. decembra 2021 prihlasovateľom MAC TV, s. r. o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou AKAIS, s. r. o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1494-2021/Z-447-2021 z 23. novembra 2021 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1494-2021, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1494-2021/Z-447-2021 z 23. novembra 2021 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1494-2021/Z-447-2021 z 23. novembra 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) predmetného zákona zamietnutá prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1494-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokovvané tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokovvaným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje vo vzťahu k službám v triedach 38, 41, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb relevantnej verejnosti, ktorou je priemerne obozretná skupina obyvateľov, len informáciu o dĺžke poskytovania predmetných nárokovvaných služieb, t. j., že budú poskytované celodenne. Rovnako vo vzťahu k službám v triede 35, ktoré prvostupňový orgán súhrnne označil ako databázové a obchodno-reklamné služby, ako aj vo vzťahu k tovarom v triedach 9 a 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré predstavujú elektronické a papierové nosiče informácií, nemá podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie rozlišovaciu spôsobilosť, pretože spotrebiteľ ho vo vzťahu k nim bude vnímať ako opisné. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že relevantná verejnosť je zvyknutá vnímať číslo 24 ako informáciu o tom, že správy obsiahnuté na týchto nosičoch sa budú týkať udalostí, ktoré sa udiali v priebehu posledných 24 hodín. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, teda na základe prihláseného označenia nedokáže spotrebiteľská verejnosť určiť obchodný pôvod ním označovaných tovarov a služieb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 15. júla 2021, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k výsledku prieskumu nevyjadril, ani nepožiadaval o jej predĺženie, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení zastal názor, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho posúdenia veci.

Nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že v prípade prihláseného označenia ide o opisné označenie. Uviedol, že prihlásené označenie je tvorené fantazijným prvkom, ktorý neobsahuje žiadnu informáciu o povahe poskytovaných tovarov a služieb a ani nijakým spôsobom neopisuje, že ide o spravodajskú programovú službu.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie sa v podmienkach Slovenskej republiky používa výhradne pre jeho potreby a žiaden iný subjekt na trhu nepoužíva zhodné ani podobné označenie pre nárokované tovary a služby.

Súčasne zdôraznil skutočnosť, že zvolil takú grafickú úpravu prihláseného označenia, ktorá svojím farebným prevedením dostatočne odpútava pozornosť spotrebiteľskej verejnosti od číslovky 24, vďaka čomu je označenie vnímané nie len ako číslica, ale ako celok. V tejto súvislosti namietol, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí opomenul do úvahy zobrať grafickú úpravu prihláseného označenia.

V závere rozkladu poukázal na rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-441/05 z 13. júna 2007 IVG Immobilien AG v. OHIM, bod 41, podľa ktorého „už *minimálna rozlišovacia spôsobilosť tvorí prekážku uplatnenia absolútneho dôvodu zamietnutia uvedeného v čl. 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94*“.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1494-2021, bola prihlasovateľom MAC TV, s. r. o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, podaná 27. mája 2021 pre tovary „*audiovizuálne prijímače; audiovizuálne kompaktné disky; diapozitívy (fotografia); diaprojektory; magnetické disky; optické kompaktné disky; exponované filmy; exponované kinematografické filmy; kreslené filmy; gramofóny; magnetofóny; magnetické nosiče údajov; magnetické pásky; optické disky; optické nosiče údajov; pásky na záznam zvuku; počítače; nahraté počítačové programy; počítačový hardvér; sťahovateľné hudobné súbory; sťahovateľné obrazové súbory; premietacie prístroje; pružné disky; elektronické publikácie (sťahovateľné); videokazety; videopásky; videokamery; vysielače (telekomunikácie); vysielače elektronických signálov; televízne prijímače; nosiče zvukových nahrávok; zvukové nahrávacie zariadenia; zvukové prehrávacie zariadenia, prehrávače*“ v triede 9, „*albumy; blahoprajné pohľadnice; pohľadnice; časopisy (periodiká); fotografie (tlačoviny); grafické zobrazenia; kalendáre; katalógy; knihy; komiksy; noviny; obežníky; periodiká; plagáty; tlačené publikácie; grafické reprodukcie; ročenky; tlačivá (formuláre); tlačoviny*“ v triede 16 a pre služby „*reklamné agentúry; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; komerčné informačné kancelárie; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; podpora predaja (pre tretie osoby); prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prenájom reklamných materiálov; vzťahy s verejnosťou (public relations); reklama; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; prenájom reklamných plôch; zásielkové reklamné služby; rozhlasová reklama; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); spracovanie textov; televízna reklama; ; vydávanie reklamných textov; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; podpora predaja tovarov a služieb sponzorovaním športových podujatí“ v triede 35, „*prenos signálu prostredníctvom satelitu; vysielanie káblovej televízie; televízne vysielanie; rozhlasové vysielanie; bezdrôtové vysielanie; poskytovanie prístupu do databáz; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; kontinuálny prenos dát (streaming); prenos digitálnych súborov; poskytovanie diskusných fór online; rádiová komunikácia*“ v triede 38, „*elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); produkcia filmov (nie reklamných); nahrávanie videopások; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie súťaží krásy; organizovanie živých vystúpení; prenájom osvetľovacích prístrojov do divadelných sál a televíznych štúdií; tvorba rozhlasových a televíznych programov; televízna zábava; zábava; rozhlasová zábava; požičiavanie kinematografických filmov; požičiavanie zvukových nahrávok; nahrávacie štúdiá (služby); požičiavanie videopások; postsynchronizácia, dabing; titulkovanie; strihanie videopások; reportérske služby; fotografické reportáže; organizovanie a vedenie koncertov; online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); vydávanie textov (okrem reklamných); vydávanie kníh; varieté predstavenia; filmové štúdiá; tvorba videozáznamov na podujatiach; organizovanie športových súťaží“ v triede 41, „*tvorba a udržiavanie webových stránok (pre tretie osoby); hostovanie na počítačových stránkach (webových stránkach); poradenstvo pri tvorbe webových stránok*“ v triede 42 a „*online služby sociálnych sietí*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Zostal názor, že prihlásené označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre všetky nárokované tovary a služby.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného

pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlásené označenie predstavuje obrazové označenie tvorené číslom „24“ bielej farby, ktorá je umiestnená v strede kruhu sivej farby, pričom tento je po okraji olemovaný červenou farbou. Stred hornej časti kruhu je prerušený šípkou bielej farby smerujúcou nadol. Čo sa týka číselného údaja, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že číslo „24“ je bežne používané na určenie časového obdobia v trvaní jedného dňa, t. j. 24 hodín, pričom sa bežne v spojení so službami rôzneho druhu používa na oboznámenie verejnosti, ktorej sú služby určené, so skutočnosťou, že tieto služby sú poskytované 24 hodín denne (celodenne, nepretržite, nonstop).

Pokiaľ ide o obrazový prvok prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že kruh je základným geometrickým tvarom, pričom jeho úprava v prípade prihláseného označenia nie je ničím originálna ani výnimočná. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že orámovanie červenou farbou býva na trhu častokrát využívané na prítiahnutie pozornosti potenciálneho spotrebiteľa na znaky alebo symboly v ňom umiestnené (napr. na percentá pri zľavách, číslovky určujúce vhodný vek pre televízne programy atď.). Rovnako nemožno vylúčiť ani fakt, že samotné orámovanie kruhu môže spôsobiť, že určitej časti spotrebiteľskej verejnosti bude prihlásené označenie svojím vyobrazením evokovať dopravnú značku patriacu medzi tzv. zákazové značky, ktoré slúžia na upozornenie, resp. na upútanie pozornosti na blížiacu sa zmenu v cestnej premávke. Z uvedeného vyplýva, že grafická úprava prihláseného označenia neupúta pozornosť spotrebiteľa natoľko, aby ju priemerný spotrebiteľ vnímal ako údaj o obchodnom pôvode nárokových tovarov a služieb, práve naopak, len upriamuje pozornosť spotrebiteľa na číslo „24“, a teda spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vnímať vo význame „celodenný, nepretržitý“.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 38, 41, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako telekomunikačné služby, vysielanie, zábava, služby týkajúce sa sociálnych sietí a tvorby relácií, z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť, vnímané ako označenie poskytujúce priamu informáciu o charaktere a zameraní týchto služieb, konkrétne, že ide o služby, ktoré budú spotrebiteľom k dispozícii nepretržite po celý deň.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že so službami nárokovými v triedach 38, 41, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb úzko súvisia, resp. sú vo vzťahu k týmto doplnkovými službami aj obchodno-reklamné a databázové služby, ktoré predstavujú služby prihláseného označenia nárokové v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe uvedeného je dôvodné prihlásené označenie aj vo vzťahu k nárokovým službám v triede 35 považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti.

Pokiaľ ide o tovary nárokové v triedach 9 a 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako prehrávače obrazu a zvuku, elektronické a papierové nosiče informácií, a tlačoviny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ani vo vzťahu k týmto tovarom nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Spotrebiteľská verejnosť ho v prípade jeho umiestnenia na uvedených tovaroch

bude vnímať len ako opisnú informáciu o ich obsahu, t. j., že takto označené tovary poskytujú informácie o udalostiach, ktoré sa odohrali v priebehu jedného dňa, teda za 24 hodín.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38, 41, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám len opisuje ich charakter, resp. ich obsah (zameranie). Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám nie je ničím originálne, spotrebiteľ ho nebude vnímať ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu, ale len ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že prvostupňový orgán sa dostatočne nezaoberal otázkou fantazijnosti obrazového prvku, ktorým je prihlásené označenie tvorené, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán vykonal posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia ako celku, pričom dospel k správne mu záveru, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade opätovne zdôrazňuje, že grafická úprava prihláseného označenia nie je natoľko výnimočná, aby ovplyvnila vnímanie spotrebiteľa tým spôsobom, že by nebral do úvahy opisnosť tohto označenia, ale orientoval by sa podľa grafickej úpravy, na základe ktorej by takto označené tovary a služby vnímal ako pochádzajúce od prihlasovateľa.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že prihlásené označenie je používané v obchodnom styku výhradne jeho osobou a žiaden iný subjekt na trhu nepoužíva zhodné ani podobné označenie pre nárokové tovary a služby, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že určité označenie v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známkov nie je používané na trhu inými subjektami, automaticky neznamena, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkívne s ohľadom na nárokové tovary a služby, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu. Pokiaľ je posudzované označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá v súčasnosti takto označené tovary a služby poskytuje.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1494-2021, zamietol z dôvodu, že je naplnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmieta žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

AKAIS, s. r. o.
Miletičova 5B
821 08 Bratislava