



Banská Bystrica 9. 5. 2022
POZ 759-2021/N-38-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Orange Brand Services Limited, 3 More London Riverside, SE1 2AQ Londýn, Veľká Británia, zastúpeného v konaní spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia „AI AirBox“ do registra ochranných známk, prihláseného 16.03.2021 prihlasovateľom iLO, s. r. o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, Slovenská republika (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 759-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 14.04.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky „AI AirBox“, číslo spisu POZ 759-2021, sa zamietá pre služby „tvorba softvéru; aktualizovanie počítačového softvéru; poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja počítačového hardvéru; obnovovanie počítačových databáz; analýzy počítačových systémov; návrh počítačových systémov; diaľkové monitorovanie počítačových systémov; poradenstvo v oblasti informačných technológií; prenájom počítačových serverov (serverhosting); poskytovanie počítačových technológií prostredníctvom internetu (cloud computing); externé poskytovanie služieb v oblasti informačných technológií; technologické poradenstvo; poradenstvo v oblasti počítačových technológií“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre služby „fyzikálny výskum; kalibrácia; výskum a vývoj nových výrobkov (pre zákazníkov); poradenstvo v oblasti úspory energie“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 759-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 08.07.2021 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktoré sa týkali celého zoznamu prihlásených služieb v triede 42.

Namietateľ podané námietky odôvodnil tým, že je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ „AIRBOX“, č. 11725561, s právom prednosti zo dňa 10.04.2013, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 9 a 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že porovnávané označenia pozostávajú z rovnakých slovných prvkov „AIRBOX“, pričom vo zverejnenom označení je navyše obsiahnutý grafický prvok, v strede ktorého sú vyobrazené písmená „AI“ vyjadrujúce slovnú skratku „AIRBOX“, čo však podľa namietateľa nezabezpečí vzájomné odlišenie kolíznych označení. Namietateľ uviedol, že spotrebiteľ vníma prednostne slovné prvky, v tomto prípade zhodný slovný prvok „AIRBOX“, a preto sú podľa neho kolízne označenia z vizuálneho hľadiska vo vyššej miere podobné. Z fonetického hľadiska budú označenia podľa namietateľa s najväčšou pravdepodobnosťou reprodukované ako „air-box“, pričom priemerný spotrebiteľ samostatné písmená „A-I“ nebude vyslovovať, a preto sú kolízne označenia z fonetického hľadiska takmer identické. Zároveň namietateľ uviedol, že slovné prvky „AIRBOX“ kolíznych označení majú svoj pôvod v cudzom jazyku, avšak spotrebiteľ

im porozumie a priradí im význam „vzdušný box, vzdušná krabica“, pričom písmená „AI“ budú vnímané ako skratka slova „AIRBOX“, a preto sú kolízne označenia zo sémantického hľadiska zhodné. Na základe uvedených skutočností namietateľ konštatoval, že kolízne označenia sú z celkového hľadiska vo vysokej miere podobné.

Namietateľ ďalej uviedol, že služby prihlásené pre zverejnené označenie a tovary a služby zapísané pre staršiu ochrannú známku sú podobné a vzájomne súvisiace, pričom ako príklad uviedol podobnosť zapísaných služieb „*telekomunikačné služby*“ v triede 38 s prihlásenými službami v triede 42 zverejneného označenia, čo, ako uviedol, bolo potvrdené aj viacerými rozhodnutiami EUIPO alebo rozhodnutiami úradu, kde boli uvedené služby vyhodnotené ako podobné z hľadiska účelu, distribučných kanálov a rovnakého poskytovateľa. Taktiež služby „*poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja počítačového hardvéru*“ je podľa namietateľa potrebné považovať za podobné a vzájomne súvisiace s tovarmi „*periférne zariadenia počítačov; prístroje a zariadenia na vysielanie, prenos a uchovávanie dát, obrazu a zvuku*“, pre ktoré je zapísaná skoršia ochranná známka v triede 9 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Pri ostatných prihlásených službách, ktoré sú podobné len v nižšej miere alebo sú vzájomne súvisiace so zapísanými tovarmi a službami staršej ochrannej známky, namietateľ poukázal na uplatnenie kompenzačného princípu.

Namietateľ konštatoval, že existuje vysoká pravdepodobnosť zámény sporných označení pri ich použití na podobných a súvisiacich tovaroch a službách, resp. môže dôjsť k ich asociácii.

V závere namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného obrazového označenia AI AirBox, číslo spisu POZ 759-2021, zmietol.

Listom úradu z 19.08.2021 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ zverejneného označenia bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Výzva na vyjadrenie sa k podaným námietkam bola prihlasovateľovi preukázateľne doručená 19.08.2021. Prihlasovateľ sa k podaným námietkam v stanovenej lehote nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky „AI AirBox“, číslo spisu POZ 759-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 16.03.2021 prihlasovateľom iLO, s. r. o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 14.04.2021 pre služby v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Orange Brand Services Limited, 3 More London Riverside, SE1 2AQ Londýn, Veľká Británia je majiteľom ochrannej známky „AIRBOX“ č. **011725561** s právom prednosti od 10.04.2013, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 9 a 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre služby:

v triede 42 – „*fyzikálny výskum; kalibrácia; tvorba softvéru; aktualizovanie počítačového softvéru; poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja počítačového hardvéru; výskum a vývoj nových výrobkov (pre zákazníkov); obnovovanie počítačových databáz; analýzy počítačových systémov; návrh počítačových systémov; poradenstvo v oblasti úspory energie; diaľkové monitorovanie počítačových systémov; poradenstvo v oblasti informačných technológií; prenájom počítačových serverov (serverhosting); poskytovanie počítačových technológií prostredníctvom internetu (cloud computing); externé poskytovanie služieb v oblasti informačných technológií; technologické poradenstvo; poradenstvo v oblasti počítačových technológií*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

v triede 9 – „*computer peripherals, carriers for the storage and transport of data, namely computer keys, magnetic, optical and digital data carriers, in particular carriers for data used in databases, apparatus and devices for the broadcasting, transmission and storage of data, images and sound*“ (periférne zariadenia počítačov, nosiče na uchovanie a prenos dát, menovite počítačové kľúče, magnetické, optické a digitálne nosiče dát a najmä dáta, z ktorých sa skladajú údajové databázy, prístroje a zariadenia na vysielanie, prenos a uchovávanie dát, obrazu a zvuku);

v triede 38 – „*telecommunication, communications by computer terminals or by optical fibres; message sending, transmission of data; providing of access to a global computer network, connection by telecommunications to a global computer network*“ (telekomunikácie, komunikácia prostredníctvom počítačových terminálov alebo optických káblov; posielanie správ, prenos dát; poskytovanie prístupu do globálnej počítačovej siete, pripojenie do globálnej počítačovej siete prostredníctvom telekomunikácií).

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Prihlásené služby v triede 42 zverejneného označenia „*tvorba softvéru; aktualizovanie počítačového softvéru; analýzy počítačových systémov; návrh počítačových systémov; diaľkové monitorovanie počítačových systémov; poradenstvo v oblasti informačných technológií; prenájom počítačových serverov (serverhosting); poskytovanie počítačových technológií prostredníctvom internetu (cloud computing); externé poskytovanie služieb v oblasti informačných technológií; technologické poradenstvo; poradenstvo v oblasti počítačových technológií; obnovovanie počítačových databáz*“ sú službami z oblasti IT technológií, ktoré zahŕňajú nielen tvorbu rôznych počítačových programov, systémov, ale aj ďalšie súvisiace služby, ako ich aktualizáciu, analýzu a monitorovanie vrátane obnovy databáz, poskytovanie a prenájom a tiež poradenstvo týkajúce sa informačných technológií. Služby „*telekomunikácie, komunikácia prostredníctvom počítačových terminálov alebo optických káblov*“ zapísané v triede 38 staršej ochrannej známky sú služby, ktoré sa pojmovo prelínajú s informačno- komunikačnou technológiou umožňujúcou elektronicky uchovávať, vyhľadávať, spracovávať, prenášať a šíriť informácie pomocou rôznych nástrojov, prístrojov vrátane počítačových softvérov, systémov, a teda sú súčasťou IT technológií. Porovnávané služby majú podobný účel, vzájomne sa dopĺňajú, môžu mať rovnaký distribučný kanál, a preto sú podobné.

Zverejnené označenie je prihlásené pre služby „*poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja počítačového hardvéru*“ zamerané na poskytovanie špecifických odborných informácií týkajúcich sa námetu a vývoja hardvérov, t. j. technického vybavenia počítačov vrátane ich doplnkov, medzi ktoré patria aj tovary „*periférne zariadenia počítačov, nosiče na*

uchovanie a prenos dát, menovite počítačové kľúče, magnetické, optické a digitálne nosiče dát a najmä dáta, z ktorých sa skladajú údajové databázy, prístroje a zariadenia na vysielanie, prenos a uchovávanie dát, obrazu a zvuku“ zapísané pre staršiu ochrannú známku. Výrobca takéhoto druhu tovarov môže zabezpečovať nielen ich predaj a servis, ale môže poskytovať aj poradenstvo v oblasti ich vývoja a inovácie, a preto možno označiť kolízne tovary a služby za podobné.

Prihlásené služby „*poradenstvo v oblasti úspory energie*“ zverejneného označenia sú realizované za účelom efektívneho využívania energií, kým služby zapísané pre staršiu ochrannú známku sa týkajú prenosu informácií a údajov v rámci telekomunikačných služieb a zapísané tovary sa zase týkajú periférnych (vstupných a výstupných) zariadení počítačov. Svojim účelom a povahou, taktiež poskytovateľom/pôvodcom, ale aj spotrebiteľom sú prihlásené služby zverejneného označenia odlišné, a teda nepodobné so službami a tovarmi, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná.

Ostatné prihlásené služby zverejneného označenia „*fyzikálny výskum; výskum a vývoj nových výrobkov (pre zákazníkov)*“ definované ako bádanie, skúmanie, usilujúce sa o poznanie skutočností doposiaľ nepoznaných na podklade analýzy skutočností už známych a služby „*kalibrácia*“ definované ako vzájomné porovnanie dvoch meracích prístrojov a vytvorenie dokumentácie tohto porovnania, sú svojou povahou a účelom použitia odlišné od služieb a tovarov, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka. Prihlásené služby majú zároveň iného pôvodcu/poskytovateľa či relevantného spotrebiteľa ako služby a tovary zapísané pre staršiu ochrannú známku, a preto sú nepodobné.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 759-2021)



Staršia ochranná známka EÚ (OZ č. 11725561)

AIRBOX

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové označenie tvorené slovným prvkom „AirBox“ čiernej farby, nad ktorým je umiestnený obrazový prvok v podobe hranatej zátvorky modro - červenej farby, v ktorej sa nachádzajú písmená „AI“ čiernej farby. K zátvorkám sú pripojené tri horizontálne čiary, z ktorých horná a spodná sú rovnakej dĺžky a prostredná je o niečo dlhšia.

Staršia ochranná známka je slovná, tvorená výlučne slovným prvkom „AIRBOX“, napísaným štandardným typom veľkých písmen čiernej farby.

Pred samotným porovnaním sporných označení z **vizuálneho hľadiska** je nutné uviesť, že v prípade slovných označení je chránené slovo ako také a je nepodstatné, či je vyjadrené veľkými alebo malými písmenami abecedy, a preto je

možné konštatovať, že porovnávané označenia sa zhodujú v slovnom prvku „AirBox“/„AIRBOX“, resp. že celý slovný prvok staršej ochrannej známky je obsiahnutý vo zverejnenom označení. Obrazový prvok zverejneného označenia pravdepodobne neupúta pozornosť spotrebiteľa natoľko, aby ho spotrebiteľ považoval za určujúci, keďže je tvorený len jednoduchými geometrickými tvarmi, v ktorých sú obsiahnuté dve písmená „A I“, a zároveň spotrebiteľ prirodzene v obrazových označeniach venuje vyššiu pozornosť slovným prvkom, ktoré si ľahšie zapamätá a v budúcnosti pomocou nich na označenie odkazuje. Spotrebiteľ tak bude v tomto prípade vnímať predovšetkým spoločný zhodný slovný prvok „AirBox“/„AIRBOX“, na základe ktorého možno predmetné označenia považovať za vizuálne čiastočne podobné.

Z **fonetického hľadiska** bude staršia ochranná známka reprodukováaná dvomi slabikami ako „air-boks“, resp. u anglicky hovoriaceho spotrebiteľa ako „ér-boks“, teda rovnako ako slovný prvok „AirBox“ zverejneného označenia., Druhý slovný prvok „AI“ zverejneného označenia spotrebiteľ pravdepodobne nebude reprodukovať vôbec, vzhľadom na snahu skracovať označenie, ako aj vzhľadom na to, že ide len o dve písmená, ktoré sú súčasťou obrazového prvku. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že porovnávané označenia sú z fonetického hľadiska zhodné, alebo pri reprodukcii zverejneného označenia aj prostredníctvom ďalšieho slovného prvku „AI“ podobné vo vyššej miere.

Zo **sémantického hľadiska** sú porovnávané označenia rovnaké, resp. podobné, pokiaľ ich relevantná verejnosť vníma tak, že majú rovnaký, resp. podobný význam. Zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú tvorené zhodným slovným prvkom „AirBox“/„AIRBOX“, ktorému aj spotrebiteľ, neovládajúci ani základy anglického jazyka, s veľkou pravdepodobnosťou porozumie a rozpozná v ňom dve slová „AIR“ a „BOX“, teda „vzduch, vzdušný“ a „box, krabica“. Písmená „AI“ obsiahnuté v grafickom prvku zverejneného označenia môže istá časť odbornej relevantnej verejnosti vnímať ako skratku pre „artificial intelligence“, teda „umelú inteligenciu“, avšak takáto skratka má vo vzťahu k prihláseným službám opisný charakter, a teda nepredstavuje prvok plniaci rozlišujúcu funkciu. Obrazový prvok zverejneného označenia, predstavujúci jednoduché geometrické tvary, môžu spotrebiteľia vnímať ako časť schémy elektrického obvodu, čím sa posilní význam skratky „AI“. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska podobné vo vyššej miere, keďže slovný prvok „AirBox“/„AIRBOX“ nesie rovnaký sémantický význam.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámery

Pravdepodobnosť zámery medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámery musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámery vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade tvorí príslušnú skupinu relevantnej verejnosti vzhľadom na povahu prihlásených služieb v triede 42 laická aj odborná verejnosť, ktorej sú predmetné služby určené, a ktorým bude spotrebiteľ venovať vyššiu mieru pozornosti, keďže ide o služby technicky a finančne náročnejšie.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámery z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou bola konštatovaná čiastočná vizuálna podobnosť, vysoká miera fonetickej podobnosti, resp. zhody ako aj vyššia miera sémantickej podobnosti, založená na zhodnom slovnom prvku „AirBox“/„AIRBOX“, ktorým ako jediným je tvorená staršia ochranná známka, a ktorý je vo zverejnenom označení rozlišujúcim prvkom. Vo vzťahu k druhému slovnému prvku zverejneného označenia „AI“ v spojení s obrazovým prvkom je nutné zopakovať, že ide o prvky opisné, resp. s nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k sporným službám,

a preto nemôžu mať podstatný vplyv na posúdenie podobnosti označení a celkovo tak možno označenia považovať za podobné vo vyššej miere.

Pri hodnotení pravdepodobnosti zámery je v predmetnom prípade významná aj skutočnosť, že časť služieb v triede 42 bolo posúdených ako podobných so zapísanými tovarmi a službami staršej ochrannej známky, a preto aj pri zohľadnení vyššieho stupňa pozornosti spotrebiteľa existuje pravdepodobnosť vzniku zámery zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou, a to najmä na základe ich možnej vzájomnej asociácie, keď sa spotrebiteľ na základe zhodného slovného prvku „AirBox/AIRBOX“ môže domnievať, že zverejnené označenie je len ďalším variantom staršej ochrannej známky namietateľa, prípadne že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké prepojenie, a tak by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu pri stretnutí sa na trhu s posudzovanými službami.

Vo vzťahu k prihlasovaným službám „*fyzikálny výskum; kalibrácia; výskum a vývoj nových výrobkov (pre zákazníkov); poradenstvo v oblasti úspory energie*“, ktoré boli zhodnotené ako nepodobné s tovarmi a službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku, čím nebola naplnená jedna z dvoch kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu, možno pravdepodobnosť vzniku zámery porovnávaných označení na trhu vylúčiť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského /13, 851 01 Bratislava-Petržalka
iLO, s. r. o., Martinčekova /13, 821 01 Bratislava