



Banská Bystrica 1. 12. 2022
POZ 70-2022/Z-344-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 70-2022 z 13.1.2022 prihlasovateľa Ladislava Zdúta, Pod Rovnicami 3474/67, 841 01 Bratislava - mestská časť Karlova Ves,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 17.5.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 17.5.2022 uviedol, že výlučne slovné označenie „**Limbašský silván**“ prihlásené pre tovary „*nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; limonády; hroznový mušt (nekvasený); nealkoholické nápoje*“ **v triede 32**, „*víno; liehoviny; alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; nápoje z vína*“ **v triede 33** a služby „*reklama*“ **v triede 35** medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona. Úrad skonštatoval, že predmetné označenie nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 32 a 33 a súvisiacim službám v triede 35 rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh a zemepisný pôvod prihlásených tovarov a služieb. Označenie konkrétne poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú môžu tvoriť bežní ľudia zaujímaví sa o víno alebo kupujúci si víno, výrobky, nápoje z hrozna, prípadne odborná verejnosť (*napr. someliéri, vinári*), informáciu, že pod takýmto označením pôjde o víno vyrobené z odrody viniča silván v obci Limbach, resp. pochádzajúce z Limbachu alebo jeho okolia, prípadne iné produkty vyrobené z hrozna a s nimi súvisiace služby (*reklama na predmetné výrobky*).

Uvedené vyplynulo z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „**Limbašský**“ je vo význame vzťahujúci sa k obci Limbach (*obec na Slovensku v okrese Pezinok v Bratislavskom kraji známa predovšetkým produkciou vína*) a slovom „**silván**“ sa označuje odroda hrozna, viniča (*podľa názvu Sedmohradská, lat. Transsilvania*); lahodné, mierne korenisté

kvalitné víno zelenožltej farby z nej pripravené (In.: encyklopédia Wikipédia, Krátky slovník slovenského jazyka 4 z roku 2003, Akademický slovník cudzích slov z roku 2005).

Úrad v závere uviedol, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 15.7.2022 vyjadril nesúhlasné stanovisko, keď uviedol, že slovo „**silván**“ nie je označením odrody hrozna, keďže odrodou je Silvánske červené a Silvánske zelené (<https://www.uksup.sk/oos-listina-registrovaných-odrod>). Podľa prihlasovateľa medzi schválenými odrodami nie je ani žiadna odroda, ktorá má prívlastok „**limbašská**“ a rovnako ani neexistuje žiadne označenie nejakého druhu viniča ako „**limbašské**“. Prihlasovateľ uviedol, že označením „**Limbašský silván**“ sa v minulosti označovala presne definovaná zmes odrodových vín, ktoré boli dopestované v Limbachu.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že v Limbachu žiadna iná osoba nevyrába a nepredáva limbašský silván.

Prihlasovateľ na podporu svojich tvrdení poukázal na slovné označenie „**Limbašský silván**“ (POZ č. 126244), ktoré bolo v roku 1999 zapísané ako ochranná známka Úradom priemyslového vlastníctví ČR.

Záverečné zhodnotenie úradu:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „**Limbašský silván**“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známok. Úrad opakovane uvádza, že prihlásené označenie nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 32 a 33 a súvisiacim službám v triede 35 rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh a zemepisný pôvod prihlásených tovarov a služieb.

Úrad opakovane uvádza, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú môžu tvoriť bežní ľudia zaujímajúci sa o víno alebo kupujúci si víno, výrobky, nápoje pripravené z hrozna, prípadne odborná verejnosť (napr. *someliéri, vinári*), informáciu, že pod takýmto označením pôjde o víno vyrobené z odrody viniča Silvánske zelené alebo Silvánske červené (**synonymický názov „silván“**) v obci Limbach, resp. pochádzajúce z Limbachu alebo jeho okolia, prípadne iné produkty vyrobené z hrozna Silvánske zelené alebo Silvánske červené a s nimi súvisiace služby (reklama na predmetné výrobky).

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že slovo „**silván**“ nie je názvom pre odrodu viniča, úrad uvádza, že názov „**silván**“ predstavuje **synonymum** pre odrody „*Silvánske zelené*“ a „*Silvánske červené*“ z vinohradníckej oblasti Limbach (Zdroj: Slovenské vína, Vladimír Hronský, Vydavateľstvo BELIMEX, s.r.o., Bratislava 2001, str. 53).

Úrad ďalej uvádza niekoľko odkazov, kde sa uvádza, že slovom „**silván**“ sa označuje odroda viniča „*Silvánske zelené*“ alebo „*Silvánske červené*“ pestovaná v Limbachu alebo jeho okolí, z ktorej sa vyrába víno, konkrétne:

<https://casopisvinoteka.sk/limbassky-silvan-zachraneny/>

<https://wineexpert.sk/produkt/limbavin-limbassky-silvan/>

<https://www.teraz.sk/magazin/matysak-vyraba-najlepsi-silvan-na/82252-clanok.html>

<https://akevino.sk/dubovsky-grancic-silvan-zeleny-2014>

<https://ekonomika.pravda.sk/ludia/clanok/337513-online-o-vine-pytajte-sa-pezinskeho-vinara-petra-matysaka/>

Úrad ďalej poukazuje na to, že slovné označenie „**Limbašský silván**“ má byť používané ako ochranná známka, t. z. aj na označenie vína, prípadne iných výrobkov vyrobených z hrozna, a preto je potrebné zobrať do úvahy to, ako bude

prihlásené označenie v spojitosti s týmito tovarmi vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka, musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi tovarmi alebo službami na trhu. Úrad má za to, že predmetné označenie pozostáva výlučne z opisných údajov, resp. slovných prvkov, ktoré sa na území Slovenskej republiky v spojitosti s vínom, výrobkami z hrozna bežne používajú a ich význam je pre relevantnú slovenskú spotrebiteľskú verejnosť dostatočne známy. Slovné prvky prihláseného označenia s ohľadom na ich význam nemožno vo vzťahu k prihláseným tovarom a súvisiacim službám považovať za prvky čo i len s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože pokiaľ sa s nimi spotrebiteľ stretne v spojení s predmetnými tovarmi, bude ich jednoznačne vnímať len ako informáciu, že výrobky vyrobené z odrody viniča Silvánske zelené alebo Silvánske červené (synonymický názov „silván“) v obci Limbach, resp. pochádzajúce z Limbachu alebo jeho okolia. To znamená, že slovné prvky tvoriace predmetné označenie bude slovenská spotrebiteľská verejnosť vnímať výlučne ako informáciu o druhu a zemepisnom pôvode prihlásených tovarov a služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že rozhodujúce je to, či prihlásené označenie je schopné individualizovať tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov, t. j. či spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 citovaného zákona. Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov a služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktorí ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámény rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známok.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že nie je známe, že by iný subjekt používal takéto označenie, možno uviesť, že nie je podstatné to, či takéto označenie už používa pre rovnaké tovary alebo služby iný subjekt, ale rozhodujúce je to, či prihlasované označenie je schopné individualizovať tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov, t.j. či spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 citovaného zákona.

V tejto súvislosti úrad taktiež uvádza, že i preukázaním používania označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky nie každé označenie automaticky možno považovať za také, ktoré nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť do takej miery, že je schopné zabezpečiť rozlíšenie tovarov alebo služieb rôznych osôb alebo subjektov. Do takej skupiny označení, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, patrí aj prihlásené obrazové označenie. Používanie označenia v obchodnom styku pred podaním prihlášky je len hmotnoprávnym predpokladom pre skúmanie dôkazov, ktoré majú preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, nie je však dôkazom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti samotným.

Čo sa týka zapísanej slovnej ochrannej známky „**Limbašský silván**“ (POZ č. 126244) v registri ÚPV ČR, na ktorú prihlasovateľ poukázal vo svojom vyjadrení, úrad uvádza, že samotná skutočnosť, že Úrad priemyselného vlastníctva Českej republiky zapísal takéto označenie, automaticky neznamená, že úrad je povinný v rovnakej veci postupovať rovnako, a to aj s ohľadom na aproximáciu právnych predpisov v oblasti ochranných známok. Z uvedeného dôvodu prihlasovateľom uvádzaná zapísaná ochranná známka nemôže slúžiť na zápis prihláseného označenia.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám v triedach 32, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Zdút Ladislav, Pod Rovnicami 3474/67, 841 01 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika