



*Banská Bystrica 4. 5. 2022*

*POZ 259-2021/N-30-2022*

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa HELL ENERGY Magyarország Kft., Károlyi krt. 1 1/2, 1075 Budapešť, Maďarsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava (ďalej namietateľ) proti zápisu označenia „15 Years in Hell“ do registra ochranných známok, prihláseného 27.1.2021 prihlasovateľom OIL JPM, s. r. o., Hodonínska cesta 1, 908 51 Holíč, Slovenská republika, zastúpeným v konaní JUDr. Vojtechom Milošovičom, Hoštáky 466/24, 900 82 Blatné (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 259-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 24.2.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „15 Years in Hell“, číslo spisu POZ 259-2021, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „15 Years in Hell“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 259-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 24.5.2021 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. a písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa tovarov v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok poukázal na to, že je majiteľom nasledujúcich starších ochranných známok:

1. slovnej ochrannej známky EÚ „HELL“ č. 018329594 s právom prednosti od 30.7.2020, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj prvá staršia ochranná známka);
2. slovnej ochrannej známky EÚ „HELL ENERGY“ č. 014749253 s právom prednosti od 30.10.2015, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka);
3. obrazovej ochrannej známky EÚ „HELL“ č. 009530511 s právom prednosti od 17.11.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj tretia staršia ochranná známka);
4. obrazovej ochrannej známky EÚ „HELL“ č. 009530254 s právom prednosti od 17.11.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj štvrtá staršia ochranná známka);
5. obrazovej ochrannej známky EÚ „HELL“ č. 014642136 s právom prednosti od 5.10.2015, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj piata staršia ochranná známka);
6. obrazovej ochrannej známky EÚ „HELL“ č. 015367592 s právom prednosti od 22.4.2016, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj šiesta staršia ochranná známka);

7. obrazovej ochrannéj známky „HELL“ č. 216259 s právom prednosti od 17.8.2006, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj siedma staršia ochranná známka);

8. obrazovej ochrannéj známky „HELL“ č. 230500 s právom prednosti od 14.12.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj ôsma staršia ochranná známka).

Namietateľ tiež uviedol, že je majiteľom viac ako 50 aktívnych ochranných známok alebo prihlášok v Európe, v Amerike a Ázii, ktoré obsahujú slovný prvok „HELL“ a konštatoval, že si buduje známkový rad, ktorý spája slovný prvok „HELL“, a dodal, že tieto ochranné známky si v Slovenskej republike a Európskej únii vybudovali dobré meno, čo bude ďalej náležite preskúmané.

V úvode porovnania kolíznych označení namietateľ poukázal na rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, konkrétne na rozhodnutie C-334/05 P, Shaker di L. Laudato & C. Sas v. Limiñana y Botella SL, odsek 35; rozhodnutie C-342/97 P, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV, odsek 27 a rozhodnutie Všeobecného súdu T-22/04 ods. 34, týkajúcich sa posudzovania pravdepodobnosti zámeny.

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie je slovným označením, zloženým z jedného dvojčíferného čísla a troch slov, pričom číslo a dve z troch slov („15“, „years“ a „in“) sú bežnými a často používanými pri označovaní nápojov a dodal, že vo zverejnenom označení sa dôraz kladie práve na slovo „Hell“. Podľa namietateľa sú číslo aj slovné prvky zverejneného označenia písané štandardným fontom bez ďalších prvkov a špecifickej úpravy. Namietateľ uviedol, že rozdiely v používaní malých a veľkých písmen vo zverejnenom označení sú nepodstatné, a to aj v prípade, ak sa malé a veľké písmená striedajú a poukázal na rozhodnutie Všeobecného súdu T-66/11.

Podľa namietateľa prvá staršia ochranná známka je jednoslovná pozostávajúca zo štyroch písmen písaných veľkými tlačnými písmenami štandardným fontom bez akýchkoľvek ďalších prvkov a špecifickej úpravy. Na základe uvedeného namietateľ vyjadril názor, že prvá staršia ochranná známka a zverejnené označenie sú z vizuálneho hľadiska vysoko podobnými, lebo prvá staršia ochranná známka je obsiahnutá vo zverejnenom označení.

Pri porovnaní druhej staršej ochrannéj známky namietateľ uviedol, že táto je slovným označením pozostávajúcim z dvoch samostatných slov „HELL“ a „ENERGY“ uvedených štandardným fontom bez ďalšieho rozlišovacieho prvku. Podľa namietateľa jedno zo slov je obsiahnuté vo zverejnenom označení, na základe čoho namietateľ konštatoval, že druhá staršia ochranná známka a zverejnené označenie sú z vizuálneho hľadiska vysoko podobné.

Namietateľ ďalej pri porovnaní tretej až ôsmej staršej ochrannéj známky uviedol, že sú obrazovými označeniami a vyjadril názor, že pri vizuálnom porovnávaní grafických označení, ktoré obsahujú slovné prvky, s výlučne slovnými označeniami je dôležité posúdiť, či porovnávané označenia majú zhodný počet písmen na rovnakých pozíciách a či je slovný prvok v grafickom označení vysoko graficky štylizovaný. Ďalej dodal, že podobnosť medzi kolíznymi označeniami je možné nájsť aj napriek tomu, že jednotlivé písmená v slovných prvkoch tretej až ôsmej staršej ochrannéj známky sú graficky vykreslené rôznymi typmi písma s použitím rôznych fontov, kurzívy, tučných, malých alebo veľkých písmen, či rôznych farieb. Podľa namietateľa je v tretej až ôsmej staršej ochrannéj známke z vizuálneho hľadiska dominantným prvkom slovný prvok „HELL“, ktorý je graficky spracovaný a ktorý obsadzuje v tretej až ôsmej staršej ochrannéj známke najväčšiu pozičnú plochu a je vo výrazných farbách. Namietateľ uviedol, že slovné prvky prvej až ôsmej staršej ochrannéj známky sú tvorené tromi anglickými slovami „HELL“, „ENERGY“ a „DRINK“ v rôznych kombináciách a v preklade do slovenčiny znamenajú „PEKLO“, „ENERGIA“ a „NÁPOJ“ a opäť dodal, že dominantný slovný prvok „HELL“ je v tretej až ôsmej staršej ochrannéj známke centrálnym prvkom, na ktorý spotrebiteľ sústreďuje svoju pozornosť.

Podľa namietateľa vo zverejnenom označení je konfliktné slovo „HELL“ umiestnené na konci a nenasleduje za ním iné slovo ani nijaký ďalší prvok, ktorý by mohol rozptýliť pozornosť spotrebiteľa. Namietateľ vyjadril názor, že pozornosť spotrebiteľa ostane upriamená na slovo „HELL“, ktoré je vo zverejnenom označení „najatraktívnejšie“, lebo nie je tak častým na označovanie nápojov ako iné slová a číslice zverejneného označenia. Na základe uvedeného namietateľ z vizuálneho hľadiska považoval zverejnené označenie za zameniteľne podobné s tretou až ôsmou staršou ochrannou známkou.

Pri porovnaní fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že zverejnené označenie a aj staršie ochranné známky sú tvorené anglickými slovnými prvkami a zhodný slovný prvok „HELL“ sa vyslovuje rovnako. Podľa namietateľa slovo „HELL“ tvorí prvú staršiu ochrannú známku a dominantné časti druhej až ôsmej staršej ochrannéj známky a tiež je obsiahnuté aj vo

zverejnenom označení, a preto je možné tvrdiť, že z fonetického hľadiska sú zverejnené označenie a staršie ochranné známky zameniteľne podobné.

Pri porovnaní sémantického hľadiska namietateľ preložil anglické slová tvoriace zverejnené označenie do slovenčiny ako „15 Rokov v Pekle“. Prvú staršiu ochrannú známku preložil ako „PEKLO“ a tretia až ôsma staršia ochranná známka podľa namietateľa zo sémantického hľadiska predstavujú identický koncept zložených slov, ktoré sa významovo vzťahujú k slovu „peklo“. Podľa názoru namietateľa obrazový prvok čerta nachádzajúci sa v tretej až šiestej a ôsmej staršej ochrannej známke, spotrebiteľovi koncept pekla výrazne približuje.

Podľa namietateľa je slovo „HELL“ nositeľom silného emočného náboja a je schopné okamžite upútať pozornosť spotrebiteľa a vzbudiť v ňom prirodzenú zvedavosť a záujem. Namietateľ vo zverejnenom označení považoval slovo „HELL“ za dominantné, pretože bez neho by ostatné slová stratili význam „15 rokov v“. Namietateľ tiež uviedol, že so slovom „HELL“ sa spájajú farby ako čierna, červená a sivá, pričom červenú farbu namietateľ považoval za aktívnu, živú a nápadnú, ktorá dokáže okamžite zaujať, a preto sa podľa namietateľa umiestňuje na plochy a miesta, ktoré by spotrebiteľ nemal prehliadnuť.

Namietateľ z dôvodu, že v kolíznych označeniach je z významového hľadiska slovný prvok „HELL“ dominantným, tvrdil, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska výrazne podobné. Keďže zverejnené označenie je slovné, namietateľ predpokladal, že v prípade jeho registrácie by prihlasovateľ svoje označenie používal aj vo farbách, ktoré sú použité v tretej až ôsmej staršej ochrannej známke.

Ďalej namietateľ uviedol, že na internete našiel zverejnené označenie v čiernej a červenej farbe, ktoré sú dominantné aj pre staršie ochranné známky a dodal, že aj produkty prihlasovateľa označené zverejneným označením sa zobrazujú vedľa produktov namietateľa označené staršími ochrannými značkami, čo namietateľ považoval za nebezpečné kvôli obave zo zameniteľnosti kolíznych označení. Namietateľ tiež podotkol, že názov produktov „HELL ENERGY“ si vybral už v roku 2006 kvôli tomu, že ide o názov, ktorý je rozpoznateľný, upúta pozornosť a jeho význam je jasný aj v anglicky nehovoriacich krajinách a taktiež preto, lebo zdôrazňuje celkový imidž produktu ako pekelnú silu a dynamickosť.

Pred porovnaním tovarov namietateľ definoval skupinu relevantnej verejnosti a s ohľadom na dotknuté tovary uviedol, že okruh relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí široká aj odborná spotrebiteľská verejnosť a poukázal na rozhodnutie Všeobecného súdu T-220/09, ERGO, EU:T:2011:392, ods. 21. Ďalej tiež poukázal na rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, konkrétne na rozhodnutie C-416/04, Sunrider v. OHIM, bod 85) a rozhodnutie C-36/97 Canon Kabushiki Kaisha c/a Metro-Goldwyn-Mayer Inc., ods. 17 rozsudku) týkajúce sa posudzovania zhodnosti alebo podobnosti tovarov a posudzovania pravdepodobnosti zámeny označení.

Namietateľ tiež zdôraznil, že prvá až ôsma staršia ochranná známka majú vysokú dištinktivitu a reputáciu v oblasti nápojov na európskom trhu, pričom to isté platí aj o jeho ostatných značkách, ktoré majú vysokú dištinktivitu na európskom, americkom a ázijskom trhu, a to predovšetkým z dôvodu, že je jedným z popredných výrobcov a distribútorov v oblasti nápojov.

Porovnaním tovarov zverejneného označenia s tovarmi starších ochranných známok namietateľ dospel k záveru, že tovary kolíznych označení sú podobné, svoje tvrdenie podložil rozhodnutím Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo vo veci námietok č. B 3 106 563.

V závere posúdenia pravdepodobnosti zámeny označení namietateľ konštatoval, že zverejnené označenie je so staršími ochrannými značkami vizuálne, foneticky a koncepčne podobné a je určené pre podobné tovary. Namietateľ dodal, že kolízne označenia sú podobné a že existuje vysoká pravdepodobnosť ich zámeny a aj vzhľadom na značkový rad namietateľa sa spotrebiteľia môžu domnievať, že porovnávané tovary pochádzajú od rovnakého podniku alebo prípadne z podnikov, ktoré sú hospodársky prepojené.

Namietateľ v námietkach opierajúcich sa o § 7 písm. b) zákona o ochranných značkách vyjadril názor, že je úspešnou spoločnosťou založenou v roku 2006 v Maďarsku, pôsobiaca v oblasti energetických nápojov a že je jednou z najvýraznejšie sa vyvíjajúcich značiek v FMCG (Fast-Moving Consumer Goods (rýchloobrátkový spotrebný tovar)) a v súčasnosti vyvíja svoje aktivity vo viac ako 50 krajinách sveta. Namietateľ tvrdil, že je lídrom na trhu nielen v domácom Maďarsku, ale aj v Bulharsku, Azerbajdžane, Grécku, Chorvátsku, Rumunsku, Bosne a Hercegovine, na Cypre a Slovensku.

Podľa namietateľa staršie ochranné známky majú vysokú dištinktivitu a reputáciu v oblasti nápojov a podotkol, že medzi medzinárodných maloobchodných partnerov, ktorým dodáva nápoje označené slovným prvkom „HELL“ patria aj obchody Tesco, Metro, Billa, COOP, MILK – AGRO, Slovnaft, CBA.

Namietateľ uviedol, že investoval množstvo prostriedkov do rôznych marketingových aktivít na úrovni Európskej únie, kde jednou z hlavných je aj sponzorovanie celebrit, atlétov, influencerov, zápasníkov a dodal, že dominantnými oblasťami sa pre neho stala najmä oblasť motorových športov a bojových umení, lebo tieto silno korešpondujú s posolstvami filozofie jeho značky, ktorými sú dynamika, energia, sila.

Podľa namietateľa jeho najväčšou reklamnou akciou, ktorou masívne zvýšil svoju reputáciu, obraty a predaj produktov naprieč viac ako 50 krajinami v EÚ a mimo nej, bola niekoľkoročná spolupráca s hollywoodskym hercom Brucom Willisom, ktorá naďalej trvá. Namietateľ dodal, že s hercom Brucom Willisom pri výrobe reklamného spotu sa zúčastnil aj slovenský herec Marek Fašiang a tiež Zuleyka Rivera, ktorá je podľa namietateľa najkrajšou ženou sveta. Na potvrdenie svojich tvrdení predložil dôkazy č. 5 až č. 9.

V dôkaze č. 10 namietateľ predložil fotografie s reklamnými pútačmi s podobizňou Bruca Willisa spolu s produktmi umiestnenými v obchodných centrách, na plážach, letiskách, čerpacích staniciach, autobusových zastávkach, v dopravných prostriedkoch.

Namietateľ uviedol, že v roku 2009 začal spoluprácu s tímom AT&T Williams formuly 1 a značka „HELL“ sa stala oficiálnym nápojom tímu AT&T Williams (dôkaz č. 11). Podľa namietateľa tiež sponzoroval profesionálny chorvátsky hokejový tím KHL Medveščak Zahreb, profesionálny grécky futbalový klub PAOK Solún, gréckeho paraolympionika Konstantinosa Veltsisa, gréckeho pretekára rally Alexandrosa Dimosa, maďarskú atlétku Alexandru Kocsics, maďarského ultramaratónového bežca Jánosa Bogára, maďarského šprintérskeho kanoistu Gábor Kucsera (dôkaz č. 12).

Podľa tvrdení namietateľa z mimošportových oblastí spolupracoval s maďarskou modelkou Miss Earth Hungary a Miss World Hungary Viktóriou Viczián, maďarským hercom a influencerom Szabom Andras Csutim, bulharskou hudobnou skupinou Pavell & Venci Venc' (dôkaz č. 13 a 14).

Podľa namietateľa spolupracoval so športovcami aj na Slovensku, ako MMA zápasníkmi Gáborom Borárosom, Ľudovítom Kleinom a Romanom Paulusom (dôkaz č. 15 a 16).

Namietateľ uviedol, že bol partnerom alebo organizátorom festivalov a športových podujatí a televíznych šou ako Mannheimer Hafen Keilerei, Tattoo Convention Heilbronn, Hell Energy Drink CUP, Das Fest Karlsruhe (dôkaz č. 17), Novohradský pedál, (dôkazy 18 a 19), Letecký deň v Nových Zámkoch (dôkaz č. 20), Drift Košice (dôkaz č. 21), Drift Baba SK (dôkaz č. 22), Gemer rally (dôkaz č. 23), The Race (dôkaz č. 24), Zvezda Granda – srbská televízna hudobná súťaž vysielaná v Chorvátsku, X-Factor – bulharská verzia talentovej súťaže The X Factor, na Slovensku televízna súťaž Tvoja tvár znie povedome (dôkaz č. 25).

Namietateľ predložil v dôkaze č. 26 tlačové správy, online správy a informácie zo sociálnych sietí na preukázanie vysokej dištinktivy a reputácie vo vzťahu k Slovenskej republike.

Dôkazom č. 27 namietateľ poukázal na súťaž s nápojmi HELL prebiehajúcu na čerpacích staniciach Slovnaft v rámci celej Slovenskej republiky.

V dôkazoch č. 28, 29 a 30 namietateľ predložil odkazy na články a print screeny vybraných zahraničných článkov, ktoré podľa neho dokazujú vysoký stupeň dištinktivy.

Na základe uvedeného sa namietateľ domnieval, že všetky predložené dôkazy preukazujú všeobecnú známosť namietateľa v Európskej únii a Slovenskej republike a predpokladal, že slovenský spotrebiteľ a spotrebiteľ v rámci Európskej únie produkty s označením „HELL“ pozná a sú mu dobre známe.

Namietateľ uviedol, že v roku 2018 sa stal druhým najväčším výrobcom nealkoholických nápojov v Maďarsku s 34 % podielom na maďarskom trhu v oblasti nealkoholických nápojov a dodal, že jeho úspechy sa neobmedzujú len na Maďarsko, ale je úspešný aj v Európskej únii. V dôkaze č. 31 doložil, že v roku 2018 sa zaradil medzi Top 10 značiek energetických nápojov v rôznych európskych krajinách ako Bulharsko, Chorvátsko, Litva, Lotyšsko, Cyprus, Grécko, Rumunsko a Slovensko.

Následne namietateľ opísal úspechy s percentuálnym vyjadrením podielov na trhu v Bulharsku Chorvátsku, Slovensku, Grécku, Rumunsku a na Cypre a vymenoval ocenenia, ktoré získal.

V súvislosti s dobrým menom sa namietateľ odvolal na rozhodnutie č. O/564/19 anglického zápisného úradu z roku 2019, v ktorom je konštatované, že sa mu podarilo dokázať nadobudnuté dobré meno v rámci Európskej únie a dodal, že si dobré meno a reputáciu na európskom trhu nielen udržuje, ale neustále napreduje, inovuje a drží si popredné priečky na relevantných trhoch aj v súčasnosti.

Namietateľ sa na splnenie podmienky zhodnosti alebo podobnosti porovnávaných označení pri uplatnení námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach odvolal na uvedenú argumentáciu.

Namietateľ ďalej uviedol, že zverejnené označenie obsahuje zhodný slovný prvok „HELL“ a že staršie ochranné známky sú fantazijné a v rámci územia Európskej únie majú dobré meno a povesť, a preto konštatoval, že podobná koncepcia zverejneného označenia dáva predpoklad vzniku domnienky o zásahu do jeho práv ako majiteľa starších ochranných známk, a to najmä z toho dôvodu, že spotrebiteľ, ku ktorému by takto označené tovary smerovali, môže byť uvedený do omylu, že ide o tovary od toho istého výrobcu, resp. ekonomicky prepojeného subjektu.

Podľa namietateľa relevantná časť spotrebiteľskej verejnosti by sa oprávnené mohla domnievať, že majiteľ pridaním ďalšieho slovného prvku do označenia (a to aj pred slovný prvok „HELL“) iba upravil svoju ochrannú známku a teda ju budú pokladať za ďalšiu „variáciu“ namietateľovej už existujúcej ochrannej známky, resp. ochranných známk, a preto sa budú domnievať, že ide o rozšírenie jeho známkového radu a dodal, že ktokoľvek by použil označenie zameniteľné so staršími ochrannými známkami, poukazoval by na spojitosť s namietateľom a ťažil by bezpráčne a teda nepoctivo z ich dobrej povesti a zároveň by zasahoval aj do ich nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti a vžitosti v povedomí medzi spotrebiteľmi vo vzťahu k dotknutým tovarom, pričom takéto povedomie sa namietateľ snažil a neustále snaží budovať aj prostredníctvom inovatívnych a kreatívnych reklamných kampaní, na ktoré investuje nemalé finančné čiastky.

Namietateľ sa domnieval, že prihlasovateľ musel vedieť o známkovom rade „HELL“ a počítal s tým, že jeho označenie si rýchlo získa pre svoju očividnú podobnosť so staršími ochrannými známkami rozlišovaciu spôsobilosť a ľahkú zapamätateľnosť, pretože staršie ochranné známky si podľa namietateľa získali dobré meno a známosť na európskom trhu vďaka jeho úsiliu a získanie rovnakých vlastností zverejneným označením opierajúcim sa o renomé označenia „HELL“ je podľa názoru namietateľa zo strany prihlasovateľa bezpráčne a teda nepoctivé.

Podľa namietateľa výrazná podobnosť starších ochranných známk so zverejneným označením predstavuje predpoklad pre vytváranie spojitosti medzi podobnými tovarmi, hoci namietateľ nemôže kvalitu tovarov, ktoré poskytuje prihlasovateľ nijako ovplyvniť, a preto prípadná nedobrá povesť produktov, ktoré by sa predávali pod zverejneným označením, by sa mohla negatívne odrážať na povesti a nadobudnutej dištinktivite starších ochranných známk.

Namietateľ vyjadril názor, že zápisom zverejneného označenia by došlo k roztriešťovaniu/zoslabovaniu starších ochranných známk, a to z dôvodu, že popri výrobkoch označených staršími ochrannými známkami by existovali na tom istom trhu výrobky prihlasovateľa označené vysoko zameniteľným označením.

Na záver namietateľ uviedol, že predložené skutočnosti dostatočne preukazujú dobré meno starších ochranných známk a tiež podobnosť so zverejneným označením, na základe ktorých je predpoklad vzniku nebezpečenstva zámeny na relevantnom trhu a tiež prichádza k neoprávnenému ťaženiu zverejneného označenia z nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena starších ochranných známk.

Na základe uvedeného namietateľ navrhol, aby úrad zverejnené označenie „15 Years in Hell“, č. spisu POZ 259-2021 zamietol pre všetky tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 28.6.2021 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 16.8.2021 uviedol, že požadoval registráciu zverejneného označenia pre tovary vlastnej výroby „*pivo; pívové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo obsahom piva*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podľa názoru prihlasovateľa hoci zverejnené označenie obsahuje zhodné slovo „Hell“ so staršími ochrannými známkami, nie je toto označenie možné označiť za podobné alebo zameniteľné so staršími ochrannými známkami. Prihlasovateľ poukázal na vnímanie slova „Hell“ namietateľom, ktorý ho vykladá ako vyjadrenie pekla, pekelnej energie, dynamickosti,

a sústreďuje sa len na toto konkrétne slovo. Zverejnené označenie je podľa prihlasovateľa potrebné vnímať ako celok, pretože je jednak vyjadrením stupňovitosti piva (pivo obsahuje 15,3 % EPM) a zároveň bolo vyrobené pri príležitosti 15. výročia vzniku hudobnej skupiny „See You In Hell“ a z uvedeného usúdil, že zverejnené označenie neobsahuje len slovo „Hell“ a žiadnym spôsobom nevyvoláva riziko podobnosti alebo zameniteľnosti so staršími ochrannými známkami.

Prihlasovateľ uviedol, že len na základe zhodného slovného prvku nemožno konštatovať pravdepodobnosť zámeny, a to ani v prípade podobnosti tovarov, keďže rozhodujúca je rôzna kompozícia označení, teda rozličné usporiadanie jednotlivých prvkov, ktorými označenia pôsobia na spotrebiteľov a poukázal na rozhodnutie Všeobecného súdu T-60/11.

Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ uviedol v prílohách 1 až 16 príklady registrovaných ochranných známk, ktoré vo svojom názve obsahujú slovo „Hell“ a sú zapísané pre rovnaké a aj rozdielne tovary a služby medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uvedeným zoznamom sa prihlasovateľ snažil vyvrátiť tvrdenie namietateľa, že slovo „Hell“ nie je tak častým prvkom na označovanie nápojov a dodal, že po celom svete výrobcovia pív veľmi často označujú pívne výrobky slovnými spojeniami obsahujúcimi slovo „Hell“.

Prihlasovateľ uviedol, že je prevádzkovateľom Holíčskeho pivovaru WYWAR zameraného na remeselnú výrobu piva s dlhoročnou tradíciou a svoje ochranné známky má registrované už od roku 2015 a dodal, že na prednej etikete v prílohe č. 17 sa vždy nachádza aj vyobrazenie jednej z ochranných známk pivovaru WYWAR, čím je podľa neho spotrebiteľovi na prvý pohľad zrejmé od koho výrobok pochádza a riziko podobnosti alebo zameniteľnosti sa tak výrazným spôsobom minimalizuje.

Prihlasovateľ v prílohách č. 18 až 21 predložil viacero významných ocenení a uviedol, že so svojimi výrobkami so zverejneným označením pôsobí na trhu už niekoľko rokov a je medzi svojimi zákazníkmi dobre známy a širokou verejnosťou je zverejnené označenie vnímané ako označenie remeselného piva vyrábaného prihlasovateľom.

Pri porovnaní tovarov prihlasovateľ nesúhlasil s vyjadrením namietateľa, že kolízne tovary sú určené na rovnaký účel, uspokojujú rovnakú potrebu a oslovujú rovnakú skupinu spotrebiteľov. Podľa prihlasovateľa hlavným rozlišovacím znakom je to, že pivo je alkoholický nápoj určený osobám starším ako 18 rokov a teda nie je určený pre mladistvé osoby, pričom energetické nápoje vyrábané namietateľom sú nealkoholickými nápojmi, ktoré sú dostupné aj mladistvým osobám, a preto podľa prihlasovateľa ide o dve odlišné cieľové skupiny spotrebiteľov.

Prihlasovateľ poukázal na rozdielnú povahu tovarov a cieľových skupín spotrebiteľov, ktorým sú kolízne tovary určené, lebo podľa prihlasovateľa namietateľ je aktívny v sponzorovaní športového odvetvia a pivo ako alkoholický nápoj, ktoré vyrába prihlasovateľ, je pre športovcov nevhodný a pre vodičov zakázaný.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že energetické nápoje sú určené prevažne na doplnenie energie a povzbudenie výkonnosti človeka a slúžia na uspokojenie iných potrieb spotrebiteľa ako pivo a pívne nápoje. Prihlasovateľ porovnal aj obaly, v ktorých sú kolízne tovary distribuované a usúdil, že sú rozdielne. Prihlasovateľ vyslovil názor, že aj keď sú kolízne tovary zaradené do rovnakej triedy medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ich účel, vizuálna podoba obalov a cieľová skupina spotrebiteľov, ktorej sú určené, sú diametrálne odlišné.

Prihlasovateľ uviedol, že nemá v úmysle zasahovať do práv namietateľa vyplývajúcich z jeho starších ochranných známk a ťažiť z jeho dobrej povesti alebo mu spôsobiť akúkoľvek inú právnu ujmu a dodal, že sám má najmä v oblasti regiónu „Záhorie“ v Slovenskej republike, v ktorej pôsobí už niekoľko rokov vybudované dobré meno a na rozširovanie povedomia využíva odlišné aktivity ako namietateľ a zameriava sa skôr na lokálny trh.

Podľa prihlasovateľa zverejnené označenie a staršie ochranné známky sú vizuálne odlišné, majú rozličnú kompozíciu prvkov a zverejnené označenie sa nezameriava len na slovo „Hell“, ale nesie svoju podstatu a význam ako celok.

Podobnosť alebo zameniteľnosť so staršími ochrannými známkami podľa prihlasovateľa neexistuje a nevzniká nebezpečenstvo zámeny tovarov označených dotknutými označeniami, a to aj z toho dôvodu, že oslovujú rozdielne skupiny spotrebiteľov. Prihlasovateľ sa odvolal na veľký počet právoplatne zaregistrovaných ochranných známk, ktoré tak isto ako zverejnené označenie obsahujú slovo „Hell“ a pôsobia na lokálnom aj európskom trhu spolu s výrobkami a staršími ochrannými známkami. Podľa názoru prihlasovateľa odmietnutie zápisu zverejneného označenia len z dôvodu, že označenie konkrétneho produktu vyrobeného prihlasovateľom v jeho lokálnom pivovare obsahuje

slovný prvok „Hell“, by bolo upretím práva na uplatnenie jeho práv v oblasti priemyselného vlastníctva vyplývajúcich zo zákona o ochranných známkach a zvýhodnením všetkých ostatných subjektov vyrábajúcich rovnaké alebo podobné tovary, ktorých označenie taktiež obsahuje slovo „Hell“, ktoré však úrad do registra ochranných známk zapísal.

Prihlasovateľ nepoprel dobré meno a povesť namietateľa, ktoré získal v rámci európskeho trhu, a nijakým spôsobom nemá v úmysle zasahovať do jeho práv alebo mu spôsobiť inú právnu ujmu.

Namietateľ podaním z 1.12.2021 predložil stanovisko k vyjadreniu prihlasovateľa, ktorým opakovane potvrdil svoje argumenty a postoje uvedené v námietkach a opakovane navrhol úradu, aby prihláška zverejneného označenia „15 Years in Hell“, číslo spisu POZ 259-2021, bola zamietnutá.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „15 Years in Hell“, číslo spisu POZ 259-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 27.1.2021 prihlasovateľom OIL JPM, s. r. o., Hodonínska cesta 1, 908 51 Holíč, Slovenská republika, a zverejnená vo Vestníku úradu 24.2.2021 pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ HELL ENERGY Magyarország Kft., Károly krt. 1 1/2, 1075 Budapešť, Maďarsko, je okrem iných ochranných známk majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ „HELL“ č. 018329594 (ďalej aj staršia ochranná známka) s právom prednosti od 30.7.2020, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

#### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

**v triede 32** – „*pivo; pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

**v triede 32** – „*energy drinks*” (energetické nápoje).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Výsledkom porovnania tovarov „*pivo*”, prihlásených v triede 32 pre zverejnené označenie, s tovarmi „*energetické nápoje*” zapísanými v triede 32 pre staršiu ochrannú známku je konštatovaná podobnosť. Energetické nápoje samy o sebe, ako aj pivo, sú určené na uhasenie smädu, pričom energetické nápoje môžu byť použité aj na doplnenie energie. Pivo s obsahom alkoholu alebo bez obsahu alkoholu je považované za nápoj s vysokým obsahom kalórií, má vhodnú osmolalitu, a preto je tiež vhodné aj na doplnenie energie po športovom výkone. Porovnávané tovary preto môžu mať rovnaký účel, distribučné kanály a rovnako môžu mať aj rovnaký okruh spotrebiteľskej verejnosti.

Pre prihlásené tovary „*pívové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva*” v triede 32 je možné konštatovať podobnosť so zapísanými tovarmi „*energetické nápoje*” v triede 32 pre staršiu ochrannú známku. Energetické nápoje samotné spadajú do kategórie nealkoholických nápojov s vyšším obsahom cukru alebo iného sladidla. Pívové koktaily, ochutené pivo, ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva, nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva sú miešané nápoje obsahujúce pivo a sú dochucované cukrom alebo iným sladidlom, pričom môžu byť nealkoholické. Energetické nápoje rovnako aj miešané nápoje s obsahom piva môžu slúžiť na uhasenie smädu a rovnako na rýchle doplnenie energie. V tomto konkrétnom prípade môžu byť kolízne tovary dokonca v konkurenčnom vzťahu, a to keď sa spotrebiteľ rozhoduje, či si kúpi energetický nápoj alebo miešaný nápoj s obsahom piva. Z uvedeného vyplýva, že kolízne tovary môžu mať rovnaký účel, distribučné kanály a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti, preto je nutné konštatovať, že ide o tovary podobné.

## Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 259-2021)

### 15 Years in Hell

Staršia ochranná známka (ochranná známka EÚ č. 018329594)

### HELL

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

V prípade slovných ochranných známk sa poskytnutá či požadovaná ochrana vzťahuje na samotné slovo, nie na jeho písomnú podobu. Z uvedeného dôvodu nie je podstatné, či je slovná ochranná známka vyjadrená veľkými alebo malými písmenami.

**Z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie zverejneného slovného označenia a rovnako slovnej staršej ochrannéj známky. Zverejnené označenie obsahuje číslovku „15“ a slovné prvky „Years“, „in“ a „Hell“. Staršia ochranná známka je slovným označením tvoreným jediným slovným prvkom „HELL“. Z uvedeného je zrejmé, že celá staršia ochranná známka je obsiahnutá vo zverejnenom označení, a preto možno vizuálne porovnanie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou uzavrieť konštatovaním o existencii ich čiastočnej vizuálnej podobnosti, a to aj pri zohľadnení ďalších slovných prvkov „15 Years in“ vo zverejnenom označení.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannéj známky **z fonetického hľadiska** je zrejmé, že slovné prvky kolíznych označení nie sú slovenskými slovami a spotrebiteľ zverejnené označenie bude reprodukovat ako „pätnásť years in hel“ a staršiu ochrannú známku ako „hel“. Interpretovaním slovných prvkov kolíznych označení spotrebiteľmi, ktorí majú aspoň minimálnu znalosť anglického jazyka, je možné predpokladať reprodukcii zverejneného označenia ako „fiftín jirs in hel“ a staršej ochrannéj známky ako „hel“. Staršia ochranná známka tvorená slovom „HELL“ bude reprodukovaná rovnako spotrebiteľmi so znalosťou anglického jazyka aj spotrebiteľmi bez znalosti anglického jazyka ako „hel“, teda zhodne ako jeden zo slovných prvkov zverejneného označenia, pričom aj keď ide o posledný slovný prvok zverejneného označenia, tento je vyslovovaný rovnako jasne a dôrazne ako predchádzajúce a spotrebiteľ ho neprepočuje, a preto je nutné konštatovať, že kolízne označenia sú z fonetického hľadiska čiastočne podobné.

Zo **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov. Slovný prvok „HELL“ staršej ochrannéj známky a rovnako aj zverejneného označenia v preklade do slovenského jazyka znamená „peklo“. Vo zverejnenom označení číslica „15“ je písomným grafickým znakom vyjadrujúcim určitú číselnú hodnotu, slovný prvok „in“ má slovenský význam ako predložka „v“ a slovný prvok „years“ má slovenský význam „roky“. Zverejnené označenie „15 Years in Hell“ v preklade do slovenského jazyka má význam „15 rokov v pekle“. Nemožno vylúčiť, že časť slovenskej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá neovláda ani minimálne anglický jazyk, porozumie len významu číslovky „15“ vo zverejnenom označení, kým ostatné slovné prvky budú vnímané bez konkrétneho významu, a preto pre túto časť verejnosti budú porovnávané označenia sémanticky nepodobné. Vzhľadom na to, že slová obsiahnuté v oboch porovnávaných označeniach patria do základnej slovnej zásoby anglického jazyka a minimálne slová „Years“ a „in“ sú veľmi často používané v mnohých označeniach, s ktorými sa spotrebiteľ stretáva aj na slovenskom trhu, je nutné konštatovať, že porovnávané označenia sú pre podstatnú časť verejnosti ovládajúcu aspoň základy anglického jazyka sémanticky čiastočne podobné, pretože obe obsahujú slovný prvok „hell“.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny**

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V konkrétnom prípade bude okruh relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvoriť široká spotrebiteľská verejnosť. Vzhľadom na charakter kolíznych zapísaných tovarov, tieto možno považovať za tovary dennej spotreby, ktoré nie sú finančne náročné a spotrebiteľ im bude venovať nižšiu pozornosť. Tovary zverejneného označenia sú určené taktiež širokej spotrebiteľskej verejnosti, no na rozdiel od zapísaných nealkoholických nápojov, časť prihlásených tovarov môže obsahovať alkohol (pivo), a preto je táto časť prihlásených tovarov určená spotrebiteľom v dospelom veku. Avšak celkovo spotrebiteľská verejnosť bude prihláseným tovarom taktiež venovať nižšiu mieru pozornosti.

Dotknuté tovary sú podobné a určené prelinajúcemu sa okruhu spotrebiteľskej verejnosti, a to aj napriek tvrdeniu prihlasovateľa o tom, že tovary zapísané pre staršiu ochrannú známku sú určené športovcom a tovary prihlásené pre zverejnené označenie nie sú pre športovcov vhodné a pre vodičov sú zakázané. V danej súvislosti možno poukázať na to, že nie všetky prihlásené tovary sú alkoholickými nápojmi a zároveň aj športovec či vodič môže nakupovať všetky prihlásené aj zapísané tovary a v istých situáciách aj byť ich konzumentom.

K celkovému hodnoteniu pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia a staršej ochrannej známky je potrebné uviesť, že z vizuálneho a z fonetického hľadiska boli posúdené ako čiastočne podobné. Zo sémantického hľadiska sú takisto čiastočne podobné pre podstatnú časť slovenskej spotrebiteľskej verejnosti. Zverejnené označenie obsahuje celú staršiu ochrannú známku v podobe slovného prvku „Hell“, pričom ho možno považovať za prvok s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou a ani obsiahnuté ďalšie prvky „15 Years in“ nepostačujú na to, aby bolo možné reálne riziko pravdepodobnosti ich zámeny, a tým uvedenia spotrebiteľa do omylu, čo sa týka pôvodcu tovarov vylúčiť. Keďže v oboch označeniach bude spotrebiteľ identifikovať rovnaký slovný prvok „Hell“, môže sa domnievať, že v prípade zverejneného označenia ide len o variant staršej ochrannej známky namietateľa pre určitý sortiment nápojov, čím nie je možné vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie.

Pri posúdení pravdepodobnosti zámeny je potrebné posúdiť všetky okolnosti daného prípadu, a preto je nutné poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade ide o kolíziu medzi podobnými tovarmi a podobnými označeniami, ktorých určité odlišnosti potlačí prítomnosť slovného prvku „HELL“ tvoriaceho staršiu ochrannú známku vo zverejnenom označení.

K vyjadreniu prihlasovateľa o rozdielnej kompozícii prvkov v porovnávaných označeniach a forme, v akej sú používané, je potrebné poukázať na to, že poskytnutá či požadovaná ochrana sa vzťahuje na podobu označení, v ktorej sú prihlásené a zapísané, a nie na podobu daných označení na obaloch, v ktorých sú kolízne tovary predávané. Čo sa týka teritória, pre ktoré je ochranná známka platná, tak ochranná známka EÚ je platná na celom území Európskej únie, vrátane územia Slovenska. Pre zverejnené označenie platí, že v prípade jeho zápisu do registra, by platnosť ochrannej známky bola pre celú Slovenskú republiku a nielen pre určitý región, napr. oblasť Záhoria, ako uviedol prihlasovateľ.

K prihlasovateľovej argumentácii o množstve zapísaných ochranných známok so slovným prvkom „hell“ iných majiteľov, ktoré existujú na trhu spolu so staršou ochrannou známkou, úrad uvádza, že niektoré ochranné známky, ktoré prihlasovateľ uviedol, majú skoršie právo prednosti a na druhej strane je vecou majiteľa, v danom prípade namietateľa, ako a proti komu si uplatní svoje práva, vyplývajúce z jeho starších ochranných známok.

Namietateľ aj prihlasovateľ poukázali na vybrané rozsudky Európskeho súdneho dvora. V danej súvislosti je potrebné uviesť, že príklady z judikatúry, na ktoré obaja účastníci konania poukázali, sa týkajú základných princípov posudzovania pravdepodobnosti zámeny a asociácie. Tieto princípy úrad v tomto rozhodnutí dôsledne rešpektoval pri súčasnom zohľadnení špecifik predmetného prípadu.

Keďže námietkam uplatneným z dôvodu pravdepodobnosti zámeny so staršou ochrannou známkou EÚ „HELL“ č. 018329594 bolo vyhovené v plnom rozsahu, úrad ďalej neskúmal naplnenie podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ostatným starším ochranným známkam a tiež neskúmal naplnenie podmienok ďalšieho uplatneného dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože ich posúdenie by nemohlo ovplyvniť výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie

možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka odboru

**Doručiť:**

BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová /6-8, 811 09 Bratislava  
Milošovič Vojtech, JUDr., Hoštáky 466/24, Blatné