



Banská Bystrica 9. 11. 2022

OZ 193005/I-28-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa VIŇA VINICOLA SK, s. r. o., Nábrežie mládeže 553/19, 949 01 Nitra, zastúpeného v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária Patajová Pataj s. r. o., J. Chalupku 8, 9740 01 Banská Bystrica (ďalej navrhovateľ) na zrušenie ochrannej známky č. 193005 „PREDIUM“ majiteľa PREDIUM, spol. s r. o., Čelakovského 1387/1, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, zastúpeného v konaní advokátom Mgr. Milanom Petrášom, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava (ďalej majiteľ), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 193005 sa zrušuje.

Zrušenie ochrannej známky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov účinné od 7.7.2021.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 7.7.2021 doručený návrh na zrušenie slovnej ochrannej známky č. 193005 „PREDIUM“ (ďalej napadnutá ochranná známka) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov a služieb v triedach 32, 33 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že majiteľ napadnutú ochrannú známku skutočne nepoužíval na území Slovenskej republiky v spojení so zapísanými tovarmi a službami počas nepretržitého obdobia najmenej piatich po sebe idúcich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad zrušil napadnutú ochrannú známku pre všetky tovary a služby, pre ktoré je zapísaná.

Listom úradu z 27.7.2021 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 3.6.2022 uviedol, že je majiteľom napadnutej ochrannej známky, ktorá bola zapísaná do registra 16.11.2000, od roku 2014, keď ju nadobudol prevodom od spoločnosti SVV, a. s. Ďalej uviedol, že jeho spoločnosť v januári 2021 zmenila spoločníkov a jediným spoločníkom sa stala spoločnosť MOVINO, spol. s r. o., čím sa zmenili majetkové pomery aj personálne vedenie spoločnosti.

Majiteľ poukázal na to, že návrh na zrušenie v zmysle § 37 ods. 1 zákona o ochranných známkach musí obsahovať odôvodnenie, inak úrad podľa § 37 ods. 3 citovaného zákona konanie o návrhu zastaví. Majiteľ vyslovil presvedčenie, že návrh na zrušenie nespĺňa náležitosti podľa § 37 ods. 1 zákona o ochranných známkach z dôvodu absencie riadneho odôvodnenia a úrad mal návrh zastaviť.

Majiteľ uviedol, že napadnutá ochranná známka je používaná predovšetkým pre označenie vín rôzneho druhu, konštatoval, že pôsobí v špecifickom segmente tovarov, ktorým je výroba a predaj vína z hrozna a ostatných výrobkov z hrozna, predovšetkým muštu. Poukázal na to, že relevantný trh s vínom vo vzťahu ku konečnému spotrebiteľovi je špecifický a okrem distribúcie k spotrebiteľovi cez väčšie obchodné reťazce, ktorá je typická pre obmedzený počet vinárstiev, je trh s vínom postavený najmä na lokálnych vinárstvach, ktoré predávajú hrozno rôznym spracovateľom, pričom z uvedeného vyplývajú aj špecifické distribučné kanály, ktorými sa produkty dostávajú k spotrebiteľovi.

Uviedol, že jeho spoločnosť sa zameriava na pestovanie viniča, produkuje prívlastkové vína, ktoré distribuuje ku malospotrebitelom. Konštatoval, že pre trh prívlastkových vín je charakteristická kvalita oproti kvantite, preto podľa neho nie je možné zohľadňovať kvantitatívne hľadisko, pričom predaj vín konečnému spotrebiteľovi prebieha často prostredníctvom verejných a súkromných ochutnávok a obchodných zástupcov v teréne. Konštatoval, že dlhodobo spolupracoval so spoločnosťou MOVINO, spol. s r. o., ako významným producentom v segmente, využíval jej distribučné možnosti, pričom vzájomná spolupráca vyústila až do vstupu spoločnosti MOVINO, spol. s r. o. začiatkom roka 2021 do spoločnosti PREDIUM, spol. s r. o. Majiteľ zdôraznil, že produkty s označením napadnutej ochrannej známky sa tak mohli dostávať k spotrebiteľovi cez spoločnosť MOVINO, spol. s r. o., ktorá produkty s ochrannou známkou PREDIUM predávala spotrebiteľom, a to najmä v rámci komisionálneho predaja alebo nákupom a predajom ako distribučný medzičlánok.

Ďalej majiteľ poukázal na znenie ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach a uviedol, že návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 6.7.2021 a majiteľ sa o návrhu na zrušenie ochrannej známky, resp. o skutočnosti, že takýto návrh môže byť podaný, dozvedel až dorúčením výzvy úradu na vyjadrenie k návrhu na zrušenie ochrannej známky 29.7.2021. S ohľadom na uvedené majiteľ predložil dôkazy, že v čase viac ako 3 mesiace pred podaním návrhu používal napadnutú ochrannú známku na svojich produktoch (dôkazy: fotodokumentácia vín s napadnutou ochrannou známkou, faktúry o predaji konečným spotrebiteľom, oficiálny cenník spoločnosti MOVINO platný od 20. 6. 2020).

Vzhľadom na skutočnosť, že u majiteľa došlo v januári 2021 k zmene majetkových pomerov a zmenám v obchodnom vedení spoločnosti, pričom podstatná časť tohto obdobia bola ovplyvnená pandémiou ochorenia Covid-19, majiteľ uviedol, že nedisponuje kompletným účtovníctvom spoločnosti pred roka 2021, ktoré sa nachádza u pôvodných spoločníkov a súčasnému vedeniu sa nepodarilo toto účtovníctvo doteraz získať. Podľa majiteľa by sa práve z tohto účtovníctva malo preukázať používanie ochrannej známky predovšetkým k muštom, preto požiadal o poskytnutie lehoty na predloženie týchto dôkazov.

Listom úradu z 8.6.2022 bol majiteľ v súlade s jeho požiadavkou vyzvaný na doplnenie dôkazov o používaní napadnutej ochrannej známky. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Výzva bola majiteľovi preukázateľne doručená 21.6.2022. Majiteľ sa k podanému návrhu v stanovenej lehote do 8.7.2022 nevyjadril ani neurobil žiadne podanie v danej veci.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná, počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej

známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

V konaní o návrhu na zrušenie ochrannej známky č. 193005 „PREDIUM“ bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa PREDIUM spol. s r. o., Čelakovského 1387/1, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, s právom prednosti od 15.3.1999 bola 16.11.2000 zapísaná do registra ochranných známok pre tovary „citronády, hroznový mušt nekvasený, prípravky na výrobu minerálnych vôd, mušty, nealkoholické nápoje, prípravky na výrobu nápojov, nealkoholické šťavy, nealkoholické výťažky z ovocia, ovocné šťavy, nealkoholické ovocné šťavy, paradajková šťava, prášky na prípravu šumivých nápojov, príchuti na výrobu nápojov, sirupy na prípravu nápojov, sirupy na prípravu malinoviek, sóda, stolové vody, prípravky na výrobu sýtenej vody, sladené ovocné nápoje, šerbety, pastilky na výrobu šumivých ovocných nápojov, zeleninové šťavy, hruškový mušt, jablčné mušty“ v triede 32, pre tovary „aperitívy, arak, brandy, vínovica, destilované nápoje, digestíva, likéry a pálenky, džin, griotky, koktaily, liehové esencie, liehové výťažky, liehoviny, medovina, alkoholické nápoje obsahujúce ovocie, saké, vína stolové, vína šumivé, víno vodnár, alkoholické výťažky z ovocia, prípravky na výrobu likérov“ v triede 33 a pre služby „poradenstvo v oblasti alkoholických a nealkoholických nápojov“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 7.7.2021. Z uvedeného vyplýva, že od zápisu napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

V prípade uplatneného návrhu je rozhodným obdobím na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky obdobie piatich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu na zrušenie, teda ide o časový úsek od 7.7.2016 až do podania návrhu, t. j. 6.7.2021.

Pri uplatnení návrhu na zrušenie ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach je bremeno dokazovania používania napadnutej ochrannej známky na majiteľovi. V prípade jej nepoužívania na území Slovenskej republiky mu uvedené zákonné ustanovenie umožňuje odôvodniť jej nepoužívanie a v prípade, že má na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, úrad ochrannú známku nezruší. Čo sa týka posúdenia preukázania skutočného používania ochrannej známky, je potrebné preskúmať rozsah a charakter jej používania. Pokiaľ ide o rozsah používania, je potrebné preskúmať dosiahnutý obchodný objem, dĺžku používania a jeho frekvenciu. Súčasťou posúdenia je miera vzájomnej závislosti medzi uvedenými faktormi. Skutočnosť, že obchodný objem dosiahnutý pri používaní ochrannej známky nie je vysoký, môže prevýšiť skutočnosť, že používanie ochrannej známky je rozsiahle a veľmi pravidelné, a naopak. Na naplnenie uvedených kritérií vplýva povaha tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, a s ňou súvisiaca charakteristika príslušného trhu.

Výraz „charakter používania“ zahŕňa používanie ochrannej známky v súlade s jej funkciou, ktorou je zaručiť identitu pôvodu tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná a v podobe, v akej je zapísaná (prípadne v súlade s § 7c ods. 2 písm. a) citovaného zákona v podobe, ktorá sa od podoby, v ktorej bola ochranná známka zapísaná, odlišuje len v prvkoch, ktoré nemenia jej rozlišovaciu spôsobilosť), a v spojitosti s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná. Skutočné používanie nezahŕňa použitie symbolické, ale vyžaduje, aby ochranná známka bola používaná verejne a navonok a v zmysle územného princípu, teda používanie musí byť viazané na územie Slovenskej republiky.

Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu poukázal na to, že návrh na zrušenie neobsahoval odôvodnenie v zmysle § 37 ods. 1 zákona o ochranných známkach a úrad mal konanie zastaviť. K uvedenému možno len podotknúť, že už zo samotného znenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach vyplýva, že dôkazné bremeno v konaní podľa uvedeného ustanovenia nesie majiteľ napadnutej ochrannej známky. Majiteľ musí predložiť dôkazné prostriedky svedčiacie o tom, že ochrannú známku v rozhodnom päťročnom období používal alebo poskytol súhlas na jej používanie tretej osobe. Nie je totiž možné dokazovať nepoužívanie ochrannej známky, ale len jej používanie. Podanie navrhovateľa vzhľadom na charakter podaného návrhu spĺňa zákonné kritériá uplatneného ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach a predmetný argument majiteľa možno považovať za bezdôvodný.

Majiteľ na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky predložil:

- dve nedatované fotografie, na ktorých sú zobrazené tri fľaše vína (Rulandské modré, Sauvignon, Veltlínske zelené) označené etiketou, na ktorej je umiestnené označenie „PREDIUM D.S.C.“,

- tri faktúry vystavené spoločnosťou MOVINO, spol. s r. o. z 15.1.2021, 25.1.2021 a 19.2.2021 pre tretie osoby z Bratislavy, Martina a Zvolena za tovar označený ako PREDIUM Sauvignon, 0,75l, PREDIUM Rulandské modré, 0,75l, PREDIUM Rulandské šedé, 0,75l, PREDIUM Veltlínske zelené, 0,75l, v celkovom množstve spolu 42 ks fliaš v hodnote 250,50 eur,

- cenník výrobkov MOVINO, spol. s r. o., na ktorom je uvedené, že je platný od 20.6.2020, v časti ponuky akostné vína a vína ostatné sú v ponuke pod názvom výrobku PREDIUM druhu vín, Sauvignon Veltlínske zelené, Rulandské šedé, Alibernet rosé, Rulandské modré, Cabernet Sauvignon, všetky ročník 2019.

Majiteľom predložené faktúry a cenník sú datované v rozhodnom období. Predložené fotografie nie sú síce datované, avšak v spojení s predloženými faktúrami z nich možno usudzovať, že zobrazujú výrobky, ktoré boli podľa faktúr dodané tretím osobám. Možno ich teda považovať za dôkazy preukazujúce formu používania, a preto je možné ich zohľadniť pri celkovom hodnotení dôkazov vo vzájomných súvislostiach. Ďalej možno konštatovať, že predložené faktúry sa týkajú územia Slovenskej republiky.

Dôkazy boli vystavené spoločnosťou MOVINO spol. s r. o., s ktorou majiteľ podľa vyjadrenia dlhodobo spolupracoval, ich vzájomná spolupráca vyústila začiatkom roka 2021 vstupom spoločnosti MOVINO spol. s r. o. do spoločnosti majiteľa. Zákon o ochranných známkach v ustanovení § 7c ods. 3 stanovuje, že používanie ochrannej známky so súhlasom majiteľa sa považuje za používanie majiteľom. Možno preto akceptovať, že predložené dôkazy pochádzajúce od spoločnosti MOVINO spol. s r. o. napĺňajú podmienky používania so súhlasom majiteľa.

Z predložených dôkazov vyplýva, že spoločnosť MOVINO spol. s r. o. v januári a februári 2021 predala tovar označený napadnutou ochrannou známkou v množstve 42 kusov fliaš vína, celkovo trom odberateľom na Slovensku v hodnote 250,50 eur. Na predložených nedatovaných fotografiách je znázornené, akým spôsobom bola napadnutá ochranná známka umiestnená na výrobku, t. j. „PREDIUM D.S.C.“. Podľa predloženého cenníka výrobkov spoločnosti MOVINO spol. s r. o. platného od 20.6.2020 by bolo možné usudzovať, že výrobky označené napadnutou ochrannou známkou boli v ponuke, avšak súčasne je nutné zdôrazniť, že len zo samotného cenníka nevyplýva používanie napadnutej ochrannej známky navonok a verejne. Navyše nie je ani možné overiť, či predložený cenník je autentický, odkedy a akým spôsobom bol zverejnený alebo distribuovaný spotrebiteľom a v akom rozsahu. Samotný fakt, že výrobky boli v ponuke bez ďalších dôkazov nie je dostatočný na preukázanie, že v ňom ponúkané výrobky boli dostupné na trhu spotrebiteľom a uvedené na trh.

Po preskúmaní dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti je nutné konštatovať, že dôkazy týkajúce sa predaja 42 kusov fliaš vína označených napadnutou ochrannou známkou počas obdobia dvoch mesiacov v roku 2021 trom odberateľom a cenník ponúkaných výrobkov, nemožno považovať za dostatočné na preukázanie jej skutočného používania pre vína rôzneho druhu, a už vôbec nie vo vzťahu k ostatným zapísaným tovarom a službám v triedach 32, 33 a 42. Dôkazy preukazujú predaj vína vo veľmi malom kvantitatívnom rozsahu počas obdobia 2 mesiacov. Napriek tvrdeniu majiteľa, že sa zameriava na kvalitu, nie kvantitu, podľa faktúr nešlo o drahý tovar, ale o vína v bežnej cenovej relácii, ktoré sú určené širokej dospelaj časti spotrebiteľskej verejnosti. S prihliadnutím na uvedené je predané množstvo vína príliš malé na to, aby vytvorilo alebo zachovalo odbyť pre tovar víno, ktorý je pre priemerného slovenského spotrebiteľa dostupným a obľúbeným alkoholickým nápojom. Preukázaný rozsah používania nemožno považovať za svedčiaci o obchodnej aktivite majiteľa, ktorej cieľom bolo reálne vytvorenie zisku.

Majiteľ poukázal na to, že pôsobí v špecifickom segmente tovarov, ktorým je výroba a predaj vína z hrozna a muštu, na špecifika trhu s vínom, a to predovšetkým špecifické distribučné kanály, ktorými sa tieto produkty dostávajú k spotrebiteľovi. Taktiež upozornil, že spoločnosť MOVINO spol. s r. o. výrobky označené napadnutou ochrannou známkou predávala spotrebiteľom, a to najmä v rámci komisionálneho predaja alebo nákupom a predajom ako distribučný medzičlánok. Tovary, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná, sú na trhu Slovenskej republiky bežne dostupné v obchodnej sieti, ich predaj nie je nijako obmedzený čo sa týka miesta ich predaja, v prípade alkoholických nápojov je ich predaj limitovaný len vekom spotrebiteľov. Ak výrobky označené napadnutou ochrannou známkou boli predávané opisovaným spôsobom, majiteľ mal túto skutočnosť preukázať. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky je na strane majiteľa, z predložených dôkazov však vyplynulo jedine používanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k vínam, aj to v nedostatočnom

rozsahu. Ďalej však z dôkazov nevyplýva, že by sa s tovarmi a službami označenými napadnutou ochrannou známkou obchodovalo na relevantnom trhu.

Majiteľ tiež v návrhu uviedol, že sa o návrhu dozvedel až doručením výzvy úradu 29.7.2021 a uviedol, že v čase viac ako tri mesiace pred podaním návrhu používal napadnutú ochrannú známku na svojich produktoch. V zmysle uplatneného ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach platí, že úrad ochrannú známku nezruší, ak sa medzi uplynutím päťročného obdobia jej nepoužívania a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo a v takomto prípade sa neprihliada na používanie, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky. Predpokladom nezrušenia ochrannej známky v zmysle uvedeného je teda preukázanie skutočného používania, resp. obnovenia skutočného používania ochrannej známky. V tomto konaní však z dôkazov nevyplýva, že by napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania, a to napriek tomu, že predložené dôkazy sú z obdobia viac ako troch mesiacov pred tým, ako sa majiteľ dozvedel o podanom návrhu. Majiteľ tak znáša procesnú zodpovednosť za to, že úrad nemal možnosť urobiť zistenie svedčiacie pre zachovanie jeho ochrannej známky, pretože ak nepredložil v konaní dôkazy o skutočnom používaní ochrannej známky, resp. nepreukázal, že existovali oprávnené dôvody na jej nepoužívanie, nie je tým popretá hypotéza právnej normy uvedená v ustanovení § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach a ochranná známka bude zrušená.

Majiteľ upozornil, že v jeho spoločnosti došlo v januári 2021 k zmene majetkových pomerov, k zmenám v obchodnom vedení spoločnosti, pričom podstatná časť tohto obdobia bola ovplyvnená pandémiou ochorenia Covid-19, preto nedisponuje kompletným účtovníctvom spoločnosti spred roka 2021, pričom práve z tohto účtovníctva by sa malo preukázať používanie ochrannej známky predovšetkým k muštom.

Možno uviesť, že majiteľovi bola poskytnutá dostatočne dlhá lehota na predloženie dôkazov o používaní napadnutej ochrannej známky, dokonca mu bola poskytnutá aj dodatočná lehota na doplnenie jeho vyjadrenia, na ktorú však nereagoval.

Ďalej je nutné konštatovať, že okolnosti, na ktoré poukázal majiteľ, je potrebné považovať za situácie súvisiace s prevádzkovaním obchodných spoločností, ktoré podnikatelia zažívajú a s ktorými musia počítať, tieto druhy ťažkostí sú prirodzenou súčasťou podnikania, nemožno ich však považovať za oprávnené dôvody na nepoužívanie ochrannej známky. Pojem oprávnené dôvody sa musí chápať ako týkajúci sa okolností, ktoré vznikli nezávisle od vôle majiteľa a ktoré mu znemožňujú využívať ochrannú známku alebo spôsobujú, že jej využívanie je nezmyselné, nie okolnosti súvisiace s určitými obchodnými ťažkosťami, ktoré zažíva. Zmeny v spoločnosti, na ktoré poukázal majiteľ, nie sú dôvodmi, ktoré by vznikli nezávisle od jeho vôle, keďže sa priamo týkali zmien pomerov v jeho spoločnosti. Napriek tomu, že k uvedeným zmenám dochádzalo v období ovplyvnenom pandémiou ochorenia Covid-19, s prihliadnutím na to, že v súčasnosti správa spoločností prebieha už väčšinou v elektronickej podobe a s ohľadom na tovary označované ochrannou známkou, ktoré bolo možné predávať a uvádzať na trh aj počas pandémie, a tiež poskytovať zapísané služby, ani túto okolnosť nie je možné v tomto prípade vziať do úvahy ako oprávnený dôvod na nepoužívanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám.

Na základe uvedeného a predložených dôkazov nemožno považovať za preukázané skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v obchodnom styku v súvislosti so zapísanými tovarmi a službami. Je nutné konštatovať, že majiteľ neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám v triedach 32, 33 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach. Majiteľ napadnutej ochrannej známky predloženými dokladmi nepreukázal ani žiadne oprávnené dôvody jej nepoužívania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie

možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš
podpredseda úradu

Doručiť:

Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mgr. Milan Petráš, advokát, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, Slovenská republika