

Banská Bystrica 20. 10. 2022
POZ 1059-2021/Z-278-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1059-2021 zo 16.4.2021 prihlasovateľa Miroslava Kováčika, Kriváň 428, Kriváň, ktorého v konaní zastupuje spoločnosť MG LEGAL s.r.o., Hlavná 6, Košice-Staré Mesto,

sa zamieťa

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 22.4.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie „ICONIC“ je prihlásené pre tovary „*bytové zariadenie (dekoračné predmety); nábytok, zrkadlá, rámy na obrazy; strieborné sklo (zrkadlové); zrkadlá; police na knihy; písacie stoly; kancelársky nábytok; nábytok; stoličky; kreslá; komody, zásuvkové kontajnery, bielizníky; stoly; servírovacie stolíky; posteľe; police (samostatne stojaci nábytok); kovový nábytok; pracovné stoly; sofy; pohovky; sochy z dreva, vosku, sadry alebo plastov; kovové stoly; toaletné stolíky; profily na obrazové rámy; police; vitríny (nábytok); rámy na obrazy; taburetky; police (nábytok); knižnice (nábytok); stojany na oblečenie; šatníky; taburety“ v triede 20, „bytový textil; textilné alebo plastové záclony a závesy; textilie imitujúce kožušiny; čalúnnické textilie; tkaniny; textilné materiály; stolové behúne, nie papierové; bavlnené textilie; posteľné pokrývky; prešívané posteľné pokrývky; obliečky na matrace; papierové posteľné pokrývky; obrusy (okrem papierových); cestovné deky; textilie na bielizeň; plachty; prikrývky; páperové prikrývky, periny; posteľná bielizeň; stolová bielizeň (nie papierová); bytový textil; obliečky na vankúše; umelý hodváb (textilie); textilné alebo plastové závesy; záclonovina; textilné podložky pod poháre alebo taniere (prestieranie); textilné nástenné dekorácie; ozdobné obliečky na vankúše; textilné prestieranie na stolovanie; posteľné pokrývky a prikrývky“ v triede 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 22.4.2021 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že Výlučne slovné označenie „ICONIC“ je tvorené jediným všeobecným slovným prvkom, ktorý v anglickom jazyku znamená „*kultový, ikonický, podobajúci sa ikonám, (form. aj symbolický, tradičný, vychýrený, kultový*“.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy úrad jednoznačne vyvodil, že označenie „ICONIC“ len jednoducho opisuje kvalitu, charakter (iné vlastnosti) a zameranie tovarov prihlásených v triedach 20 a 24.

Preto je označenie „ICONIC“ vo vzťahu k prihláseným tovarom označením opisným, ktoré poskytuje relevantným užívateľom predmetných tovarov, ktorými sú v tomto prípade bežní občania SR, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, len jednoduchú informáciu o tom, že predmetné tovary (z oblasti nábytku, textílií a pod.) sú svojou kvalitou, a teda aj charakterom (inými vlastnosťami) zamerané vyššiu úroveň a resp. vyššiu kvalitu.

Nadväzne úrad uviedol, že ide o výlučne slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb či subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné slovné označenie. Z týchto skutočností vyplýva absencia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným tovarom.

K tomu úrad doplnil, že absenciu rozlišovacej spôsobilosti skúmaného označenia podčiarkuje aj skutočnosť, že prihlásené označenie je zároveň aj označením laudatórnym (pochvalným). Prostredníctvom slova „ICONIC“ (ikonický, tradičný, vychýrený, kultový) sa takto označeným tovarom pripisuje určitá pochvala, resp. hodnota vyššej kvality v porovnaní s ostatnými poskytovateľmi rovnakých tovarov a užívateľa tak navádza k úsudku, že prihlasované tovary sú nadštandardné a tým toto označenie zvyhodňuje prihlasovateľa oproti iným poskytovateľom takýchto tovarov. Laudatórne označenia bez doplňujúcich dištinkívnych prvkov sa v známkovej praxi považujú za označenia bez rozlišovacej spôsobilosti.

V závere prieskumu z 22.4.2021 úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochranného známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou uvedenou v liste doručenom úradu dňa 17.5.2021. V ňom zaujal nesúhlasné stanovisko s výsledkom daného prieskumu.

V úvode svojich argumentácií poukázal na to, že si prihlasuje ochrannú známku na území Slovenskej republiky kde je úradným jazykom slovenčina, a to prostredníctvom Úradu priemyselného vlastníctva SR, pričom prípadne zapísaná ochranná známka sa má používať výlučne na území Slovenskej republiky. Preto prihlasovateľ považuje odôvodnenie zistených zápisných prekážok zo strany úradu z dôvodu, že predmetné označenie pozostáva z anglického slova v znení „ICONIC“, za irelevantné. Svoju domnienku o tejto irelevantnosti sa snaží podčiarknuť aj konštatovaním, že slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra Slovenskej akadémie vied nepozná výraz „ICONIC“, a že v slovenskom jazyku nie je slovom „ICONIC“ označovaný tovar ani služba.

K tomu prihlasovateľ ešte dodal, že úrad sa obmedzuje len na anglický preklad slova „ICONIC“ z angličtiny do slovenčiny, a že zároveň argumentuje tým, že relevantný spotrebiteľ v SR rozumie tomuto hovorovému výrazu zaužívanému v anglicky hovoriacich krajinách, čo považuje za ničím nepodložený subjektívny názor úradu.

Úrad, vychádzajúc z prvej poznámky prihlasovateľa, že si prihlasuje ochrannú známku na území Slovenskej republiky kde je úradným jazykom slovenčina, a to prostredníctvom Úradu priemyselného vlastníctva SR, pričom prípadne zapísané predmetné označenie sa má používať výlučne na území Slovenskej republiky, má za potrebné uviesť, že v známkovej praxi Úradu priemyselného vlastníctva SR zďaleka nejde o prvý prípad prihlášky ochranného známky s

výlučne slovným opisným označením v anglickej verzii, ktorá bola zamietnutá. Úrad totiž už dlhobojšie vykonáva prieskum sémantického obsahu slovných prvkov prihlasovaných označení nielen v úradnom (slovenskom) jazyku, ale aj vo svetových jazykoch, predovšetkým v anglickom, nemeckom či francúzskom jazyku, samozrejme pokiaľ ide o bežnejšie pojmy v rámci týchto jazykov. Niet pochyb, že výraz „iconic“ patrí k tým bežným pojmom.

V tomto ohľade je potrebné tiež uviesť, že relevantná časť slovenskej verejnosti je v súčasnosti už do takej miery vzdelaná v oblasti najvýznamnejšieho svetového jazyka, akým je angličtina, že s významového hľadiska je schopná jednoznačne rozpoznať bežný anglický pojem „iconic“, majúci prostredníctvom svojho slovného základu, popri ostatných vyššie uvedených slovenských významoch, evidentnú podobu so spisovným slovenským ekvivalentom v znení „ikonický“.

Okrem toho je možné poukázať aj na príklady používania anglického pojmu „ICONIC“ v obchodných zvyklostiach na území Slovenskej republiky. Ide napr. o známu nábytkársku spoločnosť „ASKO NÁBYTOK“, pôsobiacu svojou obchodnou sieťou aj na území Slovenskej republiky, ktorá na svojej internetovej stránke <https://www.asko-nabytok.sk/1003224.7-horna-kuchynska-skrinka-iconic-80gus-72-buk-iconic-sirka-80-cm> ponúka výrobok pod názvom „horná kuchynská skrinka **Iconic**“. Pritom táto spoločnosť ponúka aj ďalšie druhy svojich produktov pod predmetným označením, ktoré sa dajú ľahko vyhľadať po zadaní pojmu „iconic“ do vyhľadávacieho poľa spomínanej webovej stránky. Keďže si prihlasovateľ v predmetnej prihláške ochrannej známky nárokuje okrem tovarov nábytkového charakteru v triede 20 aj tovary textilného charakteru v triede 24 (napr. aj záclony či závesy), je možné uviesť, že aj v tejto oblasti sa v rámci obchodných zvyklostí používa pojem „ICONIC“. Ako príklad je možné uviesť firmu „UNITEX Bytový textil“ z Púchova, ktorá na svojej webovej stránke <https://unitex.sk/sk/produkt/iconic-hotova-dekoracna-zaclona-na-kruzky-140x270cm> ponúka výrobok pod názvom „**ICONIC** Hotová dekoračná záclona na krúžky“. Podobných príkladov by bolo možné uviesť viacero.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zjavné, že domnienka prihlasovateľa ohľadom toho, že by opisné výlučne slovné označenie „ICONIC“ malo byť vo vzťahu k predmetným tovarom na území Slovenskej republiky dostatočne originálne, resp. dištinkatívne pre jeho zápisnú spôsobilosť iba z toho titulu, že má anglické znenie, nie je opodstatnená. Inak povedané, jeho poukazovanie v danej súvislosti na to, že si cudzojazyčné označenie prihlasuje ako ochrannú známku na území Slovenskej republiky, kde je úradným jazykom slovenčina, je irelevantné. Z toho nadväzne vyplýva, že rovnako irelevantný je aj prihlasovateľov argument ohľadom konštatovania skutočnosti, že označenie „ICONIC“ nie je obsiahnuté v slovníkovom portáli Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra Slovenskej akadémie vied. Preto je možné konštatovať, že v rámci prvej časti svojich argumentácií prihlasovateľ nijako nevyvrátil úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Prihlasovateľ sa v ďalšej časti listu zo 17.5.2021 snaží obhájiť zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia „ICONIC“ poukazaním na nasledovné zapísané ochranné známky, ktoré dáva do analógie s predmetným prípadom:

- Slovná ochranná známka „BE ICONIC“ č. 1080236 registrovaná úradom EUIPO,
- Slovná ochranná známka „ICONIC LONDON“ č. 1308189 registrovaná úradom EUIPO,
- Slovná ochranná známka „ICONIC“ č. 1383066 registrovaná úradom EUIPO,
- Slovná ochranná známka „ICONICS“ č. 007310691 registrovaná úradom EUIPO,
- Slovná ochranná známka „ICONIC“ č. 008677461 registrovaná úradom EUIPO,
- Slovná ochranná známka „ICONIC“ č. 012342986 registrovaná úradom EUIPO,
- Slovná ochranná známka „ICONIC SKIN“ č. 012595071 registrovaná úradom EUIPO.

Na základe uvedených príkladov ochranných známok EÚ, prihlasovateľ má za to, že pojem „ICONIC“ má rozlišovaciu spôsobilosť, keďže to preukazuje aj rozhodovacia prax EUIPO vo veci registrácie ochranných známok EÚ.

Úrad preskúmal vyššie uvedené príklady ochranných známok, pričom skôr než uvedie vyhodnotenie ich porovnania s predmetným prípadom, je potrebné uviesť, že v oblasti známkového práva je analógia prípustná výlučne v identických prípadoch. Avšak vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známok, ktoré sú dané hlavne charaktermi,

druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom sa nemožno odvolávať na odlišnosť konania. Existujúce zápisy ochranných znáмок nevedú ani samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania k nároku na zápis označenia, ktoré nespĺňa podmienky zákona.

Ad. EUTM č. 1080236 „BE ICONIC“ – v prvom rade je potrebné uviesť, že znenie označenia v tomto prípade nie je identické s predmetným označením, ide dokonca o slogan a nie o priamy opis vlastností či kvality dotknutých tovarov uvedených vo výlučnej triede 3, ktorú mimochodom predmetná prihláška ochrannej známky neobsahuje. Nejde tak o skutkovo identický prípad s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Ad. EUTM č. 1308189 „Iconic London“ – opäť nejde o identické označenie s prihláseným označením, pričom, prívlastok „ikonický“ nie je vzťahovaný na dotknuté tovary či služby, ale k hlavnému mestu Spojeného Kráľovstva. Okrem toho, táto príkladom uvedená ochranná známka je zapísaná pre odlišné čísla tried tovarov a služieb, než sú uvedené v predmetnej prihláške ochrannej známky. Ani v tomto prípade nejde o skutkovo identický prípad s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Ad. EUTM č. 1383066 „ICONIC“ – táto ochranná známka je zapísaná výlučne pre tovary nápojového charakteru či pre výživové doplnky v triedach 5 a 32. Čiže nejde len o odlišné čísla tried v rámci porovnávaných prípadov, ale je potrebné poukázať aj na to, že pri spomenutých tovaroch v triede 5 a 32 nie je možné uvažovať z hľadiska ich povahy o nejakom ikonickom vzhľade či dizajne, ako je tomu napr. pri nábytku či záclonách. Nejde preto o skutkovo identický prípad s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Ad. EUTM č. 007310691 „ICONICS“ – okrem neidentického označenia s predmetným označením, ide o ochrannú známku prihlásenú výlučne pre tabakové a fajčiarske výrobky v rámci triedy č. 34. To znamená, že okrem nezhodných tried ide o úplne odlišný charakter tovarov, než sú tie prihlasované. Preto nie je možné hovoriť o skutkovo identickom prípade s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Ad. EUTM č. 008677461 „Iconic“ – táto ochranná známka je zapísaná pre odlišné tovary, a navyše v inej triede (č. 21), než sú triedy tovarov (č. 20 a 24) uvedené v predmetnej prihláške ochrannej známky. Nejde o skutkovo identický prípad s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Ad. EUTM č. 012342986 „ICONIC“ - táto ochranná známka je tiež zapísaná pre odlišné tovary, a rovnako tak v iných triedach (č. 9, 12 a 28), než sú triedy tovarov (č. 20 a 24) uvedené v predmetnej prihláške ochrannej známky. Ani pri tejto príkladom uvedenej ochrannej známke nejde o skutkovo identický prípad s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Ad. EUTM č. 012595071 „iconic skin“ - táto ochranná známka nemá identické znenie s predmetným označením, okrem toho je zapísaná pre odlišné tovary aj pre odlišné čísla tried tovarov a služieb. Navyše pridaný slovný prvok „skin“ (koža, pokožka) určite neposkytuje priamy opis vlastností dotknutých tovarov, resp. je vo vzťahu k nim fantazijný. Jednoznačne nejde o skutkovo identický prípad s predmetnou prihláškou ochrannej známky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že poukázaním na príklady iných ochranných znáмок, prihlasovateľ neodôvodnil zápisnú spôsobilosť predmetného označenia „ICONIC“ vo vzťahu k prihláseným tovarom, resp. nijako týmito argumentmi nepripel k prekonaniu úradom vyvođených zápisných prekážok predmetného označenia.

Prihlasovateľ v ďalšej časti svojich argumentácií uviedol, že anglický pojem „ICONIC“ v preklade do slovenského jazyka znamená „ikonický, resp. „kultový, pričom pojem „ikonický“ podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená „obrazný“. K tomu dodal, že Slovník súčasného slovenského jazyka, pod pojmom „ikonický“ zase rozumie „vzťahujúci sa na ikony, výtvarné diela pravoslávnej alebo gréckokatolíckej cirkvi; charakteristický pre ikony“ resp. „vzťahujúci sa na ikonu, na ikonku, grafický symbol na monitore počítača; príznačný pre ikonu“ resp. „vzťahujúci sa na ikonickosť; príznačný pre ikonickosť“ resp. „vzťahujúci sa na ikonu, obdivovaného predstaviteľa, predmet al. symbol určitého obdobia“. K výrazu „kultový“ uviedol, že Krátky slovník slovenského jazyka ho vzťahuje na pojem „kult“, ktorý má význam „náboženské uctievanie“.

Na základe vyššie uvedenej analýzy prihlasovateľ tak ďalej vyvodil, že podľa jeho názoru nie je spojitosť medzi pojmom „ICONIC“ (resp. medzi jeho slovenským prekladom) a argumentom úradu, že tento pojem poskytuje bežným občanom SR informáciu o vyššej úrovni či kvalite predmetných tovarov. Uviedol tiež, že žiaden z oficiálnych výkladov pojmu „ikonický“ či „kultový“, nijakým spôsobom neodkazuje na kvalitu tovarov. Preto prihlasovateľ má za to, že pojem „ICONIC“ má rozlišovaciu spôsobilosť, pričom nijako z pohľadu bežných občanov SR nevyvoláva asociáciu s vyššou kvalitou tovarov. A teda nesúhlasí s názorom úradu, že tento pojem by nabádal k tomu, že prihlasované tovary sú nadštandardné.

Úrad v reakcii na vyššie uvedený názor prihlasovateľa uvádza, že v známkovej praxi jednoznačne platí (aj v zmysle USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE EURÓPSKEJ ÚNIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO (EUIPO), Časť B, Prieskum, Oddiel 4 Absolútne dôvody zamietnutia, kapitola 5.4 **Dvojaký význam**), že *„Častý argument prihlasovateľov, že prihlasované výrazy majú viac ako jeden význam, pričom jeden z nich nie je vo vzťahu k tovarom/službám opisný, by sa mal zamietnuť. Na zamietnutie podľa článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia o OZEÚ stačí, ak je vo vzťahu k príslušným tovarom a službám opisný aspoň jeden z možných významov daného výrazu ((23/10/2003, C-191/01 P, Doublemint, EU:C:2003:579, § 32; confirmed by 12/02/2004, C-363/99, Postkantoor, EU:C:2004:86, § 97). Vzhľadom na to, že preskúmanie sa musí zameriavať na tovary/služby uvedené v prihláške, argumenty týkajúce sa ostatných možných významov slova/slov tvoriaceho/tvoriacich prihlasovanú ochrannú známku (ktoré sa netýkajú príslušných tovarov/služieb) sú nepodstatné“.*

Podľa vyššie uvedeného usmernenia tak jednoznačne možno konštatovať, že prihlasovateľ v rámci danej argumentácie účelovo vyňal z celej škály významov prekladu slova „iconic“ iba tie slovníkové významové ekvivalenty (ikonický, kultový), ktoré by potenciálne mohli vyvrátiť úradom vyvedené zápisné prekážky prihláseného označenia. Avšak, ak v zmysle dotknutého usmernenia zoberieme do úvahy aspoň jeden z relevantných významov anglického slova „iconic“, konkrétne „vychýrený“ (Lingea Lexicon 2002), potom ide o jednoznačne laudatórny spôsob vyzdvihnutia kvality predmetných tovarov. Okrem toho, ak aj vezmeme do úvahy iba ten jediný prihlasovateľom vybraný ekvivalent anglického slova „iconic“ = „ikonický“, potom jeden z jeho viacerých významov, ktorý prihlasovateľ interpretoval vyššie, má aj význam v znení „vzťahujúci sa na predmet určitého obdobia“, keď za týmto slovenským významom neuviedol v dotknutom slovníku následne uvedený príklad v znení „ikonický tvar fľaše kokakoly“.

Na základe vyššie uvedeného objasnenia úrad má za to, že prihlasovateľova podrobnejšia analýza významového obsahu anglického slova „iconic“, za účelom prekonania jeho zápisných prekážok, je neopodstatnená.

Prihlasovateľ v samotnom závere listu zo 17.5.2021 ešte poukázal na svoju internetovú stránku prevádzkovanú od roku 2018 v súvislosti s jeho živnosťou pod názvom Miroslav Kováčik – ICONIC, pričom je zároveň aj prevádzkovateľom internetovej stránky www.zrkadlaiconic.sk.

Úrad vzal na vedomie vyššie uvedenú skutočnosť, pričom pripúšťa, že časť nepreukázaného počtu relevantnej verejnosti na území Slovenskej republiky si mohla na základe uvedených webových stránok dočasne spojiť meno prihlasovateľa s prihláseným slovným označením „ICONIC“ a jeho tovarmi. Ale zároveň je potrebné uviesť aj tú skutočnosť, že prihlasovateľ nie je jedinou osobou na slovenskom trhu, ktorá môže byť s predmetným označením a nadväzne s dotknutými tovarmi spájaná. Úrad prieskumom internetovej databázy už vyššie preukázal, že rovnaké, alebo podobné tovary, ktoré si nárokuje prihlasovateľ, sú označované pojmom „ICONIC“ aj ďalšími osobami či subjektmi. Dá sa povedať, že aj subjektmi s podstatne väčším dosahom či rozsahom pôsobenia na trhu Slovenskej republiky než je samotný prihlasovateľ (viď napr. vyššie uvedená spoločnosť „ASKO NÁBYTOK“). Čiže existencia vyššie spomenutej webovej stránky nemôže zabezpečiť, aby relevantný spotrebiteľ bol spôsobilý určiť na základe slovného označenia „ICONIC“ obchodný pôvod prihlásených tovarov. Takže ani v záverečnej časti svojich argumentácií prihlasovateľ neodôvodnil zápisnú spôsobilosť predmetného označenia „ICONIC“ vo vzťahu k prihláseným tovarom, resp. nijako týmto argumentom neprispel k prekonaniu úradom vyvedených zápisných prekážok predmetného označenia.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované označenie „ICONIC“ nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známkok, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

MG LEGAL s.r.o.,