



Banská Bystrica 15. 3. 2022  
OZ 190979/II-23-2022

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 26. júna 2020 navrhovateľom Štros Agro, s. r. o., Býšť 59, 533 22 Býšť, Česká republika, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Davidom Štrosom, AK Štros & Kusák, Panenská 29, 811 03 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. OZ 190979/I-19-2020 z 15. mája 2020 vo veci návrhu na zrušenie slovnéj ochrannéj známky č. 190979 „CRYSTALIS“, majiteľa Crystalis, s. r. o., Antala Staška 1075/41a, 140 00 Praha 4, Česká republika, v konaní zastúpeného patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „majiteľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 1 písm. a) a § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie zn. OZ 190979/I-19-2020 z 15. mája 2020 mení takto:

**ochranná známka č. 190979 sa zrušuje pre tovary „prístroje na prípravu, ohrev, chladenie a dávkovanie nápojov“ v triede 11, „šperky, drahokamy, drahé kamene, hodinárske výrobky“ v triede 14, „výrobky z papiera“ v triede 16, „výrobky z dreva, korku a iných prírodných materiálov a plastov“ v triede 20, „sklenené, porcelánové a kameninové výrobky, napr. vázy, čaše, lustre, misky“ v triede 21, „nealkoholické nápoje s výnimkou pramenitej vody, minerálne a šumivé vody, pivo“ v triede 32 a „alkoholické nápoje“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

**Ochranná známka zostáva v platnosti pre tovary „pramenitá voda“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

**Čiastočné zrušenie ochrannéj známky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov účinné od 1. júla 2019.**

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. OZ 190979/I-19-2020 z 15. mája 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) na základe návrhu čiastočne zrušená slovná ochranná známka č. 190979 „CRYSTALIS“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) pre všetky tovary v triedach 11, 14, 16, 20, 21, 33 a pre tovary „pivo“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to s účinnosťou od 1. júla 2019. Napadnutá ochranná známka zostala v platnosti pre tovary „nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ podaný návrh na zrušenie, ktorý sa týkal všetkých

zapísaných tovarov, odôvodnil skutočnosťou, že majiteľ napadnutú ochrannú známku skutočne nepoužíval na území Slovenskej republiky pre zapísané tovary počas nepretržitého obdobia najmenej piatich po sebe idúcich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že majiteľ preukázal skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v rozhodnom období na území Slovenskej republiky vo vzťahu k pramenitej vode, t. j. vo vzťahu k tovarom „*nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa prvostupňového orgánu bolo preukázané, že išlo o dodávky výrobku s názvom „crystalis“ odberateľovi na Slovensku v období rokov 2014 až 2018 v nezanedbateľnom množstve. Prvostupňový orgán zastal názor, že tovar označený napadnutou ochrannou známkou bol podľa predložených faktúr dodávaný v dostatočnej frekvencii v zachovanej kontinuite a objem tovaru označeného napadnutou ochrannou známkou jednoznačne preukazuje, že cieľom takéhoto používania bolo reálne vytvárať a udržiavať odbyť daného tovaru – vody „crystalis“ na území Slovenskej republiky, pričom nešlo len o používanie symbolické alebo fiktívne, iba s cieľom zachovať práva z ochrannej známky.

Čo sa týka ostatných tovarov, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka zapísaná do registra, t. j. tovarov v triedach 11, 14, 16, 20, 21, 33 a tovaru „*pivo*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán dospel k záveru, že majiteľ vo vzťahu k nim nepreukázal jej skutočné používanie. V tejto súvislosti tiež konštatoval, že majiteľ nepreukázal existenciu žiadnych oprávnených dôvodov jej nepoužívania.

Proti tomuto rozhodnutiu, konkrétne proti časti rozhodnutia, ktorou prvostupňový orgán napadnutú ochrannú známku ponechal v platnosti pre časť tovarov v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, podal navrhovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Navrhovateľ zdôraznil, že ako vyplýva z obsahu spisu a tiež z napadnutého rozhodnutia, majiteľ preukázal skutočné používanie napadnutej ochrannej známky len pre neochutenú pramenitú, resp. stolovú (balenú) vodu, ktorá tvorí len úzko vymedzenú časť skupiny tovarov „*nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody*“, pre ktoré napadnutá ochranná známka zostala v platnosti.

V tejto súvislosti poznamenal, že v prípade podania návrhu na zrušenie ochrannej známky z dôvodu jej nepoužívania je súčasťou rozhodovania tiež posúdenie preukázaného rozsahu používania ochrannej známky s ohľadom na to, pre akú kategóriu tovarov je známka zapísaná a aké všetky tovary táto kategória zahŕňa. Ako vyplýva z rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-307/13 z 9. decembra 2014 *Capella EOOD vs. EUIPO*, bod 21 „*ak bola napadnutá ochranná známka zapísaná pre kategóriu tovarov alebo služieb, ktorá je taká široká, že je v nej možné rozlíšiť podkategórie, na ktoré možno nahliadať samostatne, je možné, že majiteľ uvedenej ochrannej známky bude schopný dokázať, že ochranná známka bola riadne používaná len vo vzťahu k časti týchto tovarov alebo služieb, pričom v takom prípade poskytuje zápis predmetnej ochrannej známky ochranu len pre podkategóriu alebo podkategórie, do ktorých patria tovary alebo služby, pre ktoré bola ochranná známka skutočne používaná*“. Na doplnenie navrhovateľ citoval tiež z rozsudku Mestského súdu v Prahe č. k. 9 A 9 A 274/2011- 38 „*Ambrosius*“.

Navrhovateľ poukázal tiež na to, že o návrhu na zrušenie slovnej ochrannej známky majiteľa zapísanej v Českej republike č. 185165 „CRYSTALIS“ rozhodoval aj Úrad priemyselného vlastníctva Českej republiky (ďalej „ÚPV ČR“), ktorý za rovnakej situácie rozhodol tak, že ochrannú známku ponechal v platnosti len pre balenú vodu, nie však pre nealkoholické nápoje každého druhu. Navrhovateľ v prílohe podaného rozkladu predložil rozhodnutie ÚPV ČR zn. 0-85550/DI9068724/2019/ÚPV z 5. júna 2020, pričom v podanom rozklade citoval z jeho odôvodnenia, ktoré označil za správne a aplikovateľné aj v slovenskom právnom prostredí, keďže je založené na práve a súdnej praxi EÚ.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že napadnutá ochranná známka bude zrušená aj v časti triedy 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a zostane v platnosti len pre „*stolovú (balenú) vodu*“ v tejto triede.

Listom úradu z 31. júla 2020 bol rozklad zaslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ sa k podanému rozkladu v stanovenej lehote nevyjadril a ani nepožiadal o jej predĺženie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach účastník konania je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 3 zákona o ochranných známkach páva a právne vzťahy z ochranných známk zapísaných do registra do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná, počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

Podľa § 34 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak sa dôvod na zrušenie týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad zruší ochrannú známku len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 34 ods. 5 zákona o ochranných známkach zrušenie ochrannej známky je účinné odo dňa podania návrhu na jej zrušenie alebo od skoršieho dňa, ktorý bol na žiadosť účastníka konania v rozhodnutí o zrušení ochrannej známky určený ako deň, ku ktorému dôvod zrušenia nastal, ak účastník konania o zrušení ochrannej známky preukáže právny záujem.

Napadnutá slovná ochranná známka č. 190979 „CRYSTALIS“, majiteľa Crystalis, s. r. o., Antala Staška 1075/41a, 140 00 Praha 4, Česká republika, s právom prednosti od 21. novembra 1995, bola 19. mája 2000 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „*prístroje na prípravu, ohrev, chladenie a dávkovanie nápojov*“ v triede 11, „*šperky, drahokamy, drahé kamene, hodinárske výrobky*“ v triede 14, „*výrobky z papiera*“ v triede 16, „*výrobky z dreva, korku a iných prírodných materiálov a plastov*“ v triede 20, „*sklenené, porcelánové a kameninové výrobky, napr. vázy, čaše, lustre, misy*“ v triede 21, „*nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody, pivo*“ v triede 32 a „*alkoholické nápoje*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že navrhovateľ nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky, konkrétne s jeho záverom, podľa ktorého napadnutá ochranná známka

zostala v platnosti pre tovary „*nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti konštatoval, že majiteľ preukázal skutočné používanie napadnutej ochrannej známky len pre nechutenú pramenitú, resp. stolovú (balenú) vodu, ktorá tvorí len úzko vymedzenú časť skupiny tovarov, pre ktoré napadnutá ochranná známka zostala v platnosti. Pokiaľ ide o časť napadnutého rozhodnutia, ktorou prvostupňový orgán napadnutú ochrannú známku zrušil pre tovary v triedach 11, 14, 16, 20, 21, 33 a pre zostávajúce tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, proti tejto časti navrhovateľ v podanom rozklade nenamietal, a keďže odvolací orgán je podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, táto časť napadnutého rozhodnutia nebude predmetom preskúmania orgánom rozhodujúcim o rozklade.

V súvislosti s uplatneným dôvodom na zrušenie ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že základným predpokladom zachovania existencie ochrannej známky ako predmetu práva je jej používanie vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je zapísaná v registri. Povinnosť skutočne používať ochrannú známku možno jednoznačne vyvodiť zo samotnej funkcie ochrannej známky, ktorou je schopnosť odlíšiť tovary a služby jej majiteľa od tovarov a služieb iných osôb. Na to, aby ochranná známka plnila svoj účel, je potrebné, aby spotrebiteľ mal možnosť prísť do kontaktu s tovarmi a službami ňou označovanými v takom rozsahu, aby si vytvoril väzbu medzi ochrannou známkou a jej majiteľom a na tomto základe odlíšil tovary a služby majiteľa od tovarov a služieb iných subjektov na trhu. Zmyslom ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach je zamedziť hromadeniu takých ochranných známkov v registri, ktoré nie sú skutočne používané – teda neplnia funkciu ochrannej známky, uľahčiť známkovú rešerš a zároveň zabrániť sporom, zdrojom ktorých sú ochranné známky, ktoré nie sú skutočne používané. Zrušením ochrannej známky z dôvodu nepoužívania má dôjsť k odstráneniu nežiaduceho stavu spočívajúceho v tom, že sa poskytuje ochrana takej ochrannej známke, ktorá nie je skutočne používaná.

V prípade dôvodu na zrušenie ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach nesie dôkazné bremeno majiteľ ochrannej známky, ktorá má byť zrušená. V konaní pred úradom musí majiteľ predložiť dôkazné prostriedky, ktoré svedčia o tom, že svoju ochrannú známku v rozhodnom období skutočne používal buď sám alebo so súhlasom majiteľa bola jeho ochranná známka používaná treťou osobou. Pokiaľ ide o formu preukázania používania ochrannej známky, majiteľ musí preukázať jej používanie v spojení s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná a vo forme, v akej je zapísaná v registri, prípadne vo forme líšiacej sa len v nepodstatných detailoch, ktorá nemení jej rozlišovaciu spôsobilosť. Používanie ochrannej známky sa posudzuje v zmysle územného princípu, teda musí byť viazané k územia Slovenskej republiky. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s požiadavkou na skutočné používanie ochrannej známky uvádza, že skutočné používanie nepredstavuje také používanie, ktoré je len symbolické a slúži len na zachovanie práv majiteľa ochrannej známky. Nepoužívanie ochrannej známky možno ospravedlniť preukázaním oprávnených dôvodov.

Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ majiteľ predloží dôkazy o skutočnom používaní ochrannej známky, resp. preukáže, že existovali oprávnené dôvody na jej nepoužívanie, je tým popretá hypotéza právnej normy uvedená v ustanovení § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach a ochranná známka nebude zrušená. V opačnom prípade znáša majiteľ procesnú zodpovednosť za to, že úrad nemal možnosť urobiť zistenie svedčiace pre zachovanie jeho ochrannej známky.

Z obsahu spisu vyplynulo, že návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 1. júla 2019. Od registrácie napadnutej ochrannej známky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov. Skutočné používanie napadnutej ochrannej známky je preto potrebné preskúmať v období od 1. júla 2014 do 30. júna 2019.

Majiteľ v prílohe svojho vyjadrenia k návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky predložil kópie faktúr z obdobia rokov 2004 a 2014 až 2018. Faktúry z relevantného obdobia (obdobie rokov 2014 – 2019) predstavovali podľa vyjadrenia majiteľa náhodný výber siedmich faktúr, pričom všetky faktúry boli vystavené majiteľom napadnutej ochrannej známky pre odberateľa na Slovensku, a to spoločnosť Dolphin Slovakia, s. r. o., Bratislava.

Prvostupňový orgán na základe posúdenia predložených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach konštatoval, že v predmetnom prípade možno mať za preukázané, že majiteľ v rozhodnom období dodával na trh

pramenitú vodu s názvom „crystalis“. Išlo pritom o dodávky tohto výrobku odberateľovi na Slovensku v období rokov 2014 až 2018 v nezanedbateľnom množstve. Celkový rozsah predaného objemu vyplývajúci z doložených faktúr v sume 197 800 českých korún prvostupňový orgán považoval za dostatočný na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky v obchodnom styku v súvislosti s tovarmi „*nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Pokiaľ ide o ostatné tovary, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka zapísaná do registra, prvostupňový orgán dospel k záveru, že vo vzťahu k týmto majiteľ neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania aj vo vzťahu k nim.

V podanom rozklade navrhovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o preukázaní skutočného používania napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom, pre ktoré táto na základe prvostupňového rozhodnutia zostala v platnosti, konkrétne s rozsahom, pre ktorý prvostupňový orgán napadnutú ochrannú známku ponechal v platnosti, a to s ohľadom na skutočnosť, že majiteľ preukázal jej skutočné používanie len pre pramenitú, resp. stolovú (balenú) vodu.

Pokiaľ ide o samotné hodnotenie dôkazov predložených majiteľom za účelom preukázania skutočného používania napadnutej ochrannej známky prvostupňovým orgánom, toto nebolo navrhovateľom v podanom rozklade napadnuté. Na základe skutočnosti, že odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, ako to už bolo uvedené aj skôr, nebude sa preskúmaním dôkazov bližšie zaoberať a v ďalšom bude vychádzať zo záveru, že na ich základe možno mať za preukázané skutočné používanie napadnutej ochrannej známky pre tovary „*pramenitá voda*“. Na doplnenie možno uviesť, že s uvedeným konštatovaním sa stotožnil aj navrhovateľ v podanom rozklade.

Čo sa týka rozsahu tovarov, pre ktorý napadnutá ochranná známka na základe prvostupňového rozhodnutia zostala v platnosti, t. j. pre tovary „*nealkoholické nápoje, minerálne a šumivé vody*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť nasledujúce. Ako vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ, v prípade, ak bola ochranná známka zapísaná pre kategóriu tovarov alebo služieb, ktorá je taká široká, že je v nej možné rozlíšiť podkategórie, na ktoré možno nahliadať samostatne, dôkaz, že ochranná známka bola riadne používaná vo vzťahu k časti týchto tovarov alebo služieb, poskytuje ochranu len pre podkategóriu alebo podkategórie, pod ktoré spadajú tovary alebo služby, pre ktoré bola ochranná známka skutočne používaná. Naopak, ak bola ochranná známka zapísaná pre tovary alebo služby určené tak presne a tak obmedzene, že nie je v tejto kategórii možné urobiť žiadne významné členenie, potom dôkaz o riadnom používaní ochrannej známky pre tovary a služby nevyhnutne pokrýva celú túto kategóriu [rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-307/13 z 9. decembra 2014, Capella EOOD vs. EUIPO, bod 21; rozsudky Súdu prvého stupňa vo veci T-126/03 zo 14. júla 2005, Reckitt Benckiser (Espana) vs. EUIPO, bod 45 a vo veci T-256/04 z 13. februára 2007, Mundipharma vs. EUIPO, bod 23].

V súvislosti s tovarmi „*minerálne a šumivé vody*“, pre ktoré prvostupňový orgán ponechal napadnutú ochrannú známku v platnosti, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Podľa slovenskej legislatívy, ale aj mnohých medzinárodných konvencií a noriem, označenie minerálna voda môže niesť len voda, ktorá má obsah minerálov vyšší ako tisíc miligramov na liter. Voda, ktorá má nižšiu mineralizáciu, sa nemôže označovať ako minerálna voda, ale ako pramenitá voda alebo stolová voda ([https://sk.wikipedia.org/wiki/Miner%C3%A1lna\\_voda](https://sk.wikipedia.org/wiki/Miner%C3%A1lna_voda)). Pokiaľ ide o tovary „*šumivé vody*“, v danom prípade môže ísť jednak o minerálne vody s vysokým obsahom oxidu uhličitého alebo o umelo sýtené vody, tzv. sódočku (napr. aj ochutenú rôznymi sirupmi). Keďže skupina tovarov označených ako „*pramenitá voda*“ sa svojim zložením odlišuje od minerálnej a šumivej vody, teda ide o odlišné kategórie tovarov, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade na základe dôkazov predložených majiteľom, z ktorých vyplynulo skutočné používanie napadnutej ochrannej známky len v súvislosti s tovarmi „*pramenitá voda*“, nemožno konštatovať preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky aj pre odlišnú kategóriu tovarov „*minerálne a šumivé vody*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S ohľadom na uvedené je dôvodné napadnutú ochrannú známku pre tieto tovary zrušiť.

Pokiaľ ide o tovary „*nealkoholické nápoje*“, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka na základe prvostupňového orgánu taktiež ponechaná v platnosti, je potrebné uviesť, že v rámci tejto skupiny (kategórie) tovarov možno jasne vymedziť, resp. rozlíšiť viaceré podkategórie, na ktoré možno nahliadať samostatne, ako napr. zeleninové alebo ovocné džúsy, ovocné nektáre, minerálne vody, nealkoholické pivo atď. Za samostatnú podkategóriu, resp. skupinu

tovarov v rámci širokej kategórie tovarov „*nealkoholické nápoje*“ možno považovať aj skupinu tovarov „*pramenitá voda*“, pre ktorú na základe dôkazov predložených majiteľom možno mať za preukázané skutočné používanie napadnutej ochrannej známky. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe preukázania skutočného používania napadnutej ochrannej známky pre jasne rozlíšiteľnú podkategóriu tovarov „*pramenitá voda*“ nemožno uznať skutočné používanie napadnutej ochrannej známky pre široko definovanú kategóriu tovarov „*nealkoholické nápoje*“, pre ktoré je táto zapísaná v registri, teda pre všetky podkategórie, ktoré v rámci tejto širokej kategórie možno jasne vymedziť. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že napadnutú ochrannú známku nemožno ponechať v platnosti pre širokú kategóriu tovarov „*nealkoholické nápoje*“, ale zoznam tovarov je v danom prípade potrebné zúžiť na samostatnú podkategóriu tovarov „*pramenitá voda*“, pre ktorú majiteľ v preskúmanom prípade preukázal skutočné používanie napadnutej ochrannej známky.

Bežiac do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu konštatuje, že v preskúmanom prípade nebolo preukázané skutočné používanie napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky v rozhodnom období ani vo vzťahu k tovarom „*nealkoholické nápoje s výnimkou pramenitej vody, minerálne a šumivé vody*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Majiteľ súčasne nepreukázal ani existenciu oprávnených dôvodov jej nepoužívania v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach, a preto je dôvodné napadnutú ochrannú známku zrušiť aj pre tieto tovary. Napadnutú ochrannú známku je dôvodné ponechať v platnosti len pre tovar „*pramenitá voda*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S ohľadom na skutočnosť, že pri zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prerokovanie by bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, uznal orgán rozhodujúci o rozklade po posúdení merita veci v intenciách podaného rozkladu s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania existenciu dôvodov na zmenu napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec MBA.  
predseda

**Doručiť:**

Štros David, Panenská /29, 811 03 Bratislava

Magdaléna Bachratá, Krasovského /13, 851 01 Bratislava-Petržalka