



Banská Bystrica 28. 9. 2022  
POZ 2616-2021/Z-239-2022

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2616-2021 z 13.10.2021 prihlasovateľa CHEMOLAK a.s., Továrnská 7, Smolenice, ktorého v konaní zastupuje FAJNOR IP s. r. o., Krasovského, Bratislava-Petržalka,,

**sa zamietá**

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z dátum oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 7.3.2022 uviedol, že obrazové označenie

**|||DREVOOLAK**

prihlásené pre tovary „Syntetické živice (suroviny); chemické prípravky na výrobu farieb; konzervačné prípravky na drevo; plasty (suroviny)“ v triede 1 a „Farby; laky; emaily (laky); fermeže; nátery (farby); riedidlá na laky; riedidlá na farby; farbivá; moridlá; ochranné prípravky proti hrdzi a proti hnilobe dreva; ohňovzdorné nátery (farby); práškové farby; moridlá na drevo; konzervačné prípravky na drevo“ v triede 2 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej

„prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Úrad uviedol, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 1 a 2 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré môžeme všeobecne označiť ako farby, laky a chemické prípravky na drevo nemá takéto výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek ďalších rozlišujúcich prvkov rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) citovaného zákona pozostáva z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, účelu a charakteru alebo iných vlastností prihlasovaných tovarov.

Predmetné označenie predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, ktorú v tomto prípade tvorí široká všeobecná verejnosť zaujímajúca sa o tovary v oblasti farieb, lakov a iných chemických prípravkov na povrchovú úpravu dreva, iba jednoduchú informáciu o prihlásených tovaroch, ktorá nedokáže zabezpečiť odlíšenie nárokovaných tovarov prihlasovateľa v triedach 1 a 2, ktoré možno hromadne označiť ako *farby, laky a chemické prípravky na drevo*, od rovnakých tovarov iných osôb. Relevantná spotrebiteľská verejnosť bude predmetné označenie v súvislosti s uvedenými tovarmi priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať iba ako jednoduchú informáciu o tom, že pod označením **DREVOLAK** budú poskytované tovary určené na *lakovanie, farbenie alebo inú úpravu povrchu dreva*.

Uvedené vyplynulo z významovej analýzy slovných prvkov prihlasovaného označenia, ktoré vzniklo spojením dvoch slov do jednoslovného tvaru, a to slovného prvku „drevo“, označujúceho *organickú hmotu vznikajúcu prírodnými procesmi v kmeni, konároch a koreňoch stromov a krov, významný materiál na ďalšie spracovanie a využitie* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006) a slovného prvku „lak“ označujúceho *náterovú látku, hmotu zo živíc a iných látok, používanú na ochranu povrchu predmetov a zlepšenie ich vzhľadu* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. H – L. Ved. red. A. Jarošová – K. Buzássyová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2011). Označenie tak poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti iba jednoduchú informáciu o tom, že pod označením DREVOLAK budú poskytované tovary určené na *lakovanie, farbenie alebo inú úpravu povrchu dreva*.

Grafickú úpravu predmetného označenia, ktorá spočíva vo vizuálnom odlíšení slovných prvkov tým, že časť "DREVO" je napísaná tučnejším písmom čiernej farby, s tým, že ľavá časť písmena D je nahradená troma rovnobežnými tenkými čiarami a pravá časť písmena V je nahradená štyrmi rovnobežnými tenkými čiarami, a časť "LAK" je napísaná tenším písmom v odtieni sivej farby, posúdil úrad ako minimálnu a bez dištinktívneho prvku. Použitý typ písma a usporiadanie slovných prvkov ako aj grafické nahradenie časti písmen v označení nie je ničím výnimočné ani originálne a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Grafické úpravy nie sú pre relevantných i potencionálnych spotrebiteľov natoľko prekvapivé aby odviekli pozornosť od jednoduchej a priamej opisnej informácie poskytovanej slovnými prvkami.

Úrad tak vzhľadom na uvedené konštatoval, že prihlásené označenie je označením, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinktívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov či osôb a bežný užívateľ si takto označené tovary nespojí s prihlasovateľom, ale bude vnímať iba priamo podanú opisnú informáciu.

Na záver úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej a ani predĺženej lehote do 13.9.2022 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka odboru

**Doručiť:**

FAJNOR IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika