



Banská Bystrica 15. 3. 2022
OZ 236597/II-21-2022

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. augusta 2019 majiteľom Mgr. Michalom Slovákovi, Mateja Bela 4662/14, 921 01 Piešťany, v konaní zastúpeným spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava (ďalej „majiteľ“), a o rozklade podanom 15. augusta 2019 navrhovateľom Heineken Slovensko, a. s., Novozámocká 2, 947 01 Hurbanovo, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. OZ 236597/I-39-2019 z 8. júla 2019 vo veci návrhu na zrušenie slovnej ochrannej známky č. 236597 „sajder“, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 1 písm. b) a c) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie zn. OZ 236597/I-39-2019 z 8. júla 2019 mení takto:

ochranná známka č. 236597 sa zrušuje pre tovary „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; nealkoholické nápoje; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ochranná známka zostáva v platnosti pre tovary „pivo; ovocné džúsy; ovocné nektáre“ v triede 32 a pre všetky služby zapísané v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čiastočné zrušenie ochrannej známky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov účinné od 16. februára 2018.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. OZ 236597/I-39-2019 z 8. júla 2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) a c) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) na základe návrhu čiastočne zrušená slovná ochranná známka č. 236597 „sajder“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) pre tovary zapísané v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to s účinnosťou od 16. februára 2018. Napadnutá ochranná známka zostala v platnosti pre služby zapísané v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ podaný návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky, ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov a služieb, pokiaľ ide o uplatnený dôvod podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka z dôvodu činnosti, resp. nečinnosti majiteľa zdruhovela, stala sa opisnou vo vzťahu k zapísaným tovarom „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; nealkoholické nápoje; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33. Napadnutá ochranná známka sa podľa navrhovateľa stala opisnou aj vo

vzťahu k zapísaným službám v triedach 35 a 43, pokiaľ súvisia s propagáciou, predajom, podávaním a prípravou sajderu (cideru).

K návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky uplatnenému podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach navrhovateľ uviedol, že napadnutá ochranná známka je vo vzťahu k tovarom „pivo, ovocné džúsy; ovocné nektáre“ v triede 32 označením, ktoré klame o ich povahe. Zároveň je klamlivá aj vo vzťahu k službám zapísaným v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pokiaľ tieto nesúvisia s propagáciou, predajom, podávaním a prípravou sajderu.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia, pokiaľ ide o návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky uplatnený podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, bola skutočnosť, že napadnutá ochranná známka sa vo vzťahu k tovarom „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; nealkoholické nápoje; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a tovarom „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná, stala označením obvyklým v obchodnom styku, a preto nie je spôsobilá ďalej plniť základnú funkciu ochrannej známky, ktorou je schopnosť odlišovať tovary majiteľa od tovarov iných osôb. Prvostupňový orgán po preskúmaní dôkazných materiálov predložených navrhovateľom dospel k záveru, že slovné označenie „sajder“ tvoriace napadnutú ochrannú známku sa stalo pre uvedené tovary bežným označením, ktoré je spotrebiteľmi vnímané ako druh nápoja, konkrétne ovocný alkoholický alebo nealkoholický nápoj, mušt či ovocné víno. Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že samotný majiteľ spôsobom, akým používal napadnutú ochrannú známku, prispel k jej „zduhoveniu“. Zároveň aktivita majiteľa na obranu jeho práv bola nedostatočná a neúčinná, aby zabránil tomu, že napadnutá ochranná známka sa začala používať na trhu ako označenie druhu nápoja. S ohľadom na uvedené považoval prvostupňový orgán vo vzťahu k uvedeným tovarom v triedach 32 a 33 za dôvodné konštatovať naplnenie podmienok ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o argument navrhovateľa, že napadnutá ochranná známka sa stala opisným pomenovaním aj vo vzťahu k zapísaným službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (za predpokladu, že súvisia s propagáciou, predajom, podávaním a prípravou sajderu), prvostupňový orgán konštatoval, že na základe predložených dôkazov navrhovateľa bolo zistené, že slovo „sajder“ sa stalo obvyklým pomenovaním len pre druh nápoja, avšak vo vzťahu k službám súvisiacim s obchodnou činnosťou, marketingom, prezentáciou výrobkov reklamnými agentúrami, resp. poskytovaním dodávok, vo vzťahu k službám kaviarní, jedální, reštauračným a hotelierskym službám, toto označenie nemá opisný či druhový charakter. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že v predmetnom prípade nebolo preukázané, že napadnutá ochranná známka sa stala obvyklým pomenovaním pre tieto služby.

Čo sa týka uplatneného dôvodu na zrušenie napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán dospel k záveru, že v dôsledku používania napadnutej ochrannej známky na tovaroch „pivo, ovocné džúsy; ovocné nektáre“ zapísaných v triede 32 môže dochádzať ku klamaniu verejnosti o ich povahe. Dôvodom je skutočnosť, že dotknutá spotrebiteľská verejnosť označenie „sajder“ vníma ako druh alkoholického či nealkoholického nápoja z fermentovanej jablčnej šťavy, teda pod týmto označením si vybaví presný, konkrétny druh tovaru odlišný od piva, ovocného džúsu alebo nektáru.

Pokiaľ ide o posúdenie návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky z tohto dôvodu vo vzťahu k zapísaným službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán zastal názor, že hoci spotrebiteľská verejnosť vníma označenie „sajder“ v konkrétnom význame ako druh nápoja, nie je zrejmé a navrhovateľ ani nepreukázal, akým spôsobom použitia napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k uvedeným službám by mohlo na strane verejnosti dochádzať ku klamaniu o ich povahe či kvalite.

Proti tomuto rozhodnutiu podali majiteľ aj navrhovateľ (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Majiteľ v odôvodnení rozkladu v prvom rade poukázal na základnú rozlišovaciu funkciu ochrannej známky, podľa ktorej má ochranná známka slúžiť na identifikáciu produktu určitej spoločnosti a odlíšenie tohto produktu od produktov iných subjektov. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Súdneho dvora EÚ vo veci C-468/01 P až C-472/01 P z 29. apríla 2004, C-64/02 P z 21. októbra 2004, C-304/06 P z 8. mája 2008 a C-398/08 P z 21. januára 2010.

Zdôraznil, že bol jediný, kto na území Slovenskej republiky na samotných obaloch produktovej rady „Jablčnô“ a v rámci reklamných materiálov používal označenie „sajder“. Žiadne iné subjekty na produktoch typu cider toto označenie nepoužívali. Až neskôr začal navrhovateľ označenie „sajder“ neoprávnene používať na označenie svojich produktov „LIŠIAK ZO SADU SAJDER“, resp. „Strongbow“. V tejto súvislosti majiteľ vyjadril presvedčenie, že bežný spotrebiteľ bez problémov dokáže rozlíšiť medzi označeniami „cider“ a „sajder“, pričom sa odvolal na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 4 As 90/2006-123 z 23. júla 2008.

Ďalej majiteľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že prezentácia slova „sajder“ na jeho výrobkoch sa javí tak, že ide o druh tovaru, zatiaľ čo slovo „Jablčnô“ označuje obchodný pôvod. V tejto súvislosti predložil vyobrazenia štyroch výrobkov produktovej rady „Jablčnô“ (JABLČNÔ sajder, JABLČNÔ Špric, JABLČNÔ niEALKO, JABLČNÔ TONYK), pričom „sajder“ podľa neho predstavuje jeden, konkrétny, unikátny produkt z tejto rady, a teda nie je možné hovoriť iba o druhu tovaru. Použitá veľkosť písma pritom podľa majiteľa nie je rozhodujúca. Takéto použitie nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutej ochrannej známky. Za obdobný príklad označil ochrannú známku č. 159577 „FANTA“ spoločnosti The Coca Cola Company alebo ochrannú známku č. 236913 „Sládkova limonáda“ spoločnosti Pivovary Staropramen.

Podľa majiteľa označenie „sajder“ nie je bežne používané na označenie druhu tovaru a navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by toto označenie bolo používané ďalšími výrobcami. Naopak, ostatní výrobcovia na území Slovenska používajú výlučne označenie „cider“. Používanie napadnutej ochrannej známky na obaloch výrobkov, v reklame či v rámci novinových alebo internetových článkov, teda v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019; v súčasnosti § 8 ods. 3 zákona o ochranných známkach) nemožno chápať ako aktivitu majiteľa smerujúcu k jej zdruhoveniu. Majiteľ upozornil na to, že v zmysle zákona o ochranných známkach bez súhlasu majiteľa nesmú tretie osoby v obchodnom styku v spojení s tovarmi alebo službami používať označenie zhodné alebo podobné s ochrannou známkou. V tejto súvislosti uviedol, že z dôkazov predložených navrhovateľom nevyplýva použitie ochrannej známky „sajder“ tretími osobami v obchodnom styku, keďže zväčša išlo o články definujúce druh nápoja cider alebo uvádzajúce prehľad značiek, pod ktorými je cider vyrábaný, nie inzerciu alebo reklamné články.

Majiteľ trval na tom, že opakovane, aj napriek limitovaným možnostiam, vyzýval subjekty, ktoré neoprávnene použili napadnutú ochrannú známku v obchodnom styku, aby ukončili takéto používanie. Skutočnosť, že v relevantnom období aktívne vystupoval voči porušovateľom jeho práv z napadnutej ochrannej známky, preukázal výzvami predloženými v prvostupňovom konaní. Zároveň zdôraznil, že nie je možné očakávať, že majiteľ bude mať vedomosť o akomkoľvek použití svojej ochrannej známky tretími osobami. Pre majiteľa, ktorý nemá takú personálnu kapacitu ako navrhovateľ, je nemožné podrobne sledovať všetkých producentov nápojov, resp. všetky spoločnosti, ktoré sa rozhodli neoprávnene použiť napadnutú ochrannú známku. Navrhovateľom namietaný predaj nápoja označeného ako „sajder“ na lokálnom, menej známom festivale nie je podľa majiteľa, s ohľadom na malý vplyv takého festivalu na obyvateľstvo Slovenskej republiky, dôvodom na zrušenie napadnutej ochrannej známky.

Majiteľ konštatoval, že preukázal dostatočnú obozretnosť v súvislosti so zachovaním rozlišovacej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky a urobil to, čo sa v tomto prípade dalo primerane očakávať. Napadnutú ochrannú známku dostal svojou reklamnou činnosťou do povedomia verejnosti. Tiež preukázateľne monitoroval register ochranných známok úradu a pri zistení podania prihlášky ochrannej známky obsahujúcej kolízne označenie využil inštitút námietok. V situáciách, keď sa dozvedel o používaní napadnutej ochrannej známky tretími subjektmi spôsobom, ktorý by evokoval, že ide o druhové označenie, zakročil a príslušné subjekty upozornil na to, že dané označenie je zapísané ako ochranná známka. Svojím konaním nielenže žiadnym spôsobom neprispel k premene svojej ochrannej známky na označenie druhu tovarov, ale zároveň takúto premenu nestrpel a aktívne jej bránil.

Ďalej majiteľ zastal názor, že v konaní o návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky bola porušená zásada materiálnej pravdy, prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy a nedostatočne zistil skutkový stav, v dôsledku čoho je prvostupňové rozhodnutie dôvodné považovať za nezákonné. Vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu, že by prílohy a dôkazy predložené navrhovateľom preukazovali „zdruhovenie“ napadnutej ochrannej známky. K jednotlivým dôkazom uviedol nasledujúce. V súvislosti s dôkazom č. 2 uviedol, že výroba produktov spoločnosti Jablčnô, s. r. o. bola obnovená, pričom existuje zámer obnoviť aj výrobu produktov rady Jablčnô, vrátane produktu s označením „sajder“. S ohľadom na to, že návrh na zrušenie nebol podaný z dôvodu nepoužívania ochrannej známky jej majiteľom [§ 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach], tento dôkaz nemá vo vzťahu k strate

rozlišovacej schopnosti akúkoľvek relevanciu. Dôkazy č. 3 a 4 obsahujú definíciu slova „cider“, ktoré je však odlišné od slova „sajder“. Tieto dôkazy preto nemajú vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa relevanciu. Dôkaz č. 5 obsahuje špecifikáciu produktu, ktorého výrobcom je samotný navrhovateľ, resp. skupina Heineken. Je označený ako „cider“, preto vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa nemá relevanciu. Priložený článok (dôkaz č. 6) hovorí o nápoji z kvaseného jablkového muštu označeného ako „cider“. V uvedenom článku nie je použité slovo „sajder“, preto tento dôkaz nemá vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa relevanciu. Dôkazy č. 7, 33 a 35 hovoria o nápoji z kvaseného jablkového muštu, ktorý označujú ako „cider“. Slovo „sajder“ je použité ako (nesprávne) označenie výslovnosti slova cider. Slovo „sajder“ tu nie je použité v rámci obchodného styku (článok nie je obchodná korešpondencia alebo reklama). Z uvedených dôvodov tieto dôkazy nemajú vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa relevanciu. V dôkazoch č. 8 až 10 je vyslovené slovo „cider“ ako „sajder“. Napriek tomu je však dotknutý produkt Kingswood v písomnej podobe označovaný výlučne ako „cider“. Z uvedených dôvodov tento dôkaz nemá vo vzťahu k posudzovanej veci relevanciu, a to z dôvodu, že podstatným je písomné použitie slova „sajder“, nie výslovnosť slova „cider“. V dôkazoch č. 11 a 12 (obdobne aj v dôkazoch č. 34, 36 až 40, 42, 43 a 44) dochádza k vysloveniu slova „cider“ ako „sajder“. Napriek tomu je však dotknutý produkt Strongbow v písomnej podobe označovaný výlučne ako „cider“. Z uvedených dôvodov tento dôkaz nemá vo vzťahu k predmetnej veci relevanciu, keďže zásadným je písomné použitie slova „sajder“, nie výslovnosť slova „cider“. Majiteľ zároveň upozornil na to, že produkt Strongbow je výrobok skupiny Heineken (resp. navrhovateľa) a navrhovateľ nemôže ako argument k zrušeniu ochrannej známky použiť jeho vlastný neoprávnený zásah do tejto známky. Dôkaz č. 13 hovorí o nápoji z kvaseného jablkového muštu, ktorý označuje ako „cider“. V uvedenom článku nie je použité slovo „sajder“, preto tento dôkaz nemá vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa relevanciu. Zároveň majiteľ upozornil na to, že navrhovateľ ako dôkaz používa článok, ktorý potvrdzuje porušenie zákona zo strany samotného navrhovateľa. V súvislosti s dôkazom č. 14 uviedol, že použitie označenia „sajder“ samotným majiteľom v rámci prezentácie produktu „sajder“ nie je v žiadnom prípade možné považovať za aktivitu smerujúcu k „zduhoveniu“ tohto označenia. Za takú aktivitu by mohol byť považovaný napr. článok alebo vyjadrenie majiteľa, v ktorom by označoval iné produkty ako „sajdre“. Toto však majiteľ za celú svoju históriu neurobil. K dôkazom č. 15, 16, 17 a 19 majiteľ uviedol, že samotná skutočnosť, že v dôkazoch nie je uvedená napadnutá ochranná známka „sajder“, nemá žiadny vplyv na jej rozlišovaciu spôsobilosť. Doplnil, že je bežné, že podnikatelia používajú označenie rady produktov, resp. označenie spoločnosti a zároveň označenie konkrétneho produktu. Ako príklad uviedol produkty spoločnosti Coca-Cola, propagované pod tohto značkou, ale súčasne napr. aj pod značkou „Sprite“. Z dôkazov č. 18, 20 až 27, 29 až 32 vyplýva, že ide o použitie napadnutej ochrannej známky samotným majiteľom, čo nie je možné považovať za aktivitu smerujúcu k jej „zduhoveniu“. Majiteľ tu napadnutú ochrannú známku používa výlučne vo vzťahu k produktovému radu Jablčnô. Vo vzťahu k ostatným výrobcom je použité výlučne označenie „cider“. Pokiaľ ide o dôkazy č. 28, 40 a 48 majiteľ namietal, že v prípade týchto nie je slovo „sajder“ použité v rámci obchodného styku, keďže nejde o obchodnú korešpondenciu ani reklamu. K dôkazom č. 45 až 47 uviedol, že o používaní označenia „EPL sajder“ sa dozvedel až počas predmetného konania o zrušení napadnutej ochrannej známky a z tohto dôvodu nemohol vykonať aktivitu, ktorá by zabránila jej neoprávnenému používaniu. Majiteľ doplnil, že tovar označený ako „EPL sajder“ je bežným spotrebiteľom neznámy, a teda použitie slova „sajder“ na tomto nerozšírenom produkte nemôže mať za následok „zduhovenie“ napadnutej ochrannej známky. Majiteľ upozornil, že je pripravený podniknúť voči danému subjektu kroky na ochranu svojich práv z ochrannej známky.

Majiteľ ďalej konštatoval, že skutočnosť, že v časti predložených článkov je používané označenie „sajder“, nemožno vykladať tak, že by vo všetkých týchto prípadoch mali autori článkov na mysli všeobecne druh cideru a nie práve výrobok majiteľa. Upozornil na to, že veľká časť článkov odkazuje na výrobok majiteľa. Majiteľ argumentoval tým, že aj keby dané dôkazy boli relevantné (čo podľa neho nie sú), bolo by príliš rigidné zrušiť napadnutú ochrannú známku len na základe skutočnosti, že sa v internetových článkoch vyskytlo označenie „sajder“. Zdôraznil, že autori internetových článkov, rovnako ako používatelia internetu, ktorí sa s obsahom týchto článkov oboznámili, predstavujú iba časť spotrebiteľskej verejnosti, pričom takéto používanie napadnutej ochrannej známky nemožno vykladať na ťarchu majiteľa. Vzhľadom na stále rastúci počet internetových stránok je možnosť účinnej obrany v tejto oblasti málo reálna.

Majiteľ uviedol, že dôkazné bremeno v tomto konaní nesie navrhovateľ, ktorý mal preukázať, že napadnutá ochranná známka sa stala obvyklým pomenovaním výrobku alebo služby medzi veľkou väčšinou príslušnej skupiny verejnosti, vrátane tej, ktorej sa týka obchod s predmetným výrobkom alebo službou. Z dôkazov predložených navrhovateľom pritom jednoznačne nevyplývalo používanie napadnutej ochrannej známky ako označenia obvyklého v súvislosti s konkrétnym druhom tovaru medzi relevantnými spotrebiteľmi a už vôbec nie medzi veľkou väčšinou týchto

spotrebiteľov. V tomto ohľade by mohli byť smerodajné napríklad výsledky prieskumu verejnej mienky, ktoré však navrhovateľ nepredložil.

Zároveň prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí špecifikoval relevantnú verejnosť ako dospelú časť spotrebiteľskej verejnosti, zahŕňajúcu jednak konzumentov daného nápoja a kupujúcich (laickú verejnosť), ako aj predajcov, distribútorov či organizátorov rôznych kultúrnych podujatí (odbornú verejnosť). Dôkazy predložené navrhovateľom ani napadnuté rozhodnutie však podľa majiteľa nezohľadňujú vnímanie napadnutej ochrannej známky profesionálnymi spotrebiteľmi. Práve táto časť relevantnej verejnosti podľa majiteľa zohráva ústrednú úlohu na trhu s nápojmi a má rozhodujúci vplyv, keďže bez profesionálnych spotrebiteľov by sa tovary majiteľa nedostali ku konečným spotrebiteľom – laickej verejnosti.

Majiteľ zdôraznil, že absencia dôkazných materiálov týkajúcich sa vnímania napadnutej ochrannej známky profesionálnymi spotrebiteľmi nemôže svedčiť v jeho neprospech. Zároveň absencia posúdenia týkajúceho sa vnímania významnej časti relevantnej skupiny verejnosti spôsobuje, že celé napadnuté rozhodnutie je postihnuté vadou, čo odôvodňuje jeho zrušenie.

V nadväznosti na uvedené majiteľ poznamenal, že pre vyslovenie záveru o druhovosti označenia nie je postačujúce len tvrdenie, resp. domnienka, ale táto skutočnosť musí vyplývať z dôkazov predložených navrhovateľom, čo v tomto prípade nie je splnené. Z tohto dôvodu ani záver prvostupňového orgánu o zrušení napadnutej ochrannej známky na základe návrhu navrhovateľa uplatneného podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach nie je správny. Majiteľ konštatoval, že nebola naplnená ani jedna zo zákonných podmienok pre zrušenie napadnutej ochrannej známky v zmysle predmetného ustanovenia. Za prvé, navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka sa stala obvyklým pomenovaním dotknutých výrobkov. Za druhé, navrhovateľ nepreukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi údajným „zduhovaním“ a konaním, resp. nekonaním majiteľa. Práve naopak, ako je zrejmé z predložených dôkazov, majiteľ urobil v tomto prípade to, čo sa od neho dalo primerane očakávať na ochranu svojich práv z ochrannej známky.

Čo sa týka druhého uplatneného dôvodu návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, majiteľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že označenie „sajder“ nemôže byť použité na iný druh tovaru ako na nápoje vyrobené z kvasenej jablčnej šťavy. Prvým dôvodom je skutočnosť, že označenie „sajder“ je odlišné od druhového označenia „cider“ a tieto dve označenia nie je možné stotožňovať. Druhým dôvodom je skutočnosť, že napadnutou ochrannou známkou môžu byť v budúcnosti označené aj iné druhy tovarov ako jablčný cider, napr. také, ktoré v rámci svojho zloženia obsahujú cider. Ako príklad uviedol odkazy na nápoj „Snakebite“, ktorý je kombináciou cideru a piva alebo ďalšie nápoje kombinujúce cider a rum, cider a pomarančový džús a pod. V prípade, ak by sa taký nápoj nazýval napr. „Pivný Sajder“ alebo „Sajder s rumom“, stále by bolo použité chránené označenie, avšak vo vzťahu k iným produktom ako je jablčný cider. Nebolo by však možné hovoriť o klamlivej povahe takého označenia. Za paradoxnú majiteľ označil skutočnosť, že samotný navrhovateľ si svoje označenie pod č. POZ 2674-2016 „LIŠIAK ZO SADU SAJDER“ prihlasuje aj pre iné druhy nápojov ako je fermentovaná jablčná šťava.

Majiteľ navyše konštatoval, že navrhovateľ neustále používa chránené označenie „sajder“ na označovanie svojich produktov, čím napĺňa definíciu nekalosúťažného konania. Zo strany navrhovateľa dochádza k parazitovaniu na povesti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 48 Obchodného zákonníka, resp. k vyvolaniu nebezpečenstva zámeny v zmysle § 47 Obchodného zákonníka. V zmysle § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Na záver majiteľ uviedol, že ak by navrhovateľovi išlo o poctivé podnikanie v súlade s dobrými mravmi hospodárskej súťaže (na ktoré sa sám odvoláva), pred takýmto masívnym zásahom do práv majiteľa a jeho ochrannej známky by vopred získal jeho súhlas alebo by podal návrh na zrušenie ochrannej známky a počkal by do právoplatného rozhodnutia úradu. Navrhovateľ však nezvolil takýto postup, ale namiesto toho začal napadnutú ochrannú známku bez akéhokoľvek oprávnenia vo veľkom rozsahu používať. V tejto súvislosti majiteľ zdôraznil, že práva menších výrobcov musia byť chránené a nemôže byť do nich svojvoľne zasahované. Navrhovateľ sa podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky už len spätne snaží sanovať jeho neoprávnený postup po tom, čo sa majiteľ domáha ochrany jeho práv z ochrannej známky podaním námietok proti zápisu prihlášky ochrannej známky navrhovateľa obsahujúcej označenie „sajder“.

S ohľadom na uvedené majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že návrh na zrušenie sa zamieta a napadnutá ochranná známka zostáva v platnosti pre všetky zapísané tovary a služby.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade majiteľa, ktoré bolo úradu doručené 29. novembra 2019, uviedol, že v rozsahu, v akom prvostupňový orgán zrušil napadnutú ochrannú známku pre tovary v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, považuje napadnuté rozhodnutie nielen za vecne a právne správne, ale navyše aj za veľmi dôsledne vyargumentované s pridanou edukatívnou hodnotou. Doplnil, že prvostupňový orgán veľmi dôsledne posúdil skutkový stav s ohľadom na všetky podmienky ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, konkrétne dôsledne a podrobne vysvetlil, že označenie sa stalo označením pre druh nápoja, a že sa druhovým označením stalo v dôsledku konania, resp. nekonania majiteľa. Navrhovateľ konštatoval, že majiteľ v podanom rozklade v podstate len zopakoval svoje tvrdenia z prvostupňového konania a neuviedol žiadne nové argumenty, ktoré by už v prvostupňovom konaní neboli posúdené.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že označenie „sajder“ je druhové, nakoľko je vnímané len ako fonetický prepis slova „cider“ a ako fonetický prepis je slovu „cider“ ekvivalentné. Odvolal sa na množstvo dôkazov, pričom za veľmi silný dôkaz označil hodnotenie Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra ako najpovolanejšej autority, ktorý konštatoval nasledujúce: „Popri slove cider sa v jazykovej praxi už používa aj adaptovaná (zdomácnená) podoba sajder. V súčasnosti možno považovať obe grafické podoby – cider aj sajder za dva spisovné varianty názvu potravinárskeho výrobku, jablkového (ovocného) vína s obsahom oxidu uhličitého, hoci v Slovníku cudzích slov (2005) je zachytená zatiaľ iba anglická podoba cider. Zo štylistického hľadiska má podoba sajder, ktorá sa vyskytuje podstatne zriedkavejšie a používa sa najmä na internete, bližšie k hovorovému prejavu. V súčasnosti sa však slovo cider v jazykovej praxi väčšinou vyslovuje podľa angličtiny [sajder], čomu zodpovedá aj písanie zdomácnenej (adaptovanej) podoby slova sajder. V slovenčine sa väčšina prevzatých slov (ak nejde o vlastné mená) adaptuje, t. j. ich písanie sa prispôsobí slovenskému pravopisu. Aj pri slove cider sa v jazykovej praxi už používa aj podoba sajder, ktorú považujeme takisto za spisovnú; utvorila sa v procese zdomácnovania podľa anglickej [sic!] slova cider [sajder] a predpokladáme, že časom sa spracuje aj do slovenských lexikografických príručiek“.

Navrhovateľ argumentoval tiež tým, že existujú slová, pri ktorých sa fonetická transkripčia stala súčasťou slovenského jazyka, napr. „manager“ – „manažér“, „software“ – „softvér“, „hardware“ – „hardvér“, „journal“ – „žurnál“ a pod. Spoločné pre tieto slová je to, že im chýbal vhodný slovenský ekvivalent a fonetická transkripčia je tak prirodzená až nevyhnutná. Táto nevyhnutnosť spôsobuje, že transkripčia je očakávateľná, nekreatívna a deskriptívna. Takýmto slovom je aj slovo „cider“, foneticky prepisované ako „sajder“. Tento stav pritom existoval už v čase podania návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky a čiastočne aj pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. V súčasnosti je zdruhovanie definitívne, čo dokazuje množstvo predložených dôkazov (konkrétne dôkazy č. 24 až 52). Podľa navrhovateľa zdruhovanie napadnutej ochrannej známky dokazuje aj komunikácia majiteľa na sociálnej sieti Instagram s užívateľom STRET klub z roku 2015.

K argumentu majiteľa, že väčšina predložených dôkazov nepreukazuje používanie slova „sajder“ v obchodnom styku, navrhovateľ uviedol, že preukazoval, že predmetné označenie sa stalo obvyklým ako označenie druhu nápoja, ako to vyžaduje § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pričom sa sústredil na používanie označenia v bežnom jazyku. Zároveň však upozornil, že netvrdí, že ktorýkoľvek z dôkazov by mal mať za následok zdruhovanie označenia „sajder“. Dôkazy preukazujú skutočnosť zdruhovania ako následok činnosti či nečinnosti majiteľa. Navrhovateľ tiež upozornil, že majiteľ nepredložil žiadny dôkaz, v ktorom by tretia osoba použila slovo „sajder“ ako ochrannú známku patriacu majiteľovi či spoločnosti Jablčnô. Naopak, tretie osoby vždy používali označenie „sajder“ na označenie druhu nápoja a za značku považovali označenie „Jablčnô“.

Pokiaľ ide o používanie napadnutej ochrannej známky samotným majiteľom, navrhovateľ uviedol, že v čase podania návrhu boli v portfóliu majiteľa len dva produkty (JABLČNÔ sajder a JABLČNÔ niEALKO). Na fľaši je slovo „JABLČNÔ“ uvedené veľkými písmenami ako názov nápoja. Slovo „sajder“ je uvedené pod ním, malými písmenami, v jasne subsidiárnej pozícii ako druh nápoja. Naopak, v prípade nápoja „niEALKO“ je slovo „niEALKO“ uvedené v dominantnej pozícii ako značka nápoja. Nápis „JABLČNÔ“ je uvedený nad ním ako označenie výrobcu nápoja. V súvislosti s poukazmi majiteľa na konkurenčné výrobky „SLÁDKOVA Limonáda“ a „FANTA“ navrhovateľ uviedol, že slovo „FANTA“ je v jasne v dominantnej pozícii a žiadny spotrebiteľ si ho nemôže pomýliť ako označenie druhu nápoja. Slová „SLÁDKOVA Limonáda“ sú takisto v jasne dominantnej pozícii – slovo „Staropramen“ je v subsidiárnej pozícii, nad slovami

„SLÁDKOVA Limonáda“, a označuje výrobcu. V žiadnom z týchto prípadov nehrozí slovám „FANTA“ či „Sládkova limonáda“ zdruhovenie, navyše tieto označenia nie sú len fonetickými prepismi druhového označenia nápoja. Príklady, ktoré uviedol majiteľ, len poukazujú na to, ako majiteľ už aj dizajnom svojho produktu prispieval k zdruhoveniu označenia „sajder“.

Čo sa týka ďalších predložených dôkazov (prezentácia, propagácia, rozhovory a PR články majiteľa), navrhovateľ konštatoval, že majiteľ konzistentne používal slovo „sajder“ spôsobom, ktorý zo syntaktického a sémantického hľadiska nemožno pochopiť inak ako označenie druhu nápoja, t. j. ako ekvivalent slova „cider“, ako jeho čiru fonetickú transkripciu. Zároveň rovnako konzistentne používal slovo „Jablčňô“ na označenie svojej konkrétnej značky sajdra. Navrhovateľ uviedol viaceré príklady vyjadrení majiteľa, v ktorých je slovo „sajder“ použité ako označenie druhu nápoja, konkrétne: „Neexistoval v slovenčine ani názov pre sajder či cider.“, „Nápad začať ako prvý na Slovensku vyrábať sajder vznikol...“, „...sme sa dozvedeli o značke Jablčňô, ktorá pri výrobe sajderu (cideru, ako chcete)...“, „V začiatkoch sme sa borili s problémom, že sme nepoznali nikoho, kto má na Slovensku skúsenosť s výrobou sajdru.“, „Bude to však asi trvať pár rokov, kým sa stane prirodzenou súčasťou a zvykom piť sajder rovnako, ako pivo alebo víno.“, „Problém bol, že sme nepoznali nikoho, kto by vedel sajder vyrábať.“, „Nenašli sme nikoho, kto by s výrobou sajdru mal už skúsenosti.“

V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že majiteľ mohol tieto vyjadrenia ľahko korigovať, nakoľko pri rozhovoroch a PR článkoch mal nad nimi redakčnú kontrolu, avšak žiadne takéto opatrenia nevykonával. V tomto prípade majiteľ každým svojím krokom prispieval k tomu, aby označenie „sajder“ zdruhovelo.

Súčasne navrhovateľ argumentoval tým, že k zdruhoveniu došlo v dôsledku toho, že majiteľ proti tomu nepodnikol žiadne efektívne kroky, a to napriek tomu, že o tomto riziku vedel (čo sám doložil komunikáciou so STRET klubom z roku 2015). Majiteľ mal zo zákona k dispozícii lacné a efektívne nástroje na to, aby proti zdruhoveniu bojoval, čo však neurobil. Prvým takým krokom by bolo použitie symbolu ® spolu so slovom „sajder“ (na etiketách, na webových stránkach, v propagačných rozhovoroch, v PR materiáloch), na ktoré mal v zmysle § 8 zákona o ochranných známkach právo. Za druhé, majiteľovi prináležalo podľa § 8 ods. 5 zákona o ochranných známkach (resp. § 8 ods. 6 v tom čase platného zákona) právo požadovať od vydavateľa slovníka, encyklopédie alebo podobného diela, v ktorom je jeho ochranná známka reprodukováná tak, že vzbudzuje dojem, že ide o druhový názov tovarov alebo služieb, aby najneskôr v nasledujúcom vydaní diela uverejnil údaje, z ktorých bude zrejmé, že v diele je reprodukováná ochranná známka. Majiteľ nepodnikol žiadne kroky k tomu, aby Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra uverejnil v online jazykovej poradni údaje, z ktorých by bolo jasné, že „sajder“ je ochranná známka. Z uvedeného je zrejmé, že majiteľ mal k dispozícii lacné, nenáročné a zároveň efektívne prostriedky na to, aby bojoval proti zdruhoveniu napadnutej ochrannej známky. Vzhľadom na to, že tak neučinil, sám k zdruhoveniu svojou nečinnosťou prispel.

Pokiaľ ide o tvrdenie majiteľa, že k zdruhoveniu napadnutej ochrannej známky došlo v dôsledku konania navrhovateľa, tento uviedol, že prihlášku obrazovej ochrannej známky obsahujúcu slovné spojenie „LIŠIAK ZO SADU SAJDER“ si podal koncom roka 2016, a to v dobrej viere, keďže označenie „sajder“ považoval za označenie druhu (ako konštatoval aj prvostupňový orgán slovo „sajder“ sa začalo bežne objavovať ako slovenská verzia slova „cider“ v pozícii druhu nápoja okolo roku 2015). Je to zreteľné aj z toho, že slovo „sajder“ v predmetnom označení umiestnil naspodok do subsidiárnej pozície vyhradenej pre druh nápoja. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že majiteľ sa mu pokúšal napadnutú ochrannú známku predať, avšak po zistení, že ide o zdruhované označenie, navrhovateľ túto považoval za bezcennú a návrh na predaj odmietol. Zároveň uviedol, že prípadné zrušenie napadnutej ochrannej známky nijako neovplyvní oprávnenie majiteľa označenie „sajder“ používať ako označenie druhu nápoja. Konštatoval, že pokiaľ niekto koná nečestne, tak je to majiteľ, ktorý dopustil, aby jeho ochranná známka zdruhovela a následne sa snaží zarobiť na tých, ktorí toto označenie druhu používajú v dobrej viere.

V súvislosti s uplatneným dôvodom na zrušenie napadnutej ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach navrhovateľ uviedol, že tento uplatnil alternatívne, keďže vo vzťahu k opisnému označeniu „sajder“ platí buď tento dôvod alebo ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Buď totiž slovo „sajder“ pri nápojoch, ktoré nie sú sajder označuje prímies v miešanom nápoji (v takom prípade ide o označenie opisné) alebo je použitie slova „sajder“ na označenie nápoja, v ktorom je sajder len jednou z prímiesí mäťúcim označením ohľadne druhu nápoja, a teda ide o klamlivé označenie.

Záverom svojho vyjadrenia o rozklade navrhovateľ konštatoval, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď napadnutú ochrannú známku zrušil pre všetky tovary zapísané v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Z tohto dôvodu navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade v tejto časti napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Navrhovateľ v odôvodnení podaného rozkladu, ktorý smeroval proti časti napadnutého rozhodnutia, ktorou prvostupňový orgán ponechal napadnutú ochrannú známku v platnosti pre všetky zapísané služby v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, konštatoval, že prvostupňový orgán nedotiahol svoje inak správne posúdenie skutkového stavu do logických dôsledkov. Zastal názor, že posúdenie vo vzťahu k službám v triedach 35 a 43 má nadväzovať na posúdenie vo vzťahu k tovarom v triedach 32 a 33 a napadnutá ochranná známka mala byť zrušená ako celok. Navrhovateľ pripomenul, že prvostupňový orgán označenie „sajder“ tvoriace napadnutú ochrannú známku považoval za druhové označenie. V prípade, ak by druhové označenie „sajder“ bolo používané vo vzťahu k službám v triede 35 (ako sú napr. kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom, predvádzanie tovaru, organizovanie komerčných alebo reklamných veľtrhov, zásobovacie služby pre tretie osoby atď.), bežný spotrebiteľ bude očakávať, že táto služba sa bude nejakým spôsobom vzťahovať k sajdru a bude sa cítiť oklamáný, ak to tak nebude.

Na druhej strane, ak spotrebiteľ sajder dostane, nebude sa cítiť oklamáný, ale zároveň mu označenie „sajder“ použité vo vzťahu k takýmto službám nesprostredkuje žiadnu inú informáciu okrem tej, aký druh nápoja, resp. informáciu, o akom druhu nápoja prostredníctvom takýchto služieb, dostane – inými slovami, označenie „sajder“ neodlíši majiteľa od iných podnikateľských subjektov, len podá spotrebiteľovi informáciu o druhu nápoja, ktorý majiteľ v rámci realizácie svojich služieb ponúka, resp. o ktorom informuje, ktorý propaguje, vo vzťahu ku ktorému poskytuje rady a pod. Rovnaká situácia, ešte očividnejšia, je podľa navrhovateľa v prípade zapísaných služieb v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ako sú napríklad príprava a dodávka jedál do domu, kaviarne, jedálne a závodné jedálne, reštaurácie, bufety, bary, penzióny a pod.). Navrhovateľ pripustil, že označenie „sajder“ môže byť použité aj fantazijným spôsobom, avšak to nie je prípad zapísaných služieb v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uzavrel, že z titulu, z akého sa napadnutá ochranná známka stala opisnou, druhovou, resp. klamlivou vo vzťahu k tovarom v triedach 32 a 33, a to v dôsledku činnosti, resp. nečinnosti majiteľa, sa stala opisnou, druhovou, resp. klamlivou aj vo vzťahu k službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a teda v zmysle § 34 ods. 1 písm. b), resp. písm. c) zákona o ochranných známkach by mala byť zrušená aj pre tieto služby.

S ohľadom na uvedené navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že napadnutá ochranná známka bude zrušená v celom rozsahu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení o rozklade navrhovateľa, ktoré bolo úradu doručené 17. februára 2020, uviedol, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď napadnutú ochrannú známku ponechal v platnosti pre zapísané služby v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom označil prvostupňové rozhodnutie v tejto časti za náležité odôvodnené. Majiteľ sa stotožnil s argumentáciou prvostupňového orgánu, že slovo „sajder“ nie je obvyklým pomenovaním vo vzťahu k službám, akými sú napríklad reklamné agentúry, kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom, kaviarne, penzióny, reštaurácie či akékoľvek iné služby. Vyjadril presvedčenie, že jedno slovo nemôže byť obvyklým pomenovaním pre tovary a zároveň pre služby. Súčasne pripomenul odôvodnenie prvostupňového orgánu, ktorý zdôraznil, že aby mohol úrad zrušiť ochrannú známku pre jej klamlivosť, v zmysle zákona o ochranných známkach by sa táto musela stať klamlivou „v dôsledku spôsobu jej používania“.

Majiteľ v tejto súvislosti upozornil, že kým počas konania o zápise ochrannej známky úrad skúma klamlivosť prihláseného označenia hypoteticky, t. j. vo vzťahu k prihláseným tovarom alebo službám, v prípade konania o zrušení ochrannej známky úrad skúma reálne používanie ochrannej známky na konkrétnych tovaroch a službách, pre ktoré je ochranná známka zapísaná. Povinnosť preukázať, že ochranná známka sa stala klamlivou, spočíva na navrhovateľovi, ktorý okrem preukázania klamlivosti ochrannej známky musí preukázať aj existenciu príčinnej súvislosti medzi klamlivosťou ochrannej známky a jej používaním majiteľom. Navrhovateľ však podľa majiteľa v rozklade ani len netvrdil, a teda logicky ani nepreukázal, že sa napadnutá ochranná známka stala klamlivou v dôsledku jej reálneho používania zo strany majiteľa. Navrhovateľ iba uviedol, že ak by majiteľ hypoteticky používal napadnutú ochrannú známku nejakým spôsobom, spotrebiteľ by mohol byť oklamáný. Takáto hypotetická úvaha je však podľa majiteľa právne irelevantná.

Zároveň majiteľ zastal názor, že napadnutá ochranná známka nie je vo vzťahu k zapísaným službám klamlivá ani hypoteticky. Dôvodom je podľa neho skutočnosť, že ak si bežný spotrebiteľ objedná niektorú zo služieb značky „sajder“,

nemôže rozumne očakávať, že táto služba musí bezpodmienečne súvisieť so ciderom ako tovarom. Ako príklad uviedol služby reklamných agentúr, v prípade ktorých by spotrebiteľovi bolo jasné, že agentúra vôbec nemusí propagovať cider ako tovar.

Nesúhlasil ani s argumentmi navrhovateľa, že ak by majiteľ označil niektorú zo služieb označením „sajder“ a táto služba by súvisela so ciderom ako tovarom, slovo „sajder“ by bolo opisným, druhovým aj vo vzťahu k tejto službe. Majiteľ v tejto súvislosti opätovne upozornil, že podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach úrad ochrannú známku zruší len vtedy, ak táto vo vzťahu k určitému tovaru alebo službe zdruhovie v dôsledku činnosti alebo nečinnosti majiteľa. Zároveň dôkazné bremeno v konaní o zrušení ochrannej známky pre jej zdruhovenie nesie navrhovateľ, ktorému nestačí len poukázať na skutočnosť, že známka zdruhovela, ale zároveň musí preukázať príčinnú súvislosť medzi jej zdruhovaním a konaním (činnosťou), resp. nekonaním (nečinnosťou) jej majiteľa. Navrhovateľ však v konaní tvrdil len to, že napadnutá ochranná známka zdruhovela vo vzťahu k tovaru – cider, ale nie vo vzťahu k službám, a preto hypotetická úvaha uvedená v rozklade je právne irelevantná. Majiteľ svoje vyjadrenie uzavrel konštatovaním, že označenie „sajder“ nie je obvyklým pomenovaním pre žiadnu zo zapísaných služieb napadnutej ochrannej známky.

S ohľadom na uvedené skutočnosti majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade rozklad navrhovateľa zamietol a napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej prvostupňový orgán ponechal napadnutú ochrannú známku v platnosti, potvrdil ako zákonné a vecne správne.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozkladoch účastníkov konania sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach účastník konania je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 54b ods. 3 zákona o ochranných známkach práva a právne vzťahy z ochranných známk zapísaných do registra do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak sa ochranná známka v dôsledku činnosti alebo nečinnosti majiteľa stala obvyklým pomenovaním pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná.

Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak ochranná známka môže v dôsledku spôsobu jej používania majiteľom alebo treťou osobou so súhlasom majiteľa vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná, klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite alebo o zemepisnom pôvode týchto tovarov alebo služieb.

Podľa § 34 ods. 4 zákona o ochranných známkach, ak sa dôvod na zrušenie ochrannej známky týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad zruší ochrannú známku len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 34 ods. 5 zákona o ochranných známkach zrušenie ochrannej známky je účinné odo dňa podania návrhu na jej zrušenie alebo od skoršieho dňa, ktorý bol na žiadosť účastníka konania v rozhodnutí o zrušení ochrannej známky určený ako deň, ku ktorému dôvod zrušenia nastal, ak účastník konania o zrušení ochrannej známky preukáže právny záujem.

Napadnutá slovná ochranná známka č. 236497 „sajder“ majiteľa Mgr. Michala Slováka, Mateja Bela 4662/14, 921 01 Piešťany, s právom prednosti od 18. júna 2013, bola 20. januára 2014 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „nealkoholické ovocné výťažky; pivo; nealkoholické ovocné nápoje; ovocné džúsy; mušty; nealkoholické nápoje; ovocné nektáre; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33 a pre služby „pomoc pri riadení obchodnej činnosti; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; predvádzanie tovaru; aktualizovanie reklamných materiálov; poradenstvo v obchodnej činnosti; reklama; public relations; televízna reklama; reklamné agentúry; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; prenájom predajných automatov; organizovanie výstav na komerčné alebo reklamné účely; podpora predaja (pre tretie osoby); organizovanie komerčných alebo reklamných veľtrhov; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom; obchodná správa licencií výrobkov a služieb pre tretie osoby; marketing“ v triede 35 a „príprava a dodávka jedál na objednávku do domu; kaviarne; jedálne a závodné jedálne; závodné jedálne; penzióny; hotelierske služby; reštaurácie (jedálne); samoobslužné reštaurácie; bufety (rýchle občerstvenie); barové služby; motely; prenájom stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z rozkladu podaného majiteľom vyplynulo, že tento nesúhlasil so zrušením napadnutej ochrannej známky pre tovary v triede 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa majiteľa dôkazné materiály navrhovateľa nepreukázali používanie napadnutej ochrannej známky takým spôsobom, v dôsledku ktorého by došlo vo vnímaní významnej časti relevantnej verejnosti (bežných spotrebiteľov, ale aj odbornej verejnosti) k jej zdruhoveniu. Zároveň argumentoval tým, že bol jediný, kto na trhu napadnutú ochrannú známku používal (s výnimkou navrhovateľa, ktorý ju začal používať neoprávnene). Pokiaľ sa aj slovo „sajder“ objavilo v článkoch alebo na internete, nešlo o použitie v obchodnom styku (v reklame alebo inzercii), ako to podľa majiteľa vyžaduje zákon. Okrem toho majiteľ podnikal v rámci možností dostupné kroky, aby napadnutá ochranná známka nebola vnímaná spotrebiteľmi ako označenie druhu nápoja. Majiteľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu, že v dôsledku jeho činnosti, resp. nečinnosti došlo k zdruhoveniu napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k časti zapísaných tovarov v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a keďže napadnutá ochranná známka nepredstavuje označenie druhu nápoja, odmietol aj záver prvostupňového orgánu, že vo vzťahu k časti tovarov zapísaných v triede 32 je spôsobilá klamať spotrebiteľov o ich povahe.

Z rozkladu podaného navrhovateľom vyplynulo, že tento nesúhlasil s časťou napadnutého rozhodnutia, ktorou prvostupňový orgán ponechal napadnutú ochrannú známku v platnosti pre všetky zapísané služby v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Zastal názor, že pokiaľ je označenie „sajder“ opisné, čo sa týka druhu nápoja, vo vzťahu k zapísaným tovarom, logicky musí byť opisné aj vo vzťahu k službám, pokiaľ sa tieto týkajú nápoja – sajdra. V takom prípade sú naplnené podmienky ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. V prípade, že sa tieto služby nápoja – sajdra netýkajú, podľa navrhovateľa to znamená, že napadnutá ochranná známka klame spotrebiteľa o ich povahe, a teda v danom prípade sú vo vzťahu k službám, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná v registri, naplnené podmienky ustanovenia § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. S ohľadom na uvedené navrhovateľ požadoval zrušenie napadnutej ochrannej známky v celom rozsahu.

V súvislosti s uplatneným dôvodom na zrušenie ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tento možno uplatniť v prípadoch, ak sa ochranná známka stala bežným pomenovaním pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná, teda ak príslušná spotrebiteľská verejnosť vníma ochrannú známku už len ako bežné pomenovanie pre tieto tovary alebo služby. Zápis ochranných známk v registri, ktoré už spotrebiteľia chápu len ako bežné pomenovania, nie je v registri žiaduci, pretože takéto ochranné známky nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Ochranná známka však musí byť vnímaná ako bežné pomenovanie vo vzťahu

k zapísaným tovarom alebo službám nielen časťou spotrebiteľov, ale väčšinou relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Na úspešné uplatnenie návrhu na zrušenie ochrannej známky z uvedeného dôvodu musí byť okrem podmienky jej zdruhovania splnená aj ďalšia podmienka, a to že k zdruhoveniu došlo v dôsledku činnosti alebo nečinnosti majiteľa ochrannej známky. Dôkazné bremeno v konaní o zrušení ochrannej známky pre jej zdruhovanie nesie navrhovateľ. Majiteľ ochrannej známky má v konaní o jej zrušení z dôvodu zdruhovania možnosť preukázať, že urobil opatrenia, ktoré boli spôsobilé strate rozlišovacej spôsobilosti zabrániť. Medzi takéto opatrenia patrí napríklad bránenie v používaní ochrannej známky osobám, ktoré na to nemajú súhlas majiteľa, dobrá licenčná politika majiteľa, reklamná činnosť, dôsledné používanie značky[®] pri ochrannej známke a podobne.

Navrhovateľ spolu s návrhom na zrušenie napadnutej ochrannej známky v prvostupňovom konaní predložil nasledujúce doklady:

- výpis z obchodného registra spoločnosti Jablčnô, s. r. o. (dôkaz č. 1),
- výtlačok článku „Tekutý slovenský Apple sa zasekol. Jablčnô opustili zakladatelia, výroba stojí“ z webovej stránky www.etrend.sk z 15. januára 2018 (dôkaz č. 2),
- výtlačok webovej stránky www.en.oxforddictionaries.com s definíciou slova „cider“ v anglickom jazyku (dôkaz č. 3),
- výtlačok z webovej stránky www.slovníky.juls.savba.sk, konkrétne zo Slovníka cudzích slov z roku 2005 s významom slova „cider“ (dôkaz č. 4),
- výtlačok článku „Fotosprávy 97 Strongbow“ z webovej stránky www.kamnapivo.sk z 8. mája 2009 (dôkaz č. 5),
- výtlačok článku „Jablká. Každodenný zdroj zdravia“ z webovej stránky www.zena.sme.sk zo 14. októbra 2010 (dôkaz č. 6),
- výtlačok článku „O Cider-i“ z archívu webovej stránky cider.sk z 5. marca 2010 (dôkaz č. 7),
- nedatované video – reklama na cider [sajder] „Kingswood“ (dôkaz č. 8),
- výtlačok z webovej stránky www.youtube.com (video nedostupné; dôkaz č. 9),
- výtlačok z webovej stránky www.medialne.blog.etrend.sk (video nedostupné; dôkaz č. 10),
- nedatované video – reklama na Strongbow na ľade – Apple Cider [epi sajder] (dôkaz č. 11),
- výtlačok z webovej stránky www.youtube.com s reklamou „Toto je najobľúbenejší cider na svete Strongbow SK“ (video nedostupné, dôkaz č. 12),
- výtlačok článku „Cider je víno. Joj musí platiť tisíce za reklamu na Strongbow“ z webovej stránky <https://medialne.etrend.sk> z 11. novembra 2015 (dôkaz č. 13),
- výtlačky z webovej stránky www.jablcnosk.sk z 5. septembra 2017 (dôkaz č. 14),
- nedatovanú kópiu článku „Kvasený jablčný mušt nie je novinka. Mladé pušky v závetrí gigantov“ z časopisu TREND (dôkaz č. 15),
- kópiu článku „Jedlo s diplomom. Opojná špecialita“ z časopisu Dobré jedlo z júla 2016 (dôkaz č. 16),
- nedatovanú kópiu článku z časopisu EMMA (dôkaz č. 17),
- výtlačok článku „Slovenský cider Jablčnô: Úspešný príbeh partie chalanov, ktorí využili diery na našom trhu (rozhovor)“ z webovej stránky www.refreshersk.sk z 8. mája 2015 (dôkaz č. 18),
- výtlačok článku „Škoda! Slovenský alkoholický nápoj chcú v Anglicku aj v Kanade, má to však veľký háčik!“ z webovej stránky www.cas.sk z 15. augusta 2014 (dôkaz č. 19),
- výtlačok článku „Príbeh sajdra JABLČNO“ z webovej stránky www.podnikajte.sk z 28. novembra 2015 (dôkaz č. 20),
- výtlačok článku „Jablčnô: Slovenský drink, ktorý mieri do sveta!“ z webovej stránky www.startitup.sk z 3. augusta 2014 (dôkaz č. 21),
- výtlačok článku „Jedlo ako dar“ z webovej stránky www.miamagazin.sk z 5. marca 2017 (dôkaz č. 22),

- výtlačok článku „Jablčnô: Prvý cider?...“ z webovej stránky www.opive.sk z 13. marca 2015 (dôkaz č. 23),
- výtlačok z webovej stránky www.beervana.sk vytlačený 3. mája 2017, resp. 13. februára 2018 s rebričkom nápojov (dôkaz č. 24),
- výtlačok zoznamu predajcov podujatia Jablkové hodovanie 2013 k 11. októbru 2013 z webovej stránky www.freshmarket.sk (dôkaz č. 25),
- výtlačok z webovej stránky www.svetbedniciek.sk z 13. februára 2018 (dôkaz č. 26),
- výtlačok z webovej stránky www.diacelka.sk z 3. mája 2017 (dôkaz č. 27),
- výtlačok článku „Najlepší cider na Slovensku (Testovačka)“ z webovej stránky www.smoliak.sk z augusta 2015 (dôkaz č. 28),
- výtlačok s informáciami o podujatí „Festival chutí Nitrianskeho kraja“ z webovej stránky www.jahodovanitra.sk vytlačený 10. mája 2017 (dôkaz č. 29),
- výtlačok článku „Svadba v lete? Sajder od Jablčnô na nej nesmie chýbať“ z webovej stránky www.perfectday.sk zo 7. marca 2016 (dôkaz č. 30),
- výtlačok článku „Slovenský cider Jablčnô a čokoláda LYRA získali Oscara gastronómie...“ z webovej stránky www.refersher.sk z 2. augusta 2017 (dôkaz č. 31),
- výtlačok článku „Jablčnô zmizlo z povrchu zemskeho a my sme si to (takmer) ani nevšimli“ z webovej stránky www.startitup.sk zo 16. januára 2018 (dôkaz č. 32),
- výtlačok článku „Prichádza doba ciderová?“ z webovej stránky www.rno.sk z 26. februára 2015 (dôkaz č. 33),
- výtlačok článku „Cider – osvieženie z jablák“ z webovej stránky www.flora.sk z 21. februára 2015 (dôkaz č. 34),
- výtlačok článku „Cider, apfelwein, mošt či sajder. Toto sú najlepšie značky na Slovensku a v Česku“ z webovej stránky www.fici.sme.sk z 15. januára 2015 (dôkaz č. 35),
- výtlačok článku „Najobľúbenejší cider na svete sa vyrába už aj v Hurbanove“ z webovej stránky www.webnoviny.sk zo 17. februára 2015 (dôkaz č. 36),
- výtlačok článku „Pivovary sa púšťajú do nápoja bez chmeľu“ z webovej stránky www.spravy.pravda.sk z 23. februára 2015 (dôkaz č. 37),
- výtlačok článku „Vojna alebo fraška? Cider uvádzajú aj Pivovary Topvar“ z webovej stránky www.opive.sk z 18. februára 2015 (dôkaz č. 38),
- výtlačok z webovej stránky www.e-umami.sk vytlačený 13. februára 2018 (dôkaz č. 39),
- výtlačok článku „KubBo Select vám prináša remeselne vyrábané produkty“ z webovej stránky www.kubboselect.sk z 10. marca 2015 (dôkaz č. 40),
- výtlačok receptu na „Zimný horúci sajder“ z webovej stránky www.ztyrkysovejkuchyne.sk z 12. marca 2017 (dôkaz č. 41),
- identické výtlačky z webovej stránky distribučnej spoločnosti www.ciderdistribution.sk vytlačené 10. mája 2017, resp. 14. februára 2018 (dôkazy č. 42 a 43),
- výtlačok zo 14. februára 2018 potvrdzujúci registráciu domény „ciderdistribution.sk“ pre spoločnosť Canubia, spol. s r. o. (dôkaz č. 44),
- výtlačok z 13. februára 2018 z webovej stránky www.facebook.com o produkte „EPL sajder“ (dôkaz č. 45),
- výtlačky zo 14. februára 2018 z webovej stránky www.facebook.com – pozvánky na podujatia Krpáčovský pivný festival 15. – 16. septembra 2017 a Ďumbier fest 22. – 24. februára 2018 (dôkazy č. 46 a 47),
- výtlačok článku „Sajder je čoraz populárnejší aj u nás: ako sa líši od vína a s čím ho piť?“ z webovej stránky www.plnielanu.sk z 1. septembra 2017 (dôkaz č. 48),

- výtlačky z webovej stránky www.jazykovaporadna.sme.sk s odpoveďami na otázku zo 16. marca 2015 „Ako sa skloňuje názov jablčného nápoja cider a jeho zdomácnená podoba sajder?“ a z 29. mája 2017 „Je slovo sajder spisovné?“ (dôkazy č. 49 a 50),

- e-mail od zástupcu navrhovateľa adresovaný pre jazykovaporadna@smeonline.sk z 27. októbra 2017 s otázkou „Je „sajder“ spisovný výraz?“ a odpoveď jazykovej poradne Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra z 30. októbra 2017 (dôkazy č. 51 a 52).

Čo sa týka podmienky uplatneného návrhu na zrušenie v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, že k zdruhovaniu ochrannej známky musí dôjsť v dôsledku činnosti alebo nečinnosti jej majiteľa, majiteľ v podanom rozklade namietol jej naplnenie. V tejto súvislosti sa odvolal na dôkazné materiály predložené v rámci prvostupňového konania, ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že aktívne vystupoval voči porušovateľom jeho práv vyplývajúcich z napadnutej ochrannej známky. Išlo o nasledujúce doklady:

- odkaz na článok „Tekutý slovenský Apple sa vracia, začali znovu vyrábať cider Jablčnô“ z webovej stránky www.etrend.sk z 28. mája 2018,

- výtlačok zo sociálnej siete instagram užívateľa STRET klub z júna 2015,

- výtlačky z archívu webovej stránky www.piarghouse.sk z 18. apríla 2014 a 17. decembra 2015,

- výzvu na ukončenie neoprávneného používania ochrannej známky majiteľa z 26. apríla 2017, určenú navrhovateľovi v súvislosti s uvedením produktu „LIŠIAK ZO SADU SAJDER“ na trh, ako aj v súvislosti s podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2674-2016 s rovnakým znením,

- kópiu námietok smerujúcich proti zápisu označenia POZ 2674-2016 „LIŠIAK ZO SADU SAJDER“ z 28. augusta 2017, ktoré podal majiteľ na základe práv k napadnutej ochrannej známke,

- výtlačky z internetového vyhľadávača google s výsledkami vyhľadávania slova „sajder“ a „cider“.

Orgán rozhodujúci o rozklade v predmetnej veci uvádza, že pre úspešné uplatnenie návrhu na zrušenie zapísanej ochrannej známky podaného podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach musí navrhovateľ preukázať, že označenie tvoriace túto ochrannú známku sa stalo obvyklým pomenovaním v obchode, a to v dôsledku činnosti, resp. nečinnosti jej majiteľa. Zároveň musí navrhovateľ preukázať, že ochranná známka sa stala obvyklým pomenovaním v obchode pre dotknutý tovar alebo službu po dátume jej zápisu, t. j. v danom prípade po 20. januári 2014, avšak je možné prihliadnúť aj na skutočnosti alebo okolnosti, ktoré sa vyskytli v čase pred zápisom. Na účely tohto ustanovenia musí byť ochranná známka vnímaná ako bežné pomenovanie nielen časťou spotrebiteľov, ale väčšinou príslušnej skupiny verejnosti vrátane tej, ktorej sa týka obchod s predmetným výrobkom alebo službou. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-409/12 zo 6. marca 2014 to, či sa ochranná známka stala obvyklým pomenovaním v obchode s výrobkom alebo so službou, pre ktoré bola zapísaná, sa musí posúdiť nielen vzhľadom na vnímanie spotrebiteľov alebo koncových používateľov, ale aj v závislosti od vlastností príslušného trhu.

Označenie sa považuje za obvyklé pomenovanie v obchode, ak je bežnou praxou v obchode používať predmetný pojem na označenie tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísané. Nie je pritom nevyhnutné preukazovať, že pojem priamo opisuje kvalitu alebo vlastnosť tovarov alebo služieb, ale len to, že sa skutočne používa v obchode na označenie uvedených tovarov alebo služieb. Skutočnosť, že sa ochranná známka používa ako obvyklé pomenovanie konkrétneho výrobku alebo služby, je znamenie, že stratila svoju schopnosť odlišovať predmetné tovary alebo služby od tovarov alebo služieb iných podnikov. Znakom toho, že sa ochranná známka stala druhovou, je, keď sa bežne slovne používa ako označenie konkrétneho druhu alebo vlastnosti výrobkov alebo služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania dôkazných materiálov predložených navrhovateľom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach konštatuje nasledujúce. V konaní nie je sporné, že cider je druh syteného alkoholického, resp. nealkoholického nápoja vyrobeného z fermentovanej, zväčša jablčnej šťavy. Toto slovo je od roku 2005 súčasťou Slovníka cudzích slov. Z dôkazov (č. 7, 33, 34, 36, 37, 39, 42) vyplýva, že na území Slovenska sa anglické slovo „cider“ vyslovuje ako „sajder“. Z vyjadrení Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra (dôkazy č. 49, 50, 52) z roku 2015, resp. 2017 je zrejmé, že označenie „sajder“ sa nepoužíva v súvislosti s výrobkom – jablkovým (ovocným) vínom s obsahom oxidu uhličitého len vo fonetickej verzii, ale ide už aj o adaptovanú (zdomácnenú) grafickú podobu slova

„cider“. Slovo „sajder“ sa síce používa menej, má bližšie k hovorovému prejavu, ale aj táto podoba je považovaná za spisovnú. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra ide o najvyššiu odbornú autoritu, pričom je dôvodné konštatovať, že na to, aby Jazykovedný ústav dospel k záveru, že určitý výraz je adaptovaný, zdomácnený, teda toto slovo sa stalo súčasťou spisovného slovenského jazyka, sa logicky predpokladá primerane vysoká frekvencia a intenzita jeho používania.

Ďalej, pokiaľ ide o určenie relevantnej verejnosti v prípade tovarov napadnutej ochrannej známky „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; nealkoholické nápoje; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka na základe návrhu zrušená z dôvodu jej zdruhovania v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že relevantnú verejnosť tvorí široká spotrebiteľská verejnosť. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vzhľadom na povahu tovarov, vo vzťahu ku ktorým je napadnutá ochranná známka používaná – ľahký, sýtený, alko/nealko jablkový nápoj, možno za relevantnú verejnosť označiť prioritne skupinu mladších konzumentov, ktorí radi experimentujú, skúšajú nové nápoje a inklinujú k rôznym módnym, „trendovým“ tovarom. Väčšina predložených dôkazov – článkov z internetu pochádza z tzv. „lifestylových“ magazínov, ktoré sú určené práve tejto skupine spotrebiteľskej verejnosti. Staršia generácia – konzervatívnejší spotrebiteľia preferujúci tradičné nápoje ako víno alebo pivo nebudú priamou cieľovou skupinou cideru. Dokazuje to aj vyjadrenie predsedu predstavenstva Banskobystrického pivovaru, ktorý v rozhovore z roku 2015 (dôkaz č. 37) prirovnal „cider“ k nafúknutej predajnej bubline a dodal, že zákazníci preferujúci pivo zostanú naďalej verní tradičnej pivnej chuti, avšak nie je možné vylúčiť, že zo zvedavosti tento nápoj ochutnajú.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že z väčšiny predložených dôkazov je zrejme, že sa v nich vyskytujú slová „cider“ a „sajder“ ako ekvivalenty pre označenie druhu nápoja. Ako príklad možno uviesť nasledujúce citácie: „Za značkou Jablčnô stojí partia kamarátov, ktorí sa v roku 2013 rozhodli ako prví začať na Slovensku vyrábať cider, po našom, po slovensky, sajder.“ (dôkaz č. 14). V tomto prípade ide o text priamo z webovej stránky www.jablcnosk.com spoločnosti Jablčnô, s. r. o., v ktorej jedným z konateľov do roku 2017 bol aj majiteľ, z čoho vyplýva, že musel mať o tomto texte vedomosť. V článku na webovej stránke www.refreshersk.com (dôkaz č. 18) je o. i. uvedené, že „Pravé slovenské výrobky sa z pultov obchodov pomaly vytrácajú a nahrádzajú ich lacnejšie verzie z dovozu, ale keď sme sa dozvedeli o značke Jablčnô, ktorá pri výrobe sajderu (cideru, ako chcete) používa výhradne slovenské suroviny z vlastných sádov, neváhali sme a oslovili sme chalanov s návrhom, či by nám nechceli odpovedať na zopár otázok“. V texte je jasne použité označenie „Jablčnô“ ako označenie obchodného pôvodu (značka) a slovo „sajder“ označuje druh tovaru, ekvivalent slova „cider“. V ďalšom článku na webovej stránke www.podnikajte.sk (dôkaz č. 20) sa uvádza: „Nevedeli sme však, ako ho budeme volať, lebo na Slovensku nemal tradíciu. V Anglicku ho volajú cider, vo Francúzsku le cidre a v Španielsku je to sidra. Rozhodli sme sa ho nazvať po našom, po slovensky sajder. Názov firmy Jablčnô prišiel neskôr, keď sme si uvedomili, že by sme radi vyrábali aj iné jablkové nápoje.... V začiatkoch sme sa borili s problémom, že sme nepoznali nikoho, kto má na Slovensku skúsenosť s výrobou sajdru.“. V texte je označenie „sajder“ použité opäť ako označenie druhu výrobku – ekvivalent k zahraničným názvom cider, le cidre alebo sidra. V článku na internetovej stránke www.startitup.sk (dôkaz č. 21) sa uvádza: „Sajder je fermentovaný alkoholický perlivý jablkový mušt. Od začiatku bolo našou prioritou vytvoriť slovenský produkt, aj keď sajder u nás nemá ešte tradíciu.“ V texte je slovo „sajder“ použité ako označenie druhu. Rovnako v rozhovore na webovej stránke www.miaumagazin.sk (dôkaz č. 22) sa slovo „sajder“ spomína ako druh nápoja: „Kde sa vzala myšlienka vyrábať na Slovensku sajder?“. Ďalej sa v texte uvádza: „Nechceme si povedať, že máme najlepší sajder a vyznieť nafúkane.“ Na webovej stránke www.beervana.sk (dôkaz č. 24) bola uverejnená informácia, že „SAJDER je pôvodom zo Španielska, známy z Anglicka, na francúzsky spôsob a prvý už aj na Slovensku. Sajder či cider, nie je pivo ani radler. Je perlivý, je jablkový a je to alkoholický mušt.“ Z príspevku jasne vyznieva označenie „sajder“ ako označenie druhu nápoja. V teste na webovej stránke www.smoliak.sk (dôkaz č. 28) s názvom „Najlepší cider na Slovensku (Testovačka)“ je uvedené: „Cider alebo Sajder. Všetci ich milujeme a niektorí z nás ich dokonca pili už hádam všetky.“ Prvostupňový orgán síce v súvislosti s týmto dôkazom uviedol, že zrejme išlo o individuálnu aktivitu blogera (s čím orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí), avšak je potrebné zdôrazniť, že z uvedeného dôkazu vyplýva vnímanie spotrebiteľa, ktorý slová cider/sajder nerozlišuje a vníma ich ako ekvivalent pre označenie druhu nápoja. V prípade, keď chcel blogger poukázať na obchodný pôvod produktu majiteľa, prirodzene použil označenie „Jablčnô“. Upútavka na „Festival chutí Nitrianskeho kraja“ z webovej stránky www.jahodovanitra.sk (dôkaz č. 29) uvádza ako podtitul názvu

podujatia „Pivo, sajdre a nápoje“, z čoho je zrejmé, že pojem „sajdre“ je aj tu označením druh nápoja. Potvrzuje to aj fakt, že autor textu okrem výrobku Jablčnô označuje ako sajder aj výrobok „Martin´s Cider – sajder z Nitry“. V článku na webovej stránke www.perfectday.sk (dôkaz č. 30) sa uvádza: „A čože to ten sajder alebo teda po anglicky cider, je? Aby sme sa príliš nerozpisovali, sajder je alkoholický nápoj, ktorý vzniká kvasením jablkovej šťavy. Ten od Jablčna je ešte k tomu zaručene 100% prírodný...“. Opäť je zrejmé, že v texte je označenie „sajder“ použité ako druhové, pričom ten od spoločnosti Jablčnô sa spomína ako jeden z viacerých. V dôkaze č. 35 je uvedený nadpis „Cider, apfelwein, mošt či sajder. Toto sú najlepšie značky na Slovensku a v Česku“. V texte sa uvádza: „Ak si vás počas pobytu v zahraničí získal osviežujúci mušt menom cider, vedzte, že už ho nemusíte krvopotne zháňať v špeciálnych zahraničných obchodoch, ani zaň platiť majland v írskych puboch. Sajdre od slovenských a českých výrobcov nielen dobre chutia, ale sympatickejšia je aj ich cena.“ Je zjavné, že aj v tomto texte je označenie „sajder“ použité na označenie druhu nápoja, ako ekvivalent slova cider. V recepte na „Horúci zimný sajder“ (dôkaz č. 41), na výrobu ktorého sa odporúča konkurenčný Opre cider, je rovnako slovo „sajder“ použité ako druhové označenie, nie ako ochranná známka majiteľa. V článku „Sajder je čoraz populárnejší aj u nás: Ako sa líši od vína a s čím ho piť?“ (dôkaz č. 48) sa uvádza výlučne slovo „sajder“ ako označenie druhu nápoja, keďže o produktoch majiteľa nie je v článku vôbec zmienka. Rovnako vnímanie slova „sajder“ ako druhového označenia potvrdzuje aj súvisiaca diskusia spotrebiteľov.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti so spomenutými dôkazmi uvádza, že z týchto je zrejmé, že napadnutú ochrannú známku (je nesporné, že ide o fonetický prepis slovenskej výslovnosti druhového označenia „cider“) začali prirodzene (v duchu hesla: „Píš ako počuješ“) používať bežní spotrebiteľia ako druhové označenie. Zároveň je zrejmé, že majiteľ mal vedomosť o vydávaných článkoch, keďže viaceré dôkazy predstavujú propagačné články na podporu predaja produktov majiteľa, resp. spoločnosti Jablčnô, s. r. o., prípadne ide priamo o rozhovory s majiteľom (dôkazy č. 14, 18, 20, 21, 22, 24, 30), čo znamená, že majiteľ mohol tieto články, resp. rozhovory pred ich vydaním skontrolovať a urobiť príslušné opatrenia tak, aby sa zabránilo používaniu slova „sajder“ na označenie druhu nápoja (ako ekvivalentu slova cider), a tým prispieť k zabráneniu zdruhovenia napadnutej ochrannej známky. Prvostupňový orgán správne konštatoval, že majiteľ predovšetkým mohol využiť svoje oprávnenie v zmysle zákona o ochranných známkach používať spolu s označením „sajder“ symbol ®. Zároveň, keďže vo viacerých prípadoch išlo o propagačné články na podporu predaja produktov majiteľa, nie je možné súhlasiť s jeho tvrdením, že nešlo o použitie napadnutej ochrannej známky v obchodnom styku (reklame). V tejto súvislosti možno tiež uviesť, že články boli na internete publikované v priebehu rokov 2014 až 2018, teda v rozhodnom období po zápise napadnutej ochrannej známky a boli cielené na relevantnú, mladšiu skupinu spotrebiteľskej verejnosti.

Majiteľ v rozklade argumentoval, že navrhovateľ dôkazmi nepreukázal vnímanie napadnutej ochrannej známky ako druhového označenia zo strany väčšiny spotrebiteľov. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že pri posúdení návrhu na zrušenie ochrannej známky uplatneného podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je potrebné zohľadniť aj osobitosti trhu s dotknutými tovarmi alebo službami. V danom prípade tovary, ktoré vyrába a predáva majiteľ pod napadnutou ochrannou známkou, predstavujú sýtené alkoholické jablčné nápoje, ktoré v rámci segmentu alkoholických nápojov v porovnaní s tradičnými nápojmi, akými sú pivo, víno, šumivé vína či destiláty, zaberajú zlomok trhu a oslovujú len minoritnú časť spotrebiteľov – ako už bolo uvedené, najmä mladšiu generáciu spotrebiteľov, ktorí radi skúšajú nové trendové výrobky. Z tohto hľadiska nemožno dôvodne očakávať, že tovary majiteľa pod označením „sajder“ bude poznať väčšina spotrebiteľov alkoholických, prípadne nealkoholických nápojov, a preto ani nie je potrebné, aby navrhovateľ preukázal široké povedomie o napadnutej ochrannej známke a jej vnímanie zo strany väčšiny spotrebiteľov. Pokiaľ teda ide o preukázaný rozsah, v akom sa vyskytovalo označenie „sajder“ ako druhové označenie, tento orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dostatočný na to, aby vo vedomí dotknutej skupiny spotrebiteľov napadnutá ochranná známka bola vnímaná ako označenie druhu nápoja, a nie ako označenie jeho obchodného pôvodu.

Pokiaľ ide o tvrdenie majiteľa, že navrhovateľ dôkazmi nepreukázal vnímanie napadnutej ochrannej známky ako označenia druhu výrobku profesionálnymi spotrebiteľmi – predajcami, distribútormi či organizátormi kultúrnych podujatí, pričom práve títo podľa jeho názoru zohrávajú ústrednú úlohu na trhu s nápojmi, orgán rozhodujúci o rozklade v prvom rade uvádza, že nesúhlasí s tým, že relevantnými spotrebiteľmi, ktorých vnímanie je v danom prípade podstatné, sú organizátori kultúrnych podujatí. Títo tvoria v rámci skupiny relevantných spotrebiteľov dotknutých tovarov zanedbateľnú časť, a preto ich vnímanie nie je v danom prípade rozhodujúce. Čo sa týka predajcov a distribútorov, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že skutkové okolnosti je vždy potrebné posúdiť individuálne

s ohľadom na osobitosti každého prípadu, pričom v danom prípade možno konštatovať, že preukázaný rozsahu vnímania napadnutej ochrannej známky ako druhového označenia zo strany koncových spotrebiteľov – konzumentov je dostatočný na to, aby bolo možné konštatovať naplnenie podmienok ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka používania napadnutej ochrannej známky samotným majiteľom, na základe vyobrazení tovarov majiteľa (viď vecné odôvodnenie rozkladu) možno jednoznačne konštatovať, že relevantná verejnosť bude nápis „Jablčnô“, vzhľadom na spôsob jeho používania – nachádza sa na všetkých vyobrazeniach produktov majiteľa, vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu a slovné prvky „sajder“, „Špric“ či „TONYK budú vnímané výlučne iba ako označenie druhu nápoja. Napriek tomu, že snahou majiteľa bolo „hrou so slovíčkami“ urobiť tieto názvy originálnymi, pre priemerného spotrebiteľa je okamžite zrejmé, že ide o výrobky cider, spritz (miešaný nápoj) či tonik, a práve na základe týchto údajov sa rozhodne, ktorý druh nápoja si vyberie. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že pokiaľ by samotný majiteľ vnímal označenie „sajder“ ako niečo viac ako len opisný údaj o druhu výrobku, bol by toto označenie používal aj v spojení s ostatnými svojimi produktmi, napríklad „sajder TONYK“. Keďže majiteľ používal označenie „sajder“ výlučne vo vzťahu k nápoju, ktorým bol cider, potvrdzuje to jeho úmysel takýmto použitím poukázať na druh nápoja. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že spôsob, akým napadnutú ochrannú známku používal majiteľ na svojich výrobkoch, prispel k následku, ktorým je zdruhovenie napadnutej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade v reakcii na tvrdenia majiteľa, že bol jediným subjektom, ktorý na trhu používal napadnutú ochrannú známku „sajder“ (s výnimkou navrhovateľa, ktorý ju používal neoprávnené), uvádza, že táto skutočnosť nie je z hľadiska posúdenia predmetného návrhu rozhodujúca, keďže z povahy samotnej napadnutej ochrannej známky vyplýva, že rovnaké označenie prirodzene používali relevantní spotrebiteľia (ako „slovenskú“ verziu, fonetický prepis druhového označenia „cider“) na označenie druhu nápoja. Z vyššie popísaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľia nevnímajú označenie „sajder“ ako ochrannú známku, ale len ako slovenský ekvivalent slova „cider“.

Čo sa týka prirovnania ochrannej známky „sajder“ k ochranným známkam „FANTA“ alebo „Sládkova limonáda“, orgán rozhodujúci o rozklade upozorňuje, že nejde o analogické prípady, pretože spomenuté ochranné známky predstavujú na rozdiel od napadnutej ochrannej známky fantazijné označenia, ktoré nie je možné považovať za bežné označenie druhu nápoja.

Majiteľ v rozklade argumentoval tiež tým, že vynakladal primerané úsilie, aby zabránil neoprávnenému používaniu napadnutej ochrannej známky zo strany tretích osôb a zároveň uviedol, že nie je možné očakávať, že bude mať vedomosť o akomkoľvek použití svojej ochrannej známky tretími osobami. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že z dôkazov, ktoré predložil v konaní majiteľ, je zrejmé, že okrem výzvy adresovanej navrhovateľovi na upustenie od neoprávneného používania napadnutej ochrannej známky, podania námietkam proti zápisu prihláseného označenia „LIŠIAK ZO SADU SAJDER“ a komunikácii na sociálnej sieti instagram s užívateľom stretklub, za cca. 4 roky nebola zo strany majiteľa preukázaná žiadna ďalšia aktivita smerujúca k zabráneniu zdruhovenia napadnutej ochrannej známky, a to napriek tomu, že vo viacerých článkoch, na ktorých sa priamo majiteľ alebo jeho spolupracovníci podieľali ako respondenti v rámci interview, sa vyskytovalo označenie „sajder“ ako druhové označenie. Opätovne možno konštatovať, že majiteľ mal zákonné prostriedky na to, aby spotrebiteľov informoval, že v prípade označenia „sajder“ ide o zapísanú ochrannú známku, tieto však nevyužil, dôsledkom čoho je, že spotrebiteľia vnímajú označenie „sajder“ iba ako opisnú informáciu o druhu nápoja. Rovnako mohol majiteľ od začiatku používania zabezpečiť, aby sa v spojitosti s jeho ochrannou známkou (predovšetkým na obaloch výrobkov, ale aj v článkoch, na ktorých sa majiteľ podieľal) používal s jeho ochrannou známkou symbol ®.

Pokiaľ ide o tvrdenie majiteľa, že navrhovateľ neustále používa chránené označenie „sajder“ na označovanie svojich produktov, čím napĺňa definíciu nekalosúťažného konania (zo strany navrhovateľa dochádza k parazitovaniu na povesti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 48 Obchodného zákonníka, resp. k vyvolaniu nebezpečenstva zámeny v zmysle § 47 Obchodného zákonníka), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že skúmanie predmetných tvrdení majiteľa nespadá do kompetencie úradu a nie sú ani predmetom skúmania v rámci uplatnených dôvodov, na základe ktorých bol návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky uplatnený. Z tohto dôvodu je potrebné tieto tvrdenia majiteľa považovať pre dané konanie za irelevantné.

S ohľadom na uvedené možno uzavrieť, že navrhovateľ dôkaznými materiálmi preukázal, že v predmetnom prípade vo vzťahu k zapísaným tovarom „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; nealkoholické nápoje; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú splnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, a preto je potrebné návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky „sajder“, vo vzťahu k uvedeným tovarom, považovať za dôvodný a napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu potvrdiť.

Čo sa týka rozkladu navrhovateľa, ktorý vo vzťahu k zapísaným službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb tvrdil, že pokiaľ uvedené služby súvisia so sajderom, je potrebné napadnutú ochrannú známku zrušiť ako obvyklé pomenovanie aj pre tieto služby, pretože sú naplnené podmienky ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Základným predpokladom pre naplnenie podmienok predmetného zákonného ustanovenia je, že dotknutá ochranná známka musí byť na trhu používaná majiteľom alebo inými subjektmi vo vzťahu k zapísaným tovarom alebo službám, a to takým spôsobom, že sa stane obvyklým označením pre tieto tovary alebo služby. Takého používanie v obchode musí navrhovateľ v konaní náležite preukázať. V predmetnom konaní z dôkazných materiálov predložených zo strany navrhovateľa nijakým spôsobom nevyplývalo používanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k zapísaným službám v triede 35 (obchodným alebo reklamným službám poskytovaným pre tretie osoby) a v triede 43 (stravovacie služby, služby prechodného ubytovania) medzinárodného triedenia tovarov a služieb, keďže všetky dôkazy, v ktorých sa nachádzalo označenie „sajder“, sa vzťahovali výlučne na tovar – nápoj vyrobený kvasením jablčnej šťavy. Z tohto dôvodu nemožno dospieť k záveru, že by sa napadnutá ochranná známka stala vo vzťahu k zapísaným službám obvyklým pomenovaním. S ohľadom na uvedené je potrebné rozklad navrhovateľa v tejto časti považovať za nedôvodný.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že majiteľ aj navrhovateľ podali proti prvostupňovému rozhodnutiu rozklad aj v súvislosti s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením uplatneného návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Majiteľ vo svojom podanom rozklade nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu, že pri napadnutej ochrannej známke sú vo vzťahu k tovarom „pivo; ovocné džúsy; ovocné nektáre“ zapísaným v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb splnené podmienky pre jej zrušenie vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Navrhovateľ v jeho rozklade uviedol, že pokiaľ sa služby napadnutej ochrannej známky zapísané v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb netýkajú nápoja – sajdra, znamená to, že napadnutá ochranná známka klame spotrebiteľa o ich povahe, a preto žiadal jej zrušenie v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach aj pre zapísané služby.

Orgán rozhodujúci o rozklade v prvom rade považuje za potrebné poukázať na rozdiel medzi prieskumovým konaním a konaním o zrušení ochrannej známky. V rámci prieskumového konania, ktoré vykonáva úrad ex-offo, je predmetom posúdenia okrem iného spôsobilosť označenia klamať v teoretickej rovine, t. j. vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Ide o absolútnu zápisnú výlukú upravenú v § 5 ods. 1 písm. g) zákona o ochranných známkach, ktorá predstavuje typický príklad verejnoprávneho charakteru zápisných prekážok. Na druhej strane, v prípade podania návrhu na zrušenie už zapísanej ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, ktorá (ako sa predpokladá) je na trhu už prítomná, sa skúma jej reálne používanie, resp. reálny spôsob jej používania na označovanie konkrétnych tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná v registri a pre ktoré sa žiada jej zrušenie. Práve v dôsledku spôsobu používania ochrannej známky jej majiteľom alebo treťou osobou s jeho súhlasom sa ochranná známka môže stať pre spotrebiteľa spôsobilou klamať najmä o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v prípade zrušenia napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach ide vždy o návrhové konanie, v ktorom je potrebné nielen niečo tvrdiť, ale tvrdené skutočnosti aj preukázať, pričom dôkazné bremeno preukázania tvrdených skutočností spočíva na navrhovateľovi. Navrhovateľ musí preukázať práve to, že ochranná známka sa v dôsledku jej používania majiteľom, resp. treťou osobou s jeho súhlasom stala spôsobilou klamať spotrebiteľskú verejnosť, najmä o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode takto označovaných tovarov a služieb, a to po dátume jej zápisu do registra. Absencia preukázania uvedených skutočností nemôže byť na ujmu majiteľovi ochrannej známky. V predmetnom prípade je preto potrebné preskúmať, či navrhovateľom predložené dôkazy osvedčujú skutočnosť, že predmetná ochranná známka bola

na trhu používaná v súvislosti s tovarmi a službami, resp. vo vzťahu k tovarom a službám, ktorých sa návrh podaný podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach týkal, a či v dôsledku tohto preukázaného používania môže napadnutá ochranná známka klamať verejnosť najmä, avšak nie výlučne, o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode týchto tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s posúdením existencie dôvodu pre zrušenie napadnutej ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k tovarom a službám, pri ktorých bol tento dôvod uplatnený, uvádza, že navrhovateľ, ktorý nesie dôkazné bremeno, v konaní nepredložil žiadne dôkazy o používaní napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom zapísaným pre napadnutú ochrannú známku, ktorými sú pivo, ovocné džúsy, ovocné nektáre a k zapísaným službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo navrhovateľom preukázané, že majiteľ (príp. tretia osoba so súhlasom majiteľa) používal napadnutú ochrannú známku vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré bol zápis napadnutej ochrannej známky spochybnený predmetným návrhom, je zrejmé, že nemôže dochádzať ani k následku, ktorým je klamanie spotrebiteľa o povahe, kvalite či zemepisnom pôvode týchto tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý vyhodnotil naplnenie podmienok pre zrušenie napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach vo vzťahu tovarom, ktorými sú „pivo; ovocné džúsy; ovocné nektáre“ zapísané v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, so zohľadnením výsledku konania o zrušení napadnutej ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach pre tovary „nealkoholické ovocné výťažky; nealkoholické ovocné nápoje; mušty; nealkoholické nápoje; nealkoholický jablkový mušt“ v triede 32 a „alkoholické jablčné mušty; víno; alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholické nápoje s ovocím; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie z piva)“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V konaní o zrušení ochrannej známky je potrebné skúmať každý uplatnený dôvod osobitne, a to vo vzťahu k tým tovarom a službám, ktorých sa tento uplatnený dôvod týka, čo prvostupňový orgán v preskúmanom prípade nevykonala a dopustil sa tak pochybenia, na základe ktorého je potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu tovarom, ktorými sú „pivo; ovocné džúsy; ovocné nektáre“ v triede 32 a službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach nemožno považovať za naplnené.

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA.

Doručiť:

Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábřežie /8A, 811 02 Bratislava
Ing. Róbert Porubčan EDING, Puškinova 1191/19, 900 28 Ivanka pri Dunaji