



Banská Bystrica 25. 8. 2022  
POZ 532-2022/Z-206-2022

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 532-2022 z 10.3.2022 prihlasovateľa DOXXbet & K-BET, s. r. o., Kálov 356, 010 01 Žilina 1, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina,

**sa zamietá**

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 3.6.2022 uviedol, že obrazové označenie

# Bonusovka

prihlásené pre tovary „Hry, hračky; videohry; telocvičné a športové potreby; ozdoby na vianočné stromčeky“ v triede 28, služby „Reklama; obchodný manažment, obchodná organizácia a obchodná administratíva; kancelárske práce“ v triede 35 a „Výchova; vzdelávanie; zábava; športová a kultúrna činnosť“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov.

Úrad uviedol, že vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom v triede 28, a službám v triedach 35 a 41 nemá prihlásené označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré poskytujú relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, za ktorú sa v tomto prípade považuje široká verejnosť primerane obozretných a pozorných občanov, len jednoduchú informáciu, že takto označené tovary prihlasované v triede 28 prinesú prémiový obsah, alebo prídavok navyše rovnako ako služby v prihlasovaných triedach 35 a sú svojim obsahom a účelom zamerané na poskytovanie osobitných odmien, prémiei (bonusov) ich užívateľom, a to za predpokladu splnenia stanovených alebo dohodnutých podmienok a budú poskytované s prídavkom navyše, čím jednoznačne poskytuje iba opisný údaj o druhu, kvalite alebo iných vlastnostiach poskytovaných tovarov alebo služieb. Spotrebiteľ tak na základe takéhoto opisného označenia nebude schopný určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú, bude ho vnímať len ako priamu opisnú informáciu o tom, že poskytované tovary a služby budú poskytované s osobitnými odmenami, prémiami poskytovanými pri splnení stanovených al. dohodnutých podmienok alebo prídavkami navyše.

Uvedené vyplynulo z toho, že prihlásené označenie pozostáva zo slovného prvku „**Bonusovka**“, ktorý je tvorený slovným základom „**bonus**“ označujúci *osobitnú odmenu, prémii poskytovanú pri splnení stanovených al. dohodnutých podmienok; prídavok navyše* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006) a príponou „-ovka“, ktorej používanie je v súčasnom slovenskom jazyku bežne zaužívané, pričom svojou funkciou iba dotvára bežné spisovné slová do podoby subštandardných resp. slangových výrazov, ktoré prostredníctvom takejto prípony nenadobúdajú žiadnu originalitu či dištinktivnosť a majú rovnako opisný charakter ako má spisovný základ celkového slangového výrazu (napr. *tlačová porada– tlačovka, čelová lampa – čelovka*, a mnoho iných príkladov). To znamená, že v tomto konkrétnom prípade slovný prvok označenia „Bonusovka“ z hľadiska všeobecnosti a opisnosti má ten istý významový obsah vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, ako má jeho spisovný slovný základ v znení „bonus“.

Formu grafickej úpravy označenia spočívajúcu v žltom farebnom prevedení slovného prvku v bežnom tvare tlačeného písma bez akýchkoľvek ďalších slovných alebo obrazových prvkov posúdil úrad ako minimálnu a bez dištinktívneho prvku. Použitý typ písma a jeho farebné vyhotovenie nie je ničím výnimočné ani originálne a prihlásenému označeniu nedodáva žiadny prekvapivý alebo zapamätateľný prvok, ktorý by mohol označeniu zabezpečiť rozlišovaciu spôsobilosť.

Vzhľadom na uvedené úrad konštatoval, že prihlasované označenie ako celok bez akéhokoľvek ďalšieho dištinktívneho slovného alebo grafického prvku, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, je označením opisným a v dôsledku toho nedišťinktívnym. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo prihlasované označenie neplní, a na základe toho nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk z dôvodu nedostatku rozlišovacej spôsobilosti.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 3.8.2022 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka odboru

#### **Doručiť:**

JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, Slovenská republika