



Banská Bystrica 4. 1. 2022

POZ 1226-2020/II-1-2022

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 24. augusta 2021 prihlasovateľom LEKOFARM, s. r. o., Kellerova 8, 085 01 Bardejov, v konaní zastúpeným spoločnosťou IURISTICO, s. r. o., Cimborkova 13, 040 01 Košice – Sever (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1226-2020/Z-292-2021 z 20. júla 2021 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „medikament.sk“, č. spisu POZ 1226-2020, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1226-2020/Z-292-2021 z 20. júla 2021 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1226-2020/Z-292-2021 z 20. júla 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „medikament.sk“, č. spisu POZ 1226-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 44 a súvisiacim službám v triedach 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie ich druhu, účelu, obsahu a zamerania. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v posudzovanom prípade predstavuje široká verejnosť, ale aj odborná (medicínsko-farmaceutická) verejnosť, priamu informáciu o tom, že nárokované služby sú zamerané na oblasť farmácie (lekárnictva) a na zdravotnícku starostlivosť. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slovných prvkov tvoriacich prihlásené označenie, keď slovo „medikament“ podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka i Veľkého slovníka cudzích slov znamená „*liek, liečivo, liečebný prostriedok*“ a slovný prvok „sk“ predstavuje skratku pre označovanie Slovenska v internetových doménach, tzv. TLD (top-level domain) kód krajiny. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných osôb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 25. augusta 2020, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 8. októbra 2020 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti

prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Zastal názor, že prvostupňový orgán nesprávne a v rozpore so zákonom vyhodnotil zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia a neprimerane široko vykladal ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, keď tvrdil, že prihlásené označenie má vo vzťahu k nárokovým farmaceutickým službám opisný charakter. Takýto záver by podľa prihlasovateľa bolo možné v teoretickej rovine vyvodiť v prípade farmaceutických výrobkov, nie však v prípade farmaceutických služieb. Dôvodom je skutočnosť, že pojem „medikament“ sa bežne nepoužíva na označenie prevádzok poskytujúcich farmaceutické služby, a preto nie je nutné, aby ostal voľný pre označovanie takýchto služieb. Príklady skutočných názvov prevádzok, ktoré uviedol prvostupňový orgán (LEKÁREŇ MEDIKAMENT, s. r. o.; LEKÁREŇ MEDIKAMENT – M. LÍVIA) podľa prihlasovateľa len potvrdzujú fakt, že pojem „MEDIKAMENT“ v daných prípadoch slúži na odlišenie lekárenských služieb od rovnakých služieb iných poskytovateľov, zatiaľ čo pojem „LEKÁREŇ“ je v týchto označeniach vyjadrením druhu služieb. Prihlásené označenie by podľa prihlasovateľa bolo opisné vo vzťahu k nárokovým službám v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb jedine v prípade, ak by bolo tvorené slovami „lekáreň“ alebo „lekárenské služby“.

Prihlasovateľ ďalej argumentoval tým, že pojem „medikament“ sa bežne nepoužíva na označenie liekov, ale ide o pojem „knižný“, prípadne až archaický. V tejto súvislosti pripomenul, že rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia je potrebné posudzovať vo vzťahu k vnímaniu priemerného spotrebiteľa, pričom v danom prípade priemerný bežný spotrebiteľ pojem „medikament“ nepoužíva ako druhový výraz na označenie lieku, a preto prihlásené označenie má vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť.

V ďalšom prihlasovateľ vyjadril nesúhlas aj so zamietnutím prihlášky ochrannej známky vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Záver prvostupňového orgánu, že predmetom reklamno-obchodných služieb a služieb doručovania, distribúcie a balenia budú lieky, je podľa prihlasovateľa len domnienka a špekulácia, a prihlasovateľovi nie je zjavné, na základe čoho prvostupňový orgán dospel k záverom o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia. Takýto prístup označil za neakceptovateľný, keďže medzi slovným prvkom „medikament“ a nárokovými službami v triedach 35 a 39 nie je žiadna spojitosť, a teda nie je možné na daný prípad uplatniť zápisnú výluky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Zdôraznil, že úrad je povinný skúmať zápisnú spôsobilosť označenia vo vzťahu ku každej z prihlásených služieb samostatne.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na ochrannú známku č. 333307 „Pilulka.cz“ (č. prihlášky O-501817) zapísanú Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky, prvostupňový orgán argumentoval tým, že táto bola zapísaná v roku 2013, teda so značným časovým odstupom, a preto vtedajšie konanie nemožno považovať za skutkovo identický prípad s prihláseným označením. Takúto argumentáciu prihlasovateľ označil za nepostačujúcu, keďže prvostupňový orgán nijako nevysvetlil legislatívny vývoj od roku 2013, ktorý by odôvodňoval záver, že uvedené dve konania nie sú skutkovo identické. Upozornil, že význam slova „pilulka“ je „liek v podobe guľôčky“ a tiež na to, že slovenská i česká právna úprava sú zhodné, čo dokazuje, že prvostupňový orgán pochybil, keď konštatoval zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia. Prihlasovateľ uviedol, že medzi európskymi úradmi priemyselného vlastníctva existuje spoločná prax týkajúca sa posudzovania rozlišovacej spôsobilosti, a preto považoval za dôvodné poukázať na diametrálnu rozdielnosť v rozhodovacom prístupe.

Prihlasovateľ sa v tejto súvislosti rovnako ako prvostupňový orgán odvolal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-51/10P z 10. marca 2011, body 73, 74 a 78, podľa ktorého Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo [(ďalej „EUIPO“), predtým Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu] je povinný vykonávať svoje právomoci v súlade so zásadou rovného zaobchádzania a zásadou riadnej správy vecí verejných, a je povinný zohľadňovať už prijaté rozhodnutia o podobných prihláškach a s mimoriadnou pozornosťou skúmať, či je alebo nie je potrebné rozhodnúť rovnako.

Z uvedeného podľa prihlasovateľa vyplýva, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ národné úrady majú postupovať tak, aby nedochádzalo k rozdielnemu rozhodovaniu v skutkovo totožných veciach. Hoci prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia taktiež konštatoval prípustnosť analógie v oblasti známkového práva v skutkovo identických prípadoch, podľa prihlasovateľa nesprávne vyhodnotil, že nejde o skutkovo totožnú vec, a to navyše bez toho, aby svoj postoj riadne odôvodnil.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „medikament.sk“, č. spisu POZ 1226-2020, bola prihlasovateľom LEKOFARM, s. r. o., Kellerova 8, 085 01 Bardejov, podaná 9. júna 2020 pre služby „reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); rozširovanie vzoriek tovarov; reklama; vonkajšia reklama; rozhlasová reklama; televízna reklama; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; marketingový prieskum; maloobchodné služby s farmaceutickými, zverolekáarskymi a hygienickými prípravkami a so zdravotníckymi potrebami; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; správa spotrebiteľských vernostných programov; cielený marketing; určovanie modelov nákupného alebo spotrebného správania sa zákazníkov na obchodné alebo marketingové účely; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod“ v triede 35, „doručovanie tovarov; expedičné služby; balenie tovarov; doručovacie služby; doručovanie novín a časopisov; distribúcia tovarov na dobierku“ v triede 39 a „zdravotnícka starostlivosť; farmaceutické poradenstvo; lekárnicke služby (príprava predpísaných liekov); zdravotné poradenstvo“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby

od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „medikament.sk“. Vďaka použitiu bodky je spotrebiteľovi okamžite zrejmé, že ide o spojenie dvoch prvkov „medikament“ a „sk“. Táto skutočnosť nebola v konaní sporná. Slovo „medikament“ znamená „liek, liečivo“ (In.: Krátky slovník slovenského jazyka 4, 2003), resp. „liečivo alebo zmes liečiv a pomocných látok upravených do liekovej formy a určených na ochranu pred chorobami, na diagnostiku a liečenie chorôb alebo na ovplyvňovanie fyziologických funkcií, liek“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka M – N z r. 2006, 2011, 2015). Hoci prvý z citovaných zdrojov uvádza, že ide o „knižný“ pojem, čo znamená, že toto slovo nie je súčasťou každodenného jazyka, je zároveň potrebné konštatovať, že význam slova „medikament“ je známy väčšine slovenských spotrebiteľov, čo potvrdzuje aj jeho výskyt v Slovníku súčasného slovenského jazyka, ale tiež napríklad v Synonymickom slovníku slovenčiny (viď <https://slovník.juls.savba.sk>). Z tohto dôvodu nemožno súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že slovo „medikament“ je archaizmom. Čo sa týka druhého slovného prvku, tento predstavuje skratku „sk“, pred ktorou je umiestnená bodka, vďaka čomu bude spotrebiteľ tento prvok okamžite vnímať ako národnú internetovú doménu najvyššej úrovne pre Slovensko (In.: <https://sk.wikipedia.org>). S ohľadom na uvedené bude slovenský spotrebiteľ, ktorým je vzhľadom na povahu nárokovaných služieb v triedach 35, 39 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb jednak široká verejnosť, ako aj odborná verejnosť z radov lekárov a farmaceutov, prihlásené označenie okamžite a bez dlhšieho uvažovania vnímať ako názov, označenie internetovej domény zameranej na lieky a liečivá.

Prihlásené označenie je nárokované pre „*maloobchodné služby s farmaceutickými, zverolekáorskými a hygienickými prípravkami a so zdravotníckymi potrebami*“ v triede 35 a tiež pre služby „*zdravotnícka starostlivosť; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov); zdravotné poradenstvo*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vzhľadom na uvedený význam prihláseného označenia je zrejmé, že vo vzťahu k týmto službám bude relevantný spotrebiteľ prihlásené označenie vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o ich zameraní, tzn. že ide o služby zamerané na lieky a liečivá, konkrétne na ich predaj, prípravu, výdaj, súvisiace poradenstvo a zdravotnú starostlivosť, resp. o služby, ktorých predmetom sú lieky a liečivá. Prihlasovateľ argumentoval tým, že prihlásené označenie by bolo opisným vo vzťahu k službám v triede 44 jedine v prípade, ak by bolo tvorené slovami „lekáreň“ alebo „lekárske služby“. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že

zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach sa nevzťahuje len na označenia, ktoré opisujú druh tovarov alebo služieb, ale aj na označenia opisujúce iné charakteristiky, resp. vlastnosti takto označených tovarov a služieb, ako napríklad v prípade prihláseného označenia zameranie (účel) vyššie uvedených nárokovaných služieb v triedach 35 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Okrem spomenutých služieb je prihlásené označenie nárokované aj pre ďalšie služby v triede 35, ktoré možno súhrne označiť ako marketingové a reklamné služby a tiež pre služby balenia, doručovania a distribúcie tovarov v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Aj keď prihlásené označenie nie je vo vzťahu k týmto službám priamo opisné, ide o také služby, ktoré slúžia na podporu maloobchodných služieb nárokovaných v triede 35 a lekármických a zdravotníckych služieb nárokovaných v triede 44, a možno ich teda vo vzťahu k nim označiť ako podporné, doplnkové alebo súvisiace. Takúto úvahu prihlasovateľ označil za špekuláciu a domnienku. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že v súčasnosti je trend, keď sa obchod čoraz viac presúva z „kamenných“ predajní do on-line priestoru. Je bežné, že rozličné tovary, vrátane liekov, sa predávajú prostredníctvom internetových obchodov, v ktorých si spotrebiteľ môže tovar pohodlne prehliadať a objednať s doručením priamo domov. V prípade, že spotrebiteľ príde do kontaktu s prihláseným označením „medikament.sk“, vzhľadom na jeho význam popísaný vyššie, okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania bude vedieť, že ide o internetovú doménu, kde je možné kúpiť si lieky, prípadne iný doplnkový tovar (zdravotnícke či hygienické potreby), získať príslušné farmaceutické informácie, prípadne skonzultovať svoj zdravotný stav. Zároveň budú objednané lieky zabalené a doručené na zvolenú adresu. Z uvedeného dôvodu je potrebné vznesené zápisné výlučky uplatniť vo vzťahu ku všetkým nárokovaným službám, nielen vo vzťahu k tým, ktoré sa bezprostredne týkajú liekov.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokovaným službám opisuje ich zameranie (účel), zároveň napĺňa zápisnú výlučku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie opisuje druh nárokovaných služieb, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na výsledok rozhodnutia o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na ochrannú známku č. 333307 „Pilulka.cz“ zapísanú v Českej republike, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že úrad sa pri posúdení zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra riadi zákonom o ochranných známkach, pričom prvostupňový orgán správne poukázal na fakt že, úrad nie je viazaný rozhodnutiami úradov iných štátov. Zápisy ochranných známk zahraničnými národnými úradmi, prípadne Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk. Je na správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol. Skutočnosť, že legislatíva a prax v posudzovaní zápisnej spôsobilosti prihlásených označení je v rámci Európskej únie harmonizovaná, neznamená, že úrad nemôže podľa vlastnej správnej úvahy, rešpektujúc zásadu rovného zaobchádzania, v podobnej veci rozhodnúť inak. V predmetnom prípade orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, zastáva názor, že prihlásené, výlučne slovné označenie „medikament.sk“ nie je spôsobilé odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov, a preto nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 1226-2020, zamietol z dôvodu, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným službám napĺňa zápisné výlučky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

IURISTICO, s. r. o.
Cimborkova 13
040 01 Košice-Sever