



*Banská Bystrica 7. 12. 2022*

*MOZ1613645/N-127-2022*

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Rabe Moden GmbH, Bielefelder Str. 40-42, Hilter 49176, Nemecko, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Vierou Meškovou, Patentová a známková kancelária, Ul. 29. augusta č. 15, 811 09 Bratislava 1, proti poskytnutiu ochrany pre územie Slovenskej republiky medzinárodnej obrazovej ochrannej známke „RADE“ č. 1613645 majiteľa RADE SPORTS PRODUCTS CO., LTD., No. 3 Shidun San Lu, Xunzhong Town, Dehua County, Quanzhou City, 362212 Fujian Province, Čína (ďalej prihlasovateľ), zverejnenej vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 16.9.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 5 Protokolu k Madriidskej dohode o medzinárodnom zápise ochranných známk takto:

**námietkam sa vyhovuje a medzinárodnej ochrannej známke č. 1613645 sa ochrana pre územie Slovenskej republiky odmieta.**

### Odôvodnenie:

Proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej obrazovej ochrannej známke „RADE“ č. 1613645 (ďalej aj zverejnená známka) pre územie Slovenskej republiky boli 31.12.2021 podľa § 30 v spojení s § 47 ods. 3 z dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov zverejnenej známky v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ v odôvodnení námietok uviedol, že je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ „RABE“ č. 14289839 (ďalej aj staršia ochranná známka) s právom prednosti od 24.6.2015, zapísanej pre tovary v triedach 3, 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ pri opise označení z vizuálneho hľadiska upozornil, že obe kolízne označenia sú jednoslovné, štvorpísmenkové, z ktorých tri písmená sú rovnaké. Odlišujú sa len v jednom písmene umiestnenom na predposlednom mieste v slove „D/B“, pričom ide o písmená, ktoré sú si tvarom podobné. Namietateľ podotkol, že zverejnená známka je zapísaná ako obrazová, avšak jej obrazové spracovanie spočíva len v minimálne upravených veľkých písmenách, ktoré ju tvoria. Zároveň nemožno podľa namietateľa opomenúť ani fakt, že spotrebiteľ zvyčajne nemá porovnávané označenia vedľa seba, nemôže porovnávať ich jednotlivé detaily, a teda sa musí riadiť len nedokonalým obrazom, ktorý mu utkvel v pamäti. Porovnanie z vizuálneho hľadiska namietateľ zhrnul do záveru o tom, že začiatok označení „RA-“ je zhodný, rovnako ako aj posledné písmeno „-E“ a inakosť v predposlednom písmene „D/B“ nestačí na ich odlišenie, zvlášť pri zvážení skutočnosti, že spotrebiteľ venuje väčšiu pozornosť začiatočným častiam označení z dôvodu zvyku čítať zľava doprava. Namietateľ na základe uvedených dôvodov dospel k názoru, že označenia sú z vizuálneho hľadiska podobné vo vysokej miere.

Z fonetického hľadiska sú porovnávané označenia podľa namietateľa podobné do značenej miery, pretože prvá slabika kolíznych označení „ra“ bude reprodukováaná zhodne a druhá slabika „de/be“ zanechá podobný zvukový vnem.

Namietateľ podotkol, že sémantické hľadisko nemožno uplatniť, keďže slovné prvky tvoriace kolízne označenia nemajú v slovenskom jazyku špecifický význam.

Čo sa týka porovnania prihlásených tovarov zverejnenej známky v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku v triede 25, namietateľ uviedol, že ide o tovary zhodné a veľmi podobné.

V súvislosti s konštatovanou vysokou podobnosťou označení z vizuálneho hľadiska, podobnosťou z fonetického hľadiska a zhodnosťou a podobnosťou tovarov existuje vysoká pravdepodobnosť vzniku zámeny na strane verejnosti, najmä z dôvodu zhodného začiatku označení, keď spotrebiteľ môže byť podľa názoru namietateľa uvedený do omylu a môže sa domnievať, že zverejnená známka je len ďalšou ochrannou známkou namietateľa.

Na základe uvedených argumentov namietateľ navrhol, aby zverejnenej známke bola odmietnutá ochrana pre územie Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach pre všetky prihlásené tovary v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu zo 4.4.2022 bolo Svetovej organizácii duševného vlastníctva v Ženeve (ďalej medzinárodný úrad) zaslané predbežné odmietnutie ochrany predmetnej medzinárodne zapísanej ochrannej známke s uvedením konkrétneho námietkového dôvodu, na ktorom bolo predbežné odmietnutie založené. Podľa pravidla 17 ods. 2 Vykonávacieho predpisu, ktoré obsahuje výpočet povinných obsahových náležitostí oznámenia o predbežnom odmietnutí, takéto oznámenie úradu musí obsahovať aj primeranú lehotu na podanie vyjadrenia, resp. nesúhlasu s predbežným odmietnutím ochrany, prípadne lehota na podanie vyjadrenia k námietkam, s uvedením dátumu posledného dňa lehoty a tiež poučenie o povinnom zastúpení oprávneným zástupcom podľa § 51 ods. 2 zákona o ochranných známkach s odkazom na zoznam patentových zástupcov a advokátov. Majiteľ medzinárodnej ochrannej známky, ktorému medzinárodný úrad zaslal kópiu tohto predbežného odmietnutia, sa v stanovenej lehote do 4.7.2022 k predbežnému odmietnutiu ochrany oznámenému úradom nevyjadril.

V nadväznosti na uvedené je potrebné uviesť, že v prípade, že sú podané námietky proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej ochrannej známke, na základe čoho je vydané predbežné odmietnutie ochrany, o ktorom bol majiteľ upovedomený a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie platí, že v zmysle § 31 ods. 3 zákona o ochranných známkach, pokiaľ sa majiteľ nevyjadrí v lehote stanovenej úradom, úrad je povinný vo veci námietok rozhodnúť podľa obsahu spisu.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra, alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri, má podľa § 47 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov lehota na podanie námietok proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej ochrannej známke pre územie Slovenskej republiky začne plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola medzinárodná ochranná známka zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky podľa ustanovenia § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,

d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že medzinárodná obrazová ochranná známka č. 1613645, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná prihlasovateľom RADE SPORTS PRODUCTS CO., LTD., No. 3 Shidun San Lu, Xunzhong Town, Dehua County, Quanzhou City, 362212 Fujian Province, Čína, a zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 16.9.2021, s právom prednosti od 24.8.2021 s účinkami v Slovenskej republike, pre tovary v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Rabe Moden GmbH, Bielefelder Str. 40-42, Hilter 49176, Nemecko, je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ č. 014289839 „RABE“, s právom prednosti od 24.6.2015, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3, 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejnenej známky a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnená známka, a teda je vo vzťahu k zverejnenej známke staršou ochrannou známkou.

#### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

#### **Porovnanie tovarov**

Zverejnená známka je prihlásená pre tovary:

**v triede 25** – „*caps being headwear; hosiery; neckties; leather belts; clothing layettes; shoes; clothing; bathing suits; waterproof clothing; football shoes*“ [čapice ako pokrývky hlavy; pančuchový tovar; kravaty; kožené opasky; výbavičky oblečenia pre novorodencov; obuv; odevy; plavky; nepremokavé oblečenie; kopačky].

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

**v triede 3** – „*cosmetics for personal use; cosmetics; perfumery*“ [kozmetické prípravky na osobné použitie; kozmetické prípravky, voňavkárske prípravky],

**v triede 18** – „*handbags*“ [kabelky],

**v triede 25** – „*clothing; hats; footwear*“ [odevy, pokrývky hlavy; obuv].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Zverejnená známka je prihlásená pre „*čapice ako pokrývky hlavy*“, ktoré možno považovať za tovary zhodné so zapísanými tovarmi „*pokrývky hlavy*“. Za zhodné možno považovať aj tovary prihlásené v triede 25 „*odevy, obuv*“, ktoré sú zhodne zapísané pod rovnako formulovanými pojmami v triede 25 staršej ochrannej známky „*odevy, obuv*“.

Zverejnená známka je prihlásená aj pre „*kopačky*“, ktoré možno zahrnúť pod zapísanú kategóriu tovarov „*obuv*“ v triede 25, a preto ide o tovary zhodné. Obdobný postup možno uplatniť pri porovnaní prihlásených ostatných tovarov „*pančuchy, kravaty, kožené opasky; výbavičky oblečenia pre novorodencov, plavky; nepremokavé oblečenie*“, ktoré

možno zaradiť do všeobecnej kategórie tovarov „odevy“ zapísanej pre staršiu ochrannú známku. Ide tak o tovary zhodné.

### Porovnanie označení

Zverejnená ochranná známka

(MOZ č. 1613645)

RADE

Staršia ochranná známka

(ochranná známka EÚ č. 14289839)

### RABE

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Pred samotným porovnaním kolíznych označení je potrebné uviesť, že zverejnenú známku tvorí slovo „RADE“ ktoré je vyhotovené mierne upravenými písmenami. Zverejnená známka je tak prihlásená ako obrazová, aj keď jej úprava spočíva len v jednoduchej štylizácii veľkých písmen abecedy, ktorá žiadnym spôsobom neovplyvní vnímanie slovného prvku ako slovo „RADE“.

**Z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie obrazového označenia tvoreného jedným slovným prvkom s minimálne upravenou podobou písmen s jednoslovným označením, ktoré majú z vizuálneho hľadiska rovnakú dĺžku, keďže pozostávajú zo štyroch písmen, z ktorých tri „RA-E“ sú zhodné a sú v skladbe slov umiestnené na rovnakých pozíciách. Nezhodujú sa len v jednom písmene na tretej pozícii, v prípade staršej ochrannej známky ide o písmeno „B“ a v prípade zverejnenej známky ide o písmeno „D“. V súvislosti s týmito písmenami je dôležité uviesť, že ide o veľké písmená, ktoré sa svojím tvarom vzájomne podobajú.

Predmetná odlišnosť nedokáže potlačiť vizuálny vnem zo začiatku označení, ktorý je zhodný, a zároveň spotrebiteľmi intenzívnejšie vnímaný. Označenia ako celky tak pôsobia podobným vizuálnym dojmom, ktorý je ovplyvnený zhodnými tromi písmenami „RA-E“ a celkovou rovnakou dĺžkou.

Obrazová úprava zverejnenej známky spočívajúca v takmer nepostrehnuteľnej úprave písma je nedostatočná na potlačenie podobného vizuálneho vnemu, ktorým označenia budú pôsobiť na spotrebiteľa. V danom prípade možno tiež predpokladať, že pokiaľ sa spotrebiteľ stretne s dotknutými označeniami s určitým časovým odstupom, nebude schopný postrehnúť minimálny rozdiel medzi použitými slovnými prvkami. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že celkový vizuálny dojem z porovnávaných označení je podobný a ani rozdielne písmeno „D/B“ a minimálna úprava písmen nevytlúčia ich vyššiu vizuálnu podobnosť.

**Z fonetického hľadiska** budú zverejnená ochranná známka, ako aj staršia ochranná známka interpretované v súlade s ich písanou podobou ako dvojslabičné slová, t. j. „ra-de“ a „ra-be“. Zvukový vnem vyvolaný oboma označeniami bude podobný, pretože v oboch zaznie zhodná prvá slabika „ra-“ a čiastočne podobne vyslovovaná aj druhá slabika „-de/-be“. Zároveň je potrebné uviesť, že úvodná slabika tak v zverejnenej známke, ako aj v staršej ochrannej známke je tvorená znelou spoluhláskou „r“, čo výrazne ovplyvňuje zanechanú zvukovú stopu po ich interpretácii, ktorá je zreteľná, dobre počuteľná. Aj z fonetického hľadiska preto možno hovoriť o podobnosti porovnávaných označení.

**Zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké alebo podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V prípade porovnávaných kolíznych ochranných známkov tvorených slovami „RADE“ a „RABE“ je nutné vychádzať z toho, že tieto slovné prvky nebudú vyvolávať žiaden významový vnem, a preto možno konštatovať, že sémantické hľadisko nebude mať vplyv na vnímanie a odlišenie porovnávaných označení spotrebiteľom.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámieny**

Pravdepodobnosť zámieny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámieny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámieny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámieny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triede 25 široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú nižší až priemerný stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere v závislosti od cenovej hodnoty tovarov.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámieny možno konštatovať, že pri porovnaní zverejneného označenia a staršej ochrannej známky bola zistená výrazná podobnosť z vizuálneho hľadiska a určitá podobnosť aj z fonetického hľadiska. Sémantické hľadisko nebude mať pri porovnaní význam, keďže slovné prvky sú pre priemerného spotrebiteľa bez konkrétneho sémantického významu. Podobnosť označení bola konštatovaná na základe troch zhodných písmen umiestnených na rovnakých pozíciách, pričom dve zhodné písmená boli na začiatku a jedno na konci týchto označení. Rozdiel v jednom písmene „D/B“ výrazným spôsobom neovplyvní konštatovanú podobnosť, pretože aj tieto rozdielne písmená sú si podobné svojím tvarom a tiež výslovnosťou.

Konštatovaná podobnosť porovnávaných označení je umocnená zistenou zhodou tovarov zverejnenej známky v triede 25 so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky v tej istej triede, takže pri priemernej až nižšej pozornosti spotrebiteľa existuje reálne riziko vzniku pravdepodobnosti zámieny porovnávaných označení. Odlišnosť spočívajúca len v jednom písmene „D/B“ umiestnených na rovnakej pozícii v porovnávaných označeniach „RADE“ vs „RABE“ pri zachovaní zhodných začiatkových písmen „RA“ a posledného písmena „E“, nie je spôsobilá ovplyvniť ich vnímanie tak, aby spotrebiteľ mohol medzi nimi zreteľne diferencovať a vyhnúť sa nebezpečenstvu uvedenia do omylu, čo sa týka pôvodu takto označených tovarov. Uvedené tvrdenie nie je spôsobilé negovať ani klasifikovanie zverejnenej známky ako obrazovej, keďže úprava je minimálna, takmer nepostrehnuteľná a nijak neovplyvňujúca identifikovanie veľkých písmen ako slovo „RADE“. Spotrebiteľ si označenia nemusí pamätať, a to najmä v prípade, keď nemá príležitosť porovnávať označenia vedľa seba, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti.

Pri celkovom zhodnutí pravdepodobnosti zámieny medzi zverejnenou známkou a staršou ochrannou známkou je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky. Slovný prvok staršej ochrannej známky „RABE“ nie je vo vzťahu k zapísaným tovarom v triede 25 ani opisný, ani naznačujúci ich určité vlastnosti, a preto možno charakterizovať vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky ako priemernú. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že kolízne označenia sú vytvorené takým spôsobom s využitím podobného slovného prvku „RADE“ vs „RABE“, ktorý vyvoláva takú mieru podobnosti pre spotrebiteľa, že môže dôjsť k vzniku nebezpečenstva ich zámieny pri ich použití na zhodných tovaroch.

V závere možno uviesť zhrnutie, že konštatovaná podobnosť porovnávaných označení je umocnená zistenou zhodou všetkých tovarov zverejnenej ochrannej známky s tovarmi staršej ochrannej známky, miera pozornosti relevantnej verejnosti bola konštatovaná ako nižšia až priemerná, a preto je nutné riziko vzniku pravdepodobnosti zámery porovnávaných označení považovať za reálne.

Vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že boli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka odboru

**Doručiť:**

Ing. Viera Mešková - Patentová a známková kancelária, Ul. 29. augusta 2263/15, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

RADE SPORTS PRODUCTS CO., LTD., Room 2302, Baijie International Center, Qiaonan District, Chidian Town, Jinjiang City, Quanzhou City, Fujian Province, Čínska ľudová republika