



Banská Bystrica 17. 10. 2022

POZ2157-2021/N-105-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa FC SPARTAK, a. s., Dolné bašty 14, 917 01 Trnava, Slovenská republika (predtým Koniarekova 19, 917 21 Trnava), zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou Bukovinský & Chlipala, s. r. o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava - Ružinov, Slovenská republika (ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia „ULTRAS SPARTAK“ do registra ochranných známkov, prihláseného 20.8.2021 prihlasovateľom Ultrasspartak, o. z., Dolné bašty 7434/3A, 917 01 Trnava, Slovenská republika, zastúpeným v konaní Mgr. Petrom Žižkom, LL.M., Sedláčkova 209/16, 301 00 Plzeň, Česká republika (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 2157-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 27.10.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky
„ULTRAS SPARTAK“, číslo spisu POZ 2157-2021, sa zamieta.**

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia „ULTRAS SPARTAK“ do registra ochranných známkov, číslo spisu POZ 2157-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 11.1.2022 podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pričom uviedol, že spoločnosť namietateľa je obchodnou spoločnosťou podľa Obchodného zákonníka a zároveň športovým klubom podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Namietateľ ďalej uviedol, že futbalový klub FC Spartak Trnava má takmer 100-ročnú históriu a pôsobí od roku 1952 kontinuálne pod názvom Spartak a ako obchodná spoločnosť od svojho založenia 9.1.2002 kontinuálne používa obchodné meno FC Spartak, a. s., pričom po celý čas má sídlo v Trnave (predložený dôkaz: výpis z Obchodného registra SR – FC SPARTAK, a. s. – príloha č. 2; výpis z Registra právnických osôb v športe – príloha č. 3).

Namietateľ dodal, že je veľmi dobre známy širokej verejnosti na Slovensku, s masívnou publicitou vo všetkých relevantných slovenských médiách (noviny, televízia, rozhlas, internetové portály a pod.), pretože futbalový klub Spartak Trnava sa v sezóne 2017/2018 stal majstrom Slovenska a v roku 2019 víťazom Slovenského pohára, pričom okrem piatich titulov majstra Československa získal aj päťkrát Československý pohár, päťkrát Slovenský pohár a iné významné trofeje, dostal sa do najvýznamnejšej európskej súťaži EPM (dnes Liga Majstrov UEFA), kde v r. 1969 dokráčal až do semifinále a spolu s MŠK Žilina je najstabilnejším účastníkom novodobej slovenskej ligy (zúčastnil sa 22 z 23 ročníkov).

O známosti namietateľa podľa neho svedčí aj počet výskytov správ po zadaní slova „spartak“ (1 180 000 v januári 2022 a 3 590 000 v októbri 2019), spojenia „spartak trnava“ (69 300 v januári 2022 a 101 000 v októbri 2019) alebo „fc spartak trnava“ (45 600 v januári 2022 a 75 200 v októbri 2019) do vyhľadávača Google s obmedzením na webstránky zo Slovenska. K uvedenému namietateľ predložil dôkazy, a to podrobnú históriu klubu (predložený dôkaz – príloha č. 4), najväčšie úspechy klubu (predložený dôkaz – príloha č. 5), prvé strany výsledkov vyhľadávania vo vyhľadávači Google z januára 2022 a októbra 2019 a skrátené odkazy na úplné výsledky vyhľadávania - <https://lnk.sk/kFZY> pre slovo „spartak“, <https://lnk.sk/ewD3> pre spojenie „spartak trnava“ <https://lnk.sk/nq25> pre spojenie „fc spartak trnava“ (predložený dôkaz – prílohy č. 6a až 6f) a facebookový profil namietateľa <https://www.facebook.com/SpartakTrnava/> z januára 2022 a októbra 2019, predložený dôkaz – prílohy č. 6g a 6h), z ktorých podľa neho vyplýva, že na označenie namietateľa ako futbalového klubu často postačuje prosté označenie „Spartak“, pričom v kontexte, najmä v spojení s Trnavou, je zrejmé, že ide o namietateľa. Namietateľ dodal, že z výpisu obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného organizovanie športových podujatí, prevádzkovanie športového zariadenia, reklamná a propagačná činnosť a z facebookového profilu klubu založeného 6.8.2010 je viditeľné, že klub má viac ako 34 000 sledovateľov (v októbri 2019 to bolo 28.000) a viac ako 36 000 ľudí označilo, že sa im stránka páči (v októbri 2019 to bolo 28 000).

Namietateľ ďalej uviedol, že je majiteľom dvoch obrazových ochranných známkok, a to obrazovej ochrannej známky „FC SPARTAK TRNAVA“, č. 226224 s právom prednosti od 1.8.2008 a obrazovej ochrannej známky „FC SPARTAK TRNAVA“, č. 247660 s právom prednosti od 7.12.2017, pričom upozornil na skutočnosť, že už v minulosti sa tretie strany snažili „priživovať“ na známosti a získanej zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti jeho tradičných označení, konkrétne jeho loga, ktoré bolo v roku 2007 prihlásené ako ochranná známka Mgr. Stanislavom H. pod číslom spisu POZ 1941-2007. Namietateľ dodal, že proti zápisu predmetnej prihlášky ochrannej známky podal pripomienky, na základe ktorých úrad predmetnú prihlášku zamietol z dôvodu, že nebola podaná v dobrej viere (predložený dôkaz: rozhodnutie úradu č. POZ 1941-2007 z 2.3.2009 – príloha č. 8a). Namietateľ sa odvolal aj na rozhodnutie úradu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „SPARTAK“, č. POZ 1846-2019 (predložený dôkaz – príloha č. 8b) a dodal, že rozhodnutia známkových úradov sa štandardne považujú za prípustné a relevantné dôkazy v prípade preukazovania známosti, dobrého mena a zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti ochranných známkok, čo potvrdzuje aj prax EUIPO, čo je možné podľa namietateľa analogicky použiť aj za účelom preukazovania a vyhodnocovania známosti staršieho označenia pri aplikácii § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k naplneniu podmienok zlej viery prihlasovateľa (predložený dôkaz – USMERNENIA PRE PRIESKUM OCHRANNÝCH ZNÁMOK EURÓPSKEJ ÚNIE, Časť C, Námietky, bod 3.1.4.4 Ochranné známky s dobrým menom, zdroj: <https://guidelines.euipo.europa.eu/1922895/1788248/trademark-guidelines/section-5-trade-marks-with-reputation--article-8-5-eutmr->, príloha č. 9).

Namietateľ sa odvolal na článok s názvom „Časovaná bomba“ z 10.2.2007 (predložený dôkaz – príloha č. 8c), v ktorom patentová zástupkyňa Elena Dolanská vysvetľuje, prečo je dôležité požiadať o zápis ochrannej známky a chrániť si tak názov používaný konkrétnym subjektom, pričom na uvedené reagoval prezident klubu Ladislav K. vyjadrením, že označenie klubu „Spartak“ poznajú v Európe a hodnota tejto značky má pre neho vzhľadom na históriu ťažko vyčísliteľnú hodnotu v peniazoch, a preto „dá situáciu do poriadku“.

Namietateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že spoločnosť prihlasovateľa - občianske združenie, ktoré vzniklo len nedávno (11.5.2021), sídli na rovnakej ulici ako spoločnosť namietateľa, pričom ide o združenie zoskupujúce fanúšikov klubu namietateľa (predložený dôkaz – výpis z registra mimovládnych organizácií - príloha č. 13). Podľa namietateľa je to zrejmé z verejne dostupných informácií uvádzaných na webstránke a facebookovom profile prihlasovateľa (predložený dôkaz – <https://www.facebook.com/UltrasSpartakTrnava/> - príloha č. 10; <https://www.cityarenatrnava.com/fans.html> - príloha č. 11), avšak takáto skutočnosť sama osebe neopravňuje prihlasovateľa používať typické označenie klubu „SPARTAK“ v obchodnom styku a ani ho zahrnúť do zverejneného označenia. Namietateľ dodal, že samotné fanúšikovské aktivity spravidla nemajú obchodný rozmer (i keď to nie je možné vylúčiť) a namietateľ proti nim v zásade nič nemá, keďže fanúšikovia sú súčasťou futbalu a fanúšikovská podpora teší každý klub, avšak z pohľadu namietateľa ako futbalového klubu je neprijateľné, aby sa jeho najtypickejšie označenie „SPARTAK“ stalo súčasťou ochrannej známky prihlasovateľa, čím by sa dostalo do roviny tzv. športového merchandisingu s jasne obchodným (podnikateľským) charakterom (predložený dôkaz – Mieresová L.: Marketing športu, 2009, str. 31, https://digilib.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/8185/mieresov%C3%A1_2009_bp.pdf?sequence=1&isAllowed=y - príloha č. 12). Namietateľ poznamenal, že medzi namietateľom a prihlasovateľom nie je žiadny právny vzťah, či už členský

alebo zmluvný, avšak namietateľ nedal prihlasovateľovi súhlas na používanie označenia „SPARTAK“ v obchodnom styku vo vzťahu k športovým odevom, plagátom, perám, odznakom, taškám, doplnkom a marketingovým predmetom (prihlásené tovary a služby v triedach 16, 18, 25 a 35). Namietateľ poukázal na § 8 zákona o ochranných známkach, podľa ktorého ochranná známka mimo používania v obchodnom styku neposkytuje svojmu majiteľovi právnu ochranu a ani žiadne práva, na základe čoho je možné podľa neho legitímne predpokladať, že prihlasovateľ má záujem používať zverejnené označenie v obchodnom styku, čím sa v oblasti tzv. športového merchandisingu stáva jeho priamym konkurentom.

V súvislosti s uvedeným sa namietateľ odvolal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 12.11.2002 v prejudiciálnej veci C-206/01 Arsenal Football Club, z ktorého citoval: „V situácii, ktorá nepatrí do pôsobnosti článku 6 ods. 1 prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk, keď tretia osoba používa v obchodnom styku označenie zhodné s platne zapísanou ochrannou známkou pre výrobky zhodné s výrobkami, pre ktoré je táto známka zapísaná, môže majiteľ ochrannej známky v prípade, ako je vo veci samej, zakázať toto používanie v súlade s článkom 5 ods. 1 písm. a) smernice. Tento záver nemožno spochybníť okolnosťou, že toto označenie je vnímané v rámci tohto používania ako prejav podpory, oddanosti a pripojenia k majiteľovi ochrannej známky.“

Vzhľadom na uvedené namietateľ skonštatoval, že prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere, pretože zrejším cieľom prihlasovateľa bolo pokúsiť sa zahrnúť do zverejneného označenia aj pre namietateľa typické označenie „Spartak“, ktoré vo vzťahu tovarom a službám spadajúcim do tzv. športového merchandisingu, akými sú aj prihlásené tovary a služby, jednoznačne má rozlišovaciu spôsobilosť, ako to konštatoval aj úrad v rozhodnutí o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „SPARTAK, č. POZ 1846-2019. Namietateľ dodal, že aj fanúšikovia musia rešpektovať vlastnícke práva futbalového klubu, ako aj jeho práva duševného vlastníctva a proti registrácii loga prihlasovateľa bez uvedenia slovného prvku „Spartak“ by namietateľ nič nemal.

Pri porovnaní sporných označení namietateľ uviedol, že rozlišujúcim prvkom v oboch označeniach je slovo „SPARTAK“ bez ohľadu na jeho formu vyjadrenia, pričom slovo „SPARTAK“ jednoznačne identifikuje namietateľa ako známy futbalový klub. Slovný prvok „ULTRAS“ zverejneného označenia nemá podľa namietateľa rozlišovaciu spôsobilosť, ktorú získava až v spojení so slovom „SPARTAK“. Vzhľadom na uvedené, ako skonštatoval namietateľ, sú sporné označenia veľmi podobné z vizuálneho hľadiska, keďže rozdiely spočívajúce v obrazových prvkoch mužskej postavy bez tváre a vetvičky s vavrínovými listami nie sú z hľadiska známkového práva rozhodujúce. Sporné označenia sú podľa namietateľa veľmi podobné aj z fonetického a sémantického hľadiska.

Čo sa týka zoznamu prihlásených tovarov a služieb, podľa namietateľa je zrejмый úmysel známkovo obsadiť tovary a služby tzv. športového merchandisingu. Namietateľ zdôraznil, že zverejnené označenie nemohlo byť podané v dobrej viere, pretože zo strany prihlasovateľa by používaním známeho a tradičného označenia „Spartak“ patriaceho namietateľovi, zneužívajúc jeho renomé u slovenskej verejnosti (v najširšom význame), mohlo u slovenskej verejnosti dochádzať k priamemu alebo nepriamemu spájaniu s namietateľom, čo by nezodpovedalo obchodnej realite.

Podľa namietateľa sa prihlasovateľ snaží ťažiť zo známosti, renomé a zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti tradičného označenia namietateľa, ktoré používa od roku 1952 v spojení s futbalovým klubom v Trnave, a ktoré je veľmi dobre známe všetkým futbalovým a športovým fanúšikom, pričom vzhľadom na fanúšikovské zameranie činnosti prihlasovateľa je vylúčené, že by nemal vedomosť o existencii namietateľovho tradičného označenia „Spartak“.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti namietateľ zhrnul, že konanie prihlasovateľa a ani prihláška zverejneného označenia nemôže požívať právnu ochranu, nakoľko ide o konanie v zlej viere poškodzujúce namietateľa, čoho si musel byť prihlasovateľ nepochybne vedomý, pričom pre jeho konanie neexistuje žiaden objektívne ospravedlniteľný dôvod, a preto navrhol, aby úrad zamietol prihlášku zverejneného označenia, č. spisu POZ 2157-2021, v celom rozsahu.

Listom úradu z 31.1.2022 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 7.4.2022 vyjadril nesúhlas s tvrdeniami namietateľa a uviedol, že pri výbere zverejneného označenia nebolo zámerom prihlasovateľa napodobňovať označenie namietateľa a prihlášku zverejneného označenia podal v dobrej viere, pričom dobrá viera nie je podľa neho predmetom dokazovania ale je predpokladaná.

Prihlasovateľ skonštatoval, že sporné označenia sú zjavne odlišné, keďže zverejnené označenie obsahuje výrazný obrazový prvok spočívajúci v nápis „ULTRAS“ a vyobrazení postavy muža, pričom nesúhlasil s tvrdením namietateľa, že použitím slova „SPARTAK“, ktoré je len detailom zverejneného označenia, sa snaží priživovať na známosti a získanej zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti jeho tradičných označení.

Prihlasovateľ dodal, že slovo „SPARTAK“ vo zverejnenom označení má evokovať podporu futbalového tímu namietateľa, preto jeho použitím nesledoval zámer poškodiť namietateľa, naopak chcel poukázať na skutočnosť, že zverejnené označenie predstavuje fanúšikovskú základňu futbalového tímu FC Spartak Trnava, pričom slová ultras a spartak sú bežne používané v spojení so športovými udalosťami. Podľa prihlasovateľa tieto slová nedisponujú rozlišovacou spôsobilosťou a až grafické stvárnenie dodáva zverejnenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, čím dochádza aj k jeho odlišeniu od ochranných známk namietateľa.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že sporné označenia sú prihlásené, resp. zapísané pre množstvo tovarov a služieb, pričom sa zhodujú len v dvoch položkách, a to „*trička; tielka*“ v triede 25. Prihlasovateľ odkázal na českú judikatúru, na základe čoho konštatoval, že nie sú naplnené dve kumulatívne podmienky pre existenciu pravdepodobnosti zámeny, keďže sporné označenia nie sú podobné a tovary a služby sú úplne odlišné.

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ zhrnul, že použitím zverejneného označenia na odlišných tovaroch a službách nemôže dochádzať k zámeny s ochrannými známkami namietateľa, a preto navrhol, aby úrad zamietol námietky a zapísal prihlášku zverejneného označenia „ULTRAS SPARTAK“, č. spisu POZ 2157-2021, do registra.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky „ULTRAS SPARTAK“, číslo spisu POZ 2157-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 20.8.2021 prihlasovateľom Ultrasspartak, o. z., Dolné bašty 7434/3A, 917 01 Trnava a zverejnená vo Vestníku úradu 27.10.2021 pre tovary a služby v triedach 16, 18, 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ FC SPARTAK, a. s., Dolné bašty 14, 917 01 Trnava (predtým Koniarekova 19, 917 21 Trnava) odôvodnil podanie námietok tým, že jeho spoločnosť je obchodnou spoločnosťou podľa Obchodného zákonníka a zároveň športovým klubom podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ktorý od roku 1952 pôsobí pod názvom „Spartak“ a ako obchodná spoločnosť od svojho založenia 9.1.2002 používa obchodné meno „FC Spartak, a. s.“, pričom po celý čas má sídlo v Trnave a je veľmi dobre známy širokej verejnosti na Slovensku.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ je majiteľom obrazovej ochrannej známky „FC SPARTAK TRNAVA“, č. 226224 s právom prednosti od 1.8.2008 a obrazovej ochrannej známky „FC SPARTAK TRNAVA“ č. 247660 s právom prednosti od 7.12.2017, ktoré sú zapísané pre tovary a služby v triedach 16, 24, 25, 28, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj staršie ochranné známky alebo logo futbalového klubu).

Námietky proti zápisu označenia do registra podľa uplatneného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) citovaného zákona je zabrániť zápisu ochranných známk podaných v nie dobrej viere, resp. vice versa v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na namietateľovi, aby úradu uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Zároveň musí byť namietateľ osobou, ktorá je podaním takejto prihlášky ochrannej známky dotknutá na svojich právach.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže namietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa, ktorý koná určitým spôsobom, a to napriek tomu, že si je vedomý neetickej alebo neopodstatnenosti svojho konania, alebo (s ohľadom na okolnosti daného prípadu) by si toho mal byť vedomý.

Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľa.

Namietateľom boli spolu s odôvodnením podaných námietok predložené nasledujúce doklady:

- výpis z Obchodného registra SR spoločnosti FC SPARTAK, a. s., podľa ktorého bolo obchodné meno FC Spartak, a. s. zapísané do registra dňa 9.1.2002, so sídlom Koniarekova 19, Trnava (od 26.10.2019 Dolné bašty 14, Trnava), pre predmet činnosti okrem iného prevádzkovanie športového zariadenia, organizovanie športových podujatí, reklamná a propagačná činnosť, športová činnosť podľa § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (príloha č. 2);
- výpis z Registra právnických osôb v športe, podľa ktorého FC Spartak, a. s., so sídlom Dolné bašty 14, 917 01 Trnava, je športovým klubom zapísaným v registri právnických osôb v športe od 1.2.2000 (príloha č. 3);
- snímku internetovej stránky www.fcspartaktrnava.com bez časového údajá s časťou „Podrobná história“ a vyobrazením loga futbalového klubu (staršie ochranné známky), v ktorej je uvedený historický vývoj futbalového klubu FC Spartak Trnava siahajúci do roku 1923, pričom v roku 1952 bol klub pomenovaný na SPARTAK a od tých čias sa slovo Spartak stalo súčasťou názvu klubu. Informácie o histórii klubu končia v roku 2008 (príloha č. 4);
- snímku internetovej stránky www.fcspartaktrnava.com bez časového údajá s časťou „Základné údaje“ a vyobrazením loga futbalového klubu (staršie ochranné známky), v ktorej je uvedený dátum založenia klubu 30.5.1923, personálne obsadenie klubu, ako aj oficiálne logo FC Spartak Trnava na stiahnutie (staršie ochranné známky), a kde je uvedené, že klubové farby sú červená, čierna, biela (príloha č. 5a);
- snímku internetovej stránky www.fcspartaktrnava.com bez časového údajá s časťou „Najväčšie úspechy klubu“ a vyobrazením loga futbalového klubu (staršie ochranné známky), v ktorej sú uvedené tituly, ktoré futbalový klub získal (príloha č. 5b);
- prvé strany z výsledkov vyhľadávania slova „spartak“ (počet výsledkov cca 3 590 000 a 1 180 000) a slovných spojení „spartak trnava“ (počet výsledkov cca 101 000 a 69 300) a „fc spartak trnava“ (počet výsledkov cca 75 200 a 45 6000) v internetovom vyhľadávači Google (zo 7.10.2019 a bez uvedenia dátumu), v ktorých sú odkazy na články súvisiace s futbalovým klubom FC Spartak Trnava spolu s vyobrazením starších ochranných známk (príloha č. 6a až 6f);
- snímky z facebookového profilu FC Spartak Trnava z 29.6.2019, ktorý má viac ako 35 000 sledovateľov, ktorý sa páči viac ako 34 000 ľuďom, a ktorý bol založený 6.8.2010, kde je uvedený odkaz na web stránku klubu <http://www.fcspartaktrnava.com/> ako aj logo futbalového klubu (prílohy č. 6g a 6h);
- rozhodnutie úradu sp. zn. POZ 1941-2007 z 2.3.2009 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky POZ 1941-2007 prihlasovateľa Mgr. Stanislava H., 917 02 Trnava, na základe pripomienok podaných spoločnosťou FC SPARTAK, a. s., Koniarekova 19, 917 21 Trnava (v predmetnom konaní namietateľ) z dôvodu, že označenie „FC SPARTAK TRNAVA“ bolo predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere; napadnuté označenie a jeho majitelia sa líšia od zverejneného označenia a prihlasovateľa v predmetnom konaní (príloha č. 8a);
- rozhodnutie úradu sp. Zn. POZ 1846-2019/N-102-2020 z 3.9.2020 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „SPARTAK, číslo spisu POZ 1846-2019 na základe námietok podaných spoločnosťou FC SPARTAK, a. s., Dolné bašty 14, 917 21 Trnava (v predmetnom konaní namietateľ) z dôvodu, že označenie „SPARTAK“ bolo predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere; napadnuté označenie a jeho majitelia sa líšia od zverejneného označenia a prihlasovateľa v predmetnom konaní (príloha č. 8b);
- výtlačok internetovej stránky časopisu <https://zivot.pluska.sk/clanok/4685/casovana-bomba> z 15.10.2019 s článkom „Časovaná bomba“ z 10.2.2007, v ktorom patentová zástupkyňa Elena Dolanská vysvetľuje, prečo je dôležité požiadať o zápis ochrannej známky a chrániť si tak názov používaný konkrétnym subjektom. Podľa slov pani Dolanskej nemá veľa populárnych subjektov chránený svoj názov, ako napr. hudobné skupiny Desmod, Hex, Gladiator, Tublatanka alebo

futbalový klub Spartak Trnava, kedy však podľa nej ide skôr o extrémny príklad, keďže Spartak Trnava je v povedomí verejnosti známy, funguje dlhé roky a v prípade, že by niekto podal prihlášku takejto ochrannej známky, klub by proti tomu určite vzniesol námietku. V článku je ďalej uvedené, že prezident klubu Ladislav K. reagoval na uvedené skutočnosti vyjadrením, že „Spartak“ má ako klub meno, ktoré poznajú v Európe a hodnota tejto značky má pre neho vzhľadom na históriu ťažko vyčísliteľnú hodnotu v peniazoch, a preto „dá situáciu do poriadku“ (príloha č. 8c);

- USMERNENIA PRE PRIESKUM OCHRANNÝCH ZNÁMOK EURÓPSKEJ ÚNIE, Časť C, Námietky, bod 3.1.4.4 Ochranné známky s dobrým menom, kde chcel namietateľ poukázať na skutočnosť, že, ako uviedol, rozhodnutia známkových úradov sa štandardne považujú za prípustné a relevantné dôkazy v prípade preukazovania známosti, dobrého mena a zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti ochranných známkov, čo je možné podľa neho analogicky použiť aj za účelom preukazovania a vyhodnocovania známosti staršieho označenia vo vzťahu k naplneniu podmienok zlej viery prihlasovateľa (príloha č. 9);

- snímky z facebookového profilu Ultras Spartak Trnava, komunitnej organizácie, s vyobrazením zverejneného označenia, ktorý má viac ako 14 000 sledovateľov, ktorý sa páči viac ako 13 000 ľuďom, a ktorý bol založený 9.7.2014, kde je uvedený odkaz na YouTube kanál komunity www.youtube.com/user/ultrasspartak, a kde sú v príspevkoch obsiahnuté aj staršie ochranné známky, resp. logo futbalového klubu (príloha č. 10);

- printscreen fanúšikovskej stránky CITY ARENA TRNAVA bez časového údajá, kde je obrázok tribúny s fanúškami a počítačom, na ktorom sú slovné prvky „ULTRAS“ a „SPARTAK“ a medzi nimi je logo futbalového klubu (staršie ochranné známky) a obrazový prvok postavy muža zo zverejneného označenia (príloha č. 11);

- kópiu bakalárskej práce z roku 2009 s názvom „Marketing športu“ (príloha č. 12);

- výpis zo štatistického registra organizácií Štatistického úradu Slovenskej republiky pre združenie prihlasovateľa Ultrasspartak, o. z. so sídlom Dolné bašty 7434/3A, Trnava, 91701, ktoré vzniklo 11.5.2021 a jeho hlavnou činnosťou je činnosť športových klubov (príloha č. 13).

Pre naplnenie tohto námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv namietateľa, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére namietateľa.

Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známkov, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známkov a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známkov utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

Pre posúdenie konania preukazujúceho zlú vieru prihlasovateľa zverejneného označenia sú podstatné skutočnosti pred podaním predmetnej prihlášky. Relevantné dôkazy teda musia pochádzať z obdobia pred 20.8.2021, resp. sa vzťahovať k uvedenému obdobiu.

Uvedenú podmienku síce nespĺňajú dôkazy predložené namietateľom v prílohách č. 2, 3, 4, 5a, 5b, 6a, 6f, 10, 11 a 13, pretože na nich nebol uvedený žiaden dátum, avšak tieto dôkazy namietateľa môžu vzhľadom na ich obsah slúžiť ako podporné dôkazové prostriedky.

Z výpisov z obchodného registra súvisiacich s činnosťou namietateľa (prílohy č. 2 a 3) je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že spoločnosť namietateľa vystupuje pod rovnakým názvom FC Spartak, a. s. jednak ako obchodná spoločnosť a zároveň ako športový klub (zhodné sídlo a IČO). Z výpisu obchodného registra bolo zistené, že predmetom činnosti namietateľa je okrem iného organizovanie športových podujatí, prevádzkovanie športového zariadenia, reklamná a propagačná činnosť.

Na základe dokladov predložených namietateľom je možné ďalej konštatovať, že s futbalovým klubom v Trnave je slovo Spartak spojené od nepamäti, ako je to zrejmé z informácií o histórii klubu uvedených na internetovej stránke klubu www.fcspartaktrnava.com (príloha č. 4), kde je uvedené, že v roku 1952 bol klub pomenovaný „SPARTAK“. Zmienka o účinkovaní klubu v rokoch 1952 až 2008 (história klubu je uvádzaná do roku 2008) je vždy spojená so slovom Spartak, pričom od roku 2000, teda po registrácii klubu, sa v súvislosti s klubom hovorí aj len ako o Spartaku (2000 – „*Nové milénium sa nieslo v Spartaku...*“; 2005 – „*Spartak v závere ligy...*“; 2006 – „*Trénerom Spartaka ...*“). Na základe ďalších predložených dôkazov je možné konštatovať, že klub vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti vystupoval pod označením obsahujúcim slovo „Spartak“, resp. len pod označením „Spartak“ samotným aj v ďalších rokoch, resp. tak vystupuje až do súčasnosti. Vo výpise z internetového vyhľadávачa Google (príloha č. 6) možno vidieť vyhladané články po zadaní slova „spartak“ do vyhľadávачa Google s počtom výsledkom 3 590 000, pričom na prvej strane sú odkazy na články s názvami napr. „*Spartaku sa proti ViOnu darí...*“, „*Zo žrebovania je fraška, tvrdí Spartak*“, pričom z obrázkov pripojených k článku je zrejmé, že ide o klub FC Spartak Trnava.

O známosti a populárnosti klubu svedčí okrem iného dôkaz predložený namietateľom v prílohe č. 6g a 6h, ktorým je facebookový profil klubu založený 6.8.2010, z ktorého je viditeľné, že klub má viac ako 35 000 sledovateľov a viac ako 34 000 ľudí označilo, že sa im stránka páči. Ako o populárnom subjekte, ktorý je v povedomí verejnosti známy, sa o klube vyjadrovala v článku „*Časovaná bomba*“ z 10.2.2007 patentová zástupkyňa Elena Dolanská v súvislosti s dôležitosťou ochrany názvu subjektu prostredníctvom ochrannej známky. V súvislosti s uvedeným sa vyjadril vtedajší prezident klubu Ladislav K. v zmysle, že označenie klubu „Spartak“ poznajú v Európe a hodnota tejto značky má pre neho vzhľadom na históriu klubu ťažko vyčísliteľnú hodnotu v peniazoch, a preto „dá situáciu do poriadku“. V nadväznosti na uvedené namietateľ požiadal na úrade o zápis ochranných známok obsahujúcich názov futbalového klubu FC Spartak Trnava obsiahnutý v logu futbalového klubu (OZ č. 226224 s právom prednosti od 1.8.2008 a OZ č. 247660 s právom prednosti od 7.12.2017 - príloha č. 7a, 7b).

Logo klubu chránené od 1.8.2008 ochrannou známkou namietateľa je používané na dresoch hráčov klubu alebo na vlajkách klubu (príloha č. 6).

Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú jednak používanie samotného slova Spartak, ako aj používanie slova Spartak ako súčasť loga futbalového klubu alebo v spojení so skratkou FC alebo v spojení so sídlom Trnava, ako aj používanie registrovaného obchodného mena a názvu klubu FC Spartak, a. s. namietateľom vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti v spojení s futbalovým dňom klubu.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam nespochybňoval, že namietateľ používal slovo Spartak vo svojom označení, resp. logu, keďže uviedol, že jeho použitie vo zverejnenom označení malo evokovať podporu futbalovému tímu namietateľa,

pričom jeho použitím nesledoval zámer poškodiť namietateľa, naopak, ako uviedol, chcel poukázať na skutočnosť, že zverejnené označenie predstavuje fanúšikovskú základňu futbalového tímu FC Spartak Trnava.

Hoci namietateľ nepredložil žiaden priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že medzi prihlasovateľom a namietateľom existovalo nejaké prepojenie, resp. nejaký zmluvný alebo obchodný vzťah, resp. nejaký priamy dôkaz o tom, že by prihlasovateľ vedel o používaní slova SPARTAK namietateľom, keďže z printscreenu v prílohe č. 11 je možné len dedukovať prepojenie so subjektom prihlasovateľa, avšak na základe uvedeného printscreenu z fanúšikovskej stránky CITY ARENA TRNAVA, kde je obrázok tribúny s fanúšikmi označenej nápisom „ULTRAS SPARTAK TRNAVA FANS“ a pútačom, na ktorom sú slovné prvky „ULTRAS“ a „SPARTAK“ v rovnocennom postavení umiestnené na červeno bielo čiernom pozadí (farby futbalového klubu namietateľa), medzi ktorými je logo futbalového klubu, ktoré z oboch strán obopína obrazový prvok postavy muža obsiahnutého aj vo zverejnenom označení, je aj vzhľadom na vyjadrenie prihlasovateľa o jeho fanúšikovskej podpore futbalovému klubu namietateľa dôvodné tvrdiť, že prihlasovateľ musel mať vedomosť o používaní slova Spartak samotného alebo ako súčasť loga futbalového klubu namietateľom v súvislosti s aktivitami v oblasti futbalu. O vedomosti prihlasovateľa o používaní loga futbalového klubu namietateľom možno predpokladať aj zo skutočnosti, že sporné strany majú sídlo na rovnakej ulici v meste Trnava, pričom sa zhoduje aj predmet ich činnosti (organizovanie športových podujatí, športová činnosť – spoločnosť namietateľa, činnosť športových klubov – združenie prihlasovateľa). Navyše používanie označenia „Spartak“ v spojení s futbalovým klubom namietateľa siaha až do roku 1923, pričom jeho použitie v názve obchodnej spoločnosti namietateľa - FC SPARTAK, a. s. je datované k 9.1.2002, teda 19 rokov pred vznikom združenia prihlasovateľa Ultrasspartak, o. z.

Na základe uvedeného možno podmienku uplatneného ustanovenia, teda vedomosť prihlasovateľa v čase podania prihlášky zverejneného označenia o existencii práva inej osoby na zhodné alebo podobné označenie, považovať za splnenú.

Druhou z podmienok, ktorá musí byť splnená na konštatovanie, že prihláška nebola podaná v dobrej viere, je úmysel prihlasovateľa, resp. konanie, ktoré nie je v súlade s poctivými obchodnými zvyklosťami pri jej podaní. Pri posúdení existencie alebo neexistencie zlej viery pri podaní prihlášky ochrannej známky je potrebné prihliadnuť na to, že výlučné právo vyplývajúce z registrovanej ochrannej známky prináleží iba tomu, kto si registruje ochrannú známku s úmyslom vytvoriť si silnejšiu pozíciu na trhu budovaním svojho vlastného špecifického označenia, nie však tomu, kto chce zmeniť aktuálne trhové pomery tým, že využije štátom garantované privilégium, ktoré mu poskytuje výlučné práva k určitému označeniu, s cieľom buď obmedziť doterajší priestor už existujúcim a na trhu pôsobiacim konkurentom používajúcim zhodné alebo podobné označenie alebo využiť ich doterajšie výsledky a aktivitu na budovanie vlastného silnejšieho postavenia na trhu.

Podľa slov namietateľa, samotné fanúšikovské aktivity spravidla nemajú obchodný rozmer (i keď to nie je možné vylúčiť) a namietateľ proti nim v zásade nič nemá, keďže fanúšikovia sú súčasťou futbalu a fanúšikovská podpora teší každý klub, avšak z jeho pohľadu ako futbalového klubu je neprijateľné, aby sa jeho najtypickejšie označenie „SPARTAK“ stalo súčasťou ochrannej známky prihlasovateľa, čím by sa dostalo do roviny tzv. športového merchandisingu s jasne obchodným (podnikateľským) charakterom. Namietateľ dodal, že aj fanúšikovia musia rešpektovať vlastnícke práva futbalového klubu, ako aj jeho práva duševného vlastníctva a proti registrácii loga prihlasovateľa bez uvedenia slovného prvku „Spartak“ by namietateľ nič nemal.

Prihlasovateľ svoje konanie obhajoval tým, že slovný prvok „SPARTAK“ vo zverejnenom označení má evokovať podporu futbalového tímu namietateľa, preto jeho použitím nesledoval zámer poškodiť namietateľa, naopak chcel poukázať na skutočnosť, že zverejnené označenie predstavuje fanúšikovskú základňu futbalového tímu FC Spartak Trnava.

Zverejnené označenie je tvorené slovnými prvkami „ULTRAS“ a „SPARTAK“ napísanými pod sebou, pričom nad nimi sú obrazové prvky, a to prekrížené olivové ratolesti, medzi ktorými je umiestnená silueta muža - fanúšika. Slovný prvok „SPARTAK“ je obsiahnutý ako v ochranných známkach namietateľa, tak aj v jeho obchodnom mene. Ochranné známky namietateľa obsahujú navyše obrazový prvok lopty, ktorý je však vzhľadom na činnosť namietateľa, ako aj vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám (futbalové lopty, prevádzka a prenájom futbalových ihrísk) prvkom opisným bez rozlišovacej spôsobilosti a slovné prvky „FC“ a „TRNAVA“ len poskytujú informáciu o športovej príslušnosti a sídle namietateľa, teda ide o prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, resp. predstavujú len doplňujúcu informáciu. Obrazový prvok tvoriaci pozadie ochranných známok namietateľa je v tvare erbu a je tvorený červeno-čiernymi bielymi pruhmi,

teda farbami, ktoré sú známe ako farby klubu už od roku 1925. Slovný prvok „SPARTAK“ tak predstavuje dištinktívny prvok skorších označení namietateľa.

S argumentáciou prihlasovateľa, že slovný prvok „SPARTAK“ nedisponuje rozlišovacou spôsobilosťou, pretože je bežne používané v spojení so športovými udalosťami, nie je možné súhlasiť, keďže rozlišovaciu spôsobilosť je potrebné posúdiť vo vzťahu ku konkrétnym tovarom a službám, pričom je nutné uviesť, že slovo SPARTAK neodkazuje priamo na druh, či inú vlastnosť prihlásených ani zapísaných tovarov a služieb.

Slovný prvok „ULTRAS“ zverejneného označenia znamená pomenovanie hnutia, ktoré vzniklo v Taliansku v 60. - 70. rokoch 20. storočia v Taliansku a ide o aktívne povzbudzujúcich fanúšikov, pričom neodmysliteľnou súčasťou aktivít ultras je choreografia, ktorá je najkrajším prejavom priazne ku klubu a môžu ju tvoriť tyčové, obojručné či sektorové vlajky, balóny, kartóny papiera, alebo rôzne druhy pyrotechniky. Slovný prvok „ULTRAS“ tak v podstate odkazuje na združenie prihlasovateľa, teda predstavuje len doplňujúcu informáciu, ktorá neprispieje k odlíšeniu zverejneného označenia od označenia namietateľa. Rovnako ani obrazový prvok fanúšika, ktorý len zvýrazňuje význam slovného prvku „ULTRAS“ alebo obrazový prvok prekřížených ratolestí, ktorý predstavuje symbol víťazstva, po ktorom každý fanúšik túži, nie je vo zverejnenom označení prvkom dištinktívnym ale len dekoratívnym. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že na základe použitia vhodného slovného prvku „SPARTAK“ je zrejma pravdepodobnosť vytvorenia asociácie medzi zverejneným označením a označeniami a obchodným menom namietateľa. Je tak nepravdepodobné, aby si prihlasovateľ zverejnené označenie vytvoril sám a nezávisle.

K argumentu prihlasovateľa, že nie sú naplnené dve kumulatívne podmienky pre existenciu pravdepodobnosti zámery, keďže sporné označenia nie sú podobné a tovary a služby sú úplne odlišné, je nutné uviesť, že hoci podobnosť, resp. zhodnosť zverejneného označenia s označením namietateľa je významným faktorom, ktorý vedie ku konštatovaniu nekonania v dobrej viere, pravdepodobnosť zámery nie je nevyhnutnou podmienkou nekonania v dobrej viere. Navyše je nutné dodať, že podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú nezávislé od zoznamu tovarov a služieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a charakter kolíznych označení (ich podobnosť založenú na obsiahnutom dištinktívnom slovnom prvku „SPARTAK“), je vylúčená náhodnosť pri voľbe obrazového označenia „ULTRAS SPARTAK“, ktorým si prihlasovateľ chce chrániť svoje tovary a služby na trhu, a to najmä v situácii, ktorá predchádzala podaniu prihlášky zverejneného označenia. Konkrétne ide o zrejmu vedomosť prihlasovateľa o používaní slova „Spartak“ samotného alebo ako súčasť loga – obrazových ochranných známk „FC SPARTAK TRNAVA“ č. 226224 a č. 247660, resp. súčasť obchodného mena namietateľa „FC Spartak, a. s.“ smerom k verejnosti.

Z uvedeného konania je zrejme, že prihlasovateľ mal v úmysle stať sa majiteľom ochrannej známky, v dôsledku čoho by získal práva na predmetné označenie, ktoré jasne navodzuje spojitosť so známym futbalovým klubom aj jeho označeniami, a to bez súhlasu majiteľa starších označení. Vzhľadom na to, že zápisom zverejneného označenia do registra ako ochrannej známky by prihlasovateľ získal výlučné právo na používanie tohto označenia, mohol by využiť známosť označenia namietateľa vo svoj prospech a na úkor namietateľa na zlepšenie situácie, napr. aj pri predaji takto označených reklamných, spomienkových a fanúšikovských tovarov, čo nie je v súlade s poctivými obchodnými praktikami na trhu.

Zlý úmysel prihlasovateľa tak možno považovať za preukázaný, pričom nezáleží na tom, či prihlasovateľ sám považoval svoje konanie za zlé. Konanie prihlasovateľa možno posúdiť ako konanie v rozpore s uznávanými štandardami etického správania s cieľom získať neoprávnenú výhodu pre seba, a to na úkor namietateľa. V danej súvislosti je ešte potrebné uviesť, že dôkazné bremeno v súvislosti s tvrdením zlej viery síce spočíva na iniciátorovi konania (v tomto prípade na namietateľovi), no ak táto osoba uvedie skutočnosti, ktoré aspoň v určitej miere zlú vieru pri podaní prihlášky ochrannej známky osvedčujú, dôkazné bremeno možno preniesť na prihlasovateľa, ktorý má možnosť vyvrátiť uvedené tvrdenia alebo inak podanie prihlášky zverejneného označenia odôvodniť, resp. ospravedlniť. Prihlasovateľove tvrdenie o podpore namietateľa prostredníctvom fanúšikovskej základne futbalového tímu FC Spartak Trnava nie je možné považovať za oprávnené dôvody k podaniu prihlášky zverejneného označenia, keďže uvedené nebolo doložené žiadnym dôkazom, že konal so súhlasom namietateľa. Prihlasovateľ tak konal vo svoj prospech a výlučne vo svojom mene.

Na základe uvedených skutočností je dôvodné tvrdiť, že prihlasovateľ pri podaní prihlášky zverejneného označenia vedome konal v rozpore s poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami za účelom získania majetkového

prospechu alebo inej neoprávnenej výhody, ktorá môže spôsobiť nespravodlivú ujmu namietateľovi. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú pravdepodobnosť nie dobrej viery prihlasovateľa, pričom je v tomto prípade nutné mať na zreteli, že inštitút podania prihlášky nie v dobrej viere má viesť k posilneniu ochrany práv majiteľov skorších ochranných známk, resp. používateľov označení, pred takým konaním prihlasovateľov, ktoré objektívne napĺňa znaky zlej viery – t. j. podanie prihlášky zverejneného označenia napriek vedomosti o používaní predmetného označenia iným subjektom, ohrozenie práv pôvodného tvorca a používateľa označenia, prípadne nečestný zámer zneužiť už získanú rozlišovaciu spôsobilosť iného označenia pre svoje záujmy.

V danom prípade možno teda považovať za preukázané, že prihláška zverejneného označenia, číslo spisu POZ 2157-2021, nebola podaná v dobrej viere, a sú teda naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov na jej zamietnutie, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Bukovinský & Chlipala, s.r.o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Žižka Petr, Mgr. LL.M., Sedláčkova 209/16, 301 00 Plzeň, Česká republika