



Banská Bystrica 2. 8. 2021

POZ 374-2020/II-66-2021

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 29. januára 2021 prihlasovateľom Ing. Lorantom Vojčekom, Šobov 2, 969 01 Banská Štiavnica (pred zmenou adresy: Nad plážou 33, 974 01 Banská Bystrica 1), v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica 4 (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 374-2020/Z-517-2020 z 8. decembra 2020 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „GEOPARK STRATOVULKAN STIAVNICA“, č. spisu POZ 374-2020, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 374-2020/Z-517-2020 z 8. decembra 2020 **sa potvrdzuje.**

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 374-2020/Z-517-2020 z 8. decembra 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „GEOPARK STRATOVULKAN STIAVNICA“, č. spisu POZ 374-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovanej službe v triedach 39 a 41, ktoré podľa prvostupňového orgánu predstavujú homogénnu skupinu služieb v oblasti organizovania turizmu, dopravy, vzdelávania, zábavy, kultúry a športu, k nárokovanej službe v triede 35 predstavujúcim súvisiace služby v oblasti obchodu, reklamy a poradenstva v obchodnej činnosti, ako ani k nárokovanej službe v triedach 16 a 25, ktoré možno súhrnne označiť ako nosiče reklamných informácií v podobe papiernických tovarov, kancelárske potreby, odevy a obuv, rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu, zemepisného pôvodu a zamerania poskytovaných tovarov a služieb. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že prihlásené označenie ako celok informuje relevantnú verejnosť o tom, že v lokalite Banskostiavnického geoparku nachádzajúceho sa na území Štiavnického stratovulkánu (<http://www.geopark.sk/banskostiavnicky-geopark/>) sú poskytované služby zamerané na organizovanie turizmu, dopravy, vzdelávania, zábavy, kultúry a športu. K uvedenému záveru prvostupňový orgán dospel s ohľadom na skutočnosť, že slovo „GEOPARK“ má význam „územie vedeckej dôležitosti z geologického, archeologického, ekonomického alebo kultúrneho aspektu“. Slovo „STRATOVULKAN“ označuje sopečné teleso zložené zo striedajúcich sa vrstiev láv a vrstiev sypkých vyvrhlín, navrstvená sopka (Slovník cudzích slov, SPN, 2005) a slovo „STIAVNICA“ predstavuje zemepisný údaj – názov rieky alebo skrátenú verziu názvu mesta Banská Štiavnica, resp. jeho regiónu.

S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán zastal názor, že na základe prihláseného označenia nedokáže spotrebiteľská verejnosť určiť obchodný pôvod ním označovaných tovarov a služieb, resp., že prihlásené označenie vzhľadom na svoju opisnú povahu neumožňuje spotrebiteľovi rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na ochranné známky č. 190699 „JANTÁROVÁ CESTA“, č. 212254 „Malokarpatská vína cesta“, č. 228477 „Tokajská vína cesta“, č. 204601 „GEOPARK BANSKÁ ŠTIAVNICA“, č. 238600 „Turčiansky prameň“, č. 244534 „Kysucký prameň“, č. 252180 „Bryndza 1787“ a č. 241005 „VESELÉ VÍNO“, ktoré podľa neho obsahujú opisné prvky a aj napriek tomu boli zapísané ako ochranné známky do registra, prvostupňový orgán uviedol, že samotná existencia ochrannej známky neopravňuje prihlasovateľa, aby sa domáhal zápisu prihláseného označenia ako ochrannej známky do registra. Prvostupňový orgán doplnil, že každé konanie o zápise ochrannej známky do registra prebieha individuálne a úrad posudzuje zápisnú spôsobilosť každého označenia samostatne.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako vyplýva z obsahu spisu predchádzala správa úradu z 20. mája 2020, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 20. júla 2020 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ sa nestotožnil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože spotrebiteľská verejnosť ho bude vnímať ako jednoduchú informáciu o účele (zameraní) poskytovaných služieb zameraných na organizovanie turizmu, dopravy, vzdelávania, zábavy, kultúry a športu a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa daných tovarov a služieb. Prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie umožňuje individualizáciu tovarov a služieb, pretože obsahuje viaceré priamo nesúvisiace slovné prvky „GEOPARK“, „STRATOVULKAN“ a „STIAVNICA“.

Za nedôvodný prihlasovateľ považoval záver prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie ako celok spotrebiteľská verejnosť vníma vo význame „geopark nachádzajúci sa na území Štiavnického stratovulkánu“. Prvostupňovému orgánu vytkol, že prihlásené označenie posúdil len s ohľadom na slovný prvok „GEOPARK“, ku ktorému priložil ostatné slovné prvky, pričom sa snažil o negatívne posúdenie prihláseného označenia, a to aj napriek tomu, že nejde o priamy opisný prvok, ktorý má takýto význam pre bežného spotrebiteľa. K uvedenému doplnil, že bežnou súčasťou ochranných známk sú aj geografické údaje spolu s určitým opisným prvkom, ktorý má vzťah k turizmu a s ním spojeným tovarom a službám.

Následne prihlasovateľ poukázal na webovú stránku [www.geoparkbb.sk](http://www.geoparkbb.sk), podľa ktorej v zmysle definície UNESCO z roku 2000 „*Geoparky nemajú iba funkciu ochrannú, poznávaciu a vzdelávaciu, príp. vedeckú, ale okrem vlastnej činnosti by mali stimulovať vytváranie nadväzujúcich aktivít v terciárnej sfére (služby). Tieto by boli vhodnou pôdou pre vytváranie nových podnikateľských zámerov a pracovných príležitostí. Takto vytváraný geopark by bol významným ekonomickým stimulom pre rozvoj príslušnej oblasti*“. Na základe uvedeného je podľa prihlasovateľa bežné, že v ochranných známkach sa vyskytujú aj zemepisné názvy a cudzie slová na označenie tovarov alebo služieb za účelom ich odlíšenia od iných súťažiteľov na trhu.

Prihlasovateľ zastal názor, že ak by úrad uplatňoval rovnaký postup týkajúci sa opisnosti jednotlivých prvkov označenia prihláseného na zápis do registra, aj v prípade prihlášky ochrannej známky, č. spisu POZ 855-2015, „TATRA SUMMIT“ (ochranná známka č. 241050), musel by dospieť k záveru, že predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť a musel by zamietnuť aj túto prihlášku ochrannej známky. Uvedené je zrejmé s ohľadom na skutočnosť, že toto označenie obsahuje opisný slovný prvok „SUMMIT“, ktorý v preklade do slovenčiny znamená „schôdzka, rokovanie, konferencia štátnikov, politikov na najvyššej úrovni“ (Krátky slovník slovenského jazyka, 4. Vydanie, r. 2003), ale aj „vrchol kopca najmä, ak je považovaný za cieľ výstupu“ (v angličtine sa bežne používa „he reached the summit of the mountain“ – „vystúpil na vrchol hory“). Slovný prvok „SUMMIT“ je podľa prihlasovateľa viac opisný ako slovné prvky prihláseného označenia „GEOPARK“, „STRATOVULKAN“, „STIAVNICA“. S ohľadom

na uvedené prihlasovateľovi nie je zrejmé, prečo úrad pri objektívne skutkovo zhodných prihláškach postupuje odlišne, resp. prečo v prípade ochrannej známky „TATRA SUMMIT“ neuviedol rovnaké odôvodnenie ako v prípade prihláseného označenia, a to že „slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb“ (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-191/01 P z 23. októbra 2003, EUIPO vs. Wm. Wrigley Jr. Company a rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-19/04 z 22. júna 2005, Metso Paper Automation Oy. vs. EUIPO). V tejto súvislosti prihlasovateľ doplnil, že v prípade prihláseného označenia ide o označenie tvorené viacerými slovnými prvkami, ktoré ako celok majú pre spotrebiteľa iný význam, ako sú parciálne významy jednotlivých prvkov označenia.

Prihlasovateľ sa tiež nestotožnil s posúdením jeho argumentácie týkajúcej sa poukazu na ochrannú známku č. 204601 „GEOPARK BANSKÁ ŠTIAVNICA“. V tejto súvislosti zdôraznil, že nespochybňuje zápisnú spôsobilosť predmetnej ochrannej známky, avšak konštatovanie prvostupňového orgánu, že v čase registrácie uvedenej ochrannej známky bolo slovo „geopark“ vyhodnotené ako nové slovo, dovtedy nepoužívané v obchodných zvyklostiach, nepovažuje za správne, a to aj s ohľadom na protirečenia prvostupňového orgánu, ktorý v napadnutom rozhodnutí uviedol, že „globálna sieť geoparkov v spolupráci s UNESCO vznikla až v roku 2004“, avšak dva odstavce predtým (strana 4 napadnutého rozhodnutia) konštatoval, že „Európska sieť geoparkov vznikla už v roku 2000“. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že jediným geoparkom na území Slovenskej republiky, uznaným UNESCO, je od roku 2010 „Novohrad – Nógrád Geopark“. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ vyslovil presvedčenie, že všetky ďalšie geoparky je možné chápať ako označenia subjektov poskytujúcich tovary a služby zamerané na organizovanie turizmu, dopravy, vzdelávania, zábavy, kultúry a športu na presne vymedzenom území.

Čo sa týka argumentácie prvostupňového orgánu, ktorá sa týkala ochrannej známky č. 252180 „Bryndza 1787“, prihlasovateľ uviedol, že úrad pri posúdení zápisnej spôsobilosti tohto označenia nevykonával dostatočný prieskum, pretože ak by tak spravil, nemohol by dospieť k záveru, že číselný údaj „1787“ predstavuje fantazijný prvok, ktorý pre verejnosť predstavuje číslo bez priameho významu. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na dokument nachádzajúci sa na webovej stránke úradu [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/specifikacie\\_op\\_oz/slovenska\\_bryndza.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/specifikacie_op_oz/slovenska_bryndza.pdf), v rámci ktorého sa predmetný číselný údaj uvádza trikrát – „Priemyselná výroba Slovenskej bryndze začína v 2. polovici 18. storočia, keď vznikli bryndziarne v Detve (1787)“.

Ďalším príkladom nekonzistentnosti rozhodovania úradu je podľa prihlasovateľa ochranná známka č. 252816 „vlasové hnojivo“ (č. spisu POZ 339-2020), ktorá bola do registra zapísaná pre tovary „šampóny; mydlá; vlasové vody“ v triede 3 a „vlasové vody s liečivými účinkami“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Zápis predmetnej ochrannej známky do registra podľa prihlasovateľa odporuje samotnej podstate ochrannej známky. Uviedol, že označenie je opisné, ak môže slúžiť v obchodnom styku na označenie druhu a zamýšľaného účelu tovarov alebo služieb, pričom v prípade označenia „vlasové hnojivo“ toto je vo vzťahu k takto označovaným tovarom vnímané ako „výživný prostriedok na rast vlasov“. Napriek uvedenému však úrad v rámci vecného prieskumu zápisnej spôsobilosti tohto označenia nemal žiadnu námietku a označenie zapísal ako ochrannú známku do registra, hoci je to v priamom rozpore s kritériami posúdenia zápisnej spôsobilosti, ktoré používa v prípade posudzovanej prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ zdôraznil, že na základe ním vykonaného prieskumu webových stránok prostredníctvom webového vyhľadávača [www.google.sk](http://www.google.sk) so špecifikáciou pre Slovenskú republiku zistil, že podstatná časť výsledkov získaných pri vyhľadávaní výrazu „GEOPARK STRATOVULKAN ŠTIAVNICA“ sa týkala „Geoparku Banská Štiavnica“. Zároveň zistil, že slovné spojenie „GEOPARK STRATOVULKAN ŠTIAVNICA“ sa vyskytovalo len na webových stránkach prihlasovateľa.

Berúc do úvahy uvedené prihlasovateľ zotrval na názore, že prihlásené označenie nepredstavuje označenie používané v obchodných zvyklostiach, pretože nebolo zistené používanie tohto označenia inými subjektmi, ktoré by spôsobilo absenciu jeho rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. V tejto súvislosti pripomenul, že na to, aby označenie mohlo byť klasifikované ako označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, musí vytvárať dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s nárokovými tovarmi a službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis predmetných tovarov a služieb alebo ich vlastností. Prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie by bolo možné považovať za opisné, ak by obsahovalo slovné prvky z oblasti turizmu, ktoré sú bežne používané a relevantnej verejnosti okamžite známe, ako je napr. „turistický park“, „park Štiavnica“ a pod., ktoré však prihlásené označenie neobsahuje.

Prihlasovateľ doplnil, že slovo „STRATOVULKAN“ je dostatočne rozlišujúcim prvkom vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, keďže ich priamo neopisuje, a teda nemôže a nemá byť vnímané ako všeobecná jednoduchá a zrozumiteľná informácia o účele (zameraní) poskytovaných služieb zameraných na organizovanie turizmu, dopravy, vzdelávania, zábavy, kultúry a športu, keďže s uvedeným vôbec nesúvisí. V tejto súvislosti poznamenal, že napr. slovo „vulkan/vulcano“ je predmetom viac ako 200 ochranných známkov platných na území Slovenska zapísaných pre rôzne tovary a služby, pričom predstavuje známejší pojem ako slovo „STRATOVULKAN“. Taktiež ani slovo „Štiavnica“ podľa prihlasovateľa samo osebe neoznačuje mesto alebo dedinu (čo by mohlo byť dôvodom námietky nedostatku rozlišovacej spôsobilosti).

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ uzavrel, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám a nie je mu známe, že by nejaký iný subjekt používal toto označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, pričom ak niekto používa toto označenie, má možnosť vyjadriť sa a dokázať túto skutočnosť v rámci námietkového konania.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie postúpil na zverejnenie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovej ochrannej známky „GEOPARK STRATOVULKAN STIAVNICA“, č. spisu POZ 374-2020, bola podaná 12. februára 2020 prihlasovateľom Ing. Lorantom Vojčekom, Šobov 2, 969 01 Banská Štiavnica (pred zmenou adresy: Nad plážou 33, 974 01 Banská Bystrica 1), pre tovary „pečiatky (s adresnými údajmi); papier; plagáty; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; noviny; periodiká; podložky pod pivové poháre; lístky; brožúry; pečate; pečatidlá; knihy; obaly (papiernický tovar); grafické vzory (tlačoviny); obálky (papiernický tovar); baliaci papier; písacie potreby; fotografie (tlačoviny); pečiatky; tlačivá (formuláre); kancelárske potreby okrem nábytku; grafické reprodukcie; grafické

zobrazenia; pohľadnice; tlačoviny; tlačené publikácie; príručky; listový papier; papiernický tovar; krajčírské strihy; plniace perá, prospekty; perá (kancelárske potreby); časopisy (periodiká); papierové alebo plastové vrecká a tašky na balenie; ročenky; kalendáre; oznámenia (papiernický tovar); papierové zástavy; pútače z papiera alebo lepenky; etikety okrem textilných; papierové alebo kartónové vývesné tabule; samolepky (papiernický tovar); kopírovací papier (papiernický tovar); obežníky; písacie nástroje; letáky; obálky na dokumenty (papiernický tovar); papierové alebo lepenkové baliace materiály (výplňové, tlmiace)“ v triede 16, „obuv; čiapky; pletené šály; šilty; opasky (časti odevov); pletené šatky; župany; svetre; pulóvre; ponožky; košele; košele s krátkym rukávom; odevy; oblečenie; klobúky; pokrývky hlavy; kostýmy, obleky; konfekcie (odevy); kravaty; nohavice; cyklistické oblečenie; vrchné ošatenie; rukavice; šatky, šály; pleteniny (oblečenie); športové tričká, dresy; manžety (časti odevov); zástery; rukávniky; papuče; šaty; uniformy; bundy; saká; topánky; čelenky (oblečenie); tričká; vreckovky do saka; papierové klobúky (oblečenie); šilty (pokrývky hlavy)“ v triede 25, služby „reklamné služby; obchodný manažment; obchodná správa licencií, výrobkov a služieb (pre tretie osoby); obchodná administratíva; kancelárske práce; prenájom reklamného času v komunikačných médiách vrátane počítačovej komunikačnej siete; prenájom reklamných materiálov; prenájom reklamných plôch; rozširovanie reklamných oznamov; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; vydávanie reklamných textov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); obchodný manažment; odborné obchodné poradenstvo; organizovanie reklamných hier na podporu predaja; komerčné informačné kancelárie; tvorba reklamných filmov; maloobchodné služby s informačnými tlačovinami“ v triede 35, „sprevádzanie turistov; autobusová doprava; organizovanie turistických plavieb; turistické prehliadky (doprava); organizovanie zájazdov; osobná doprava; rezervácie miesteniek na cestovanie; doprava cestujúcich; sprostredkovanie dopravy; informácie o možnostiach dopravy; rezervácie dopravy; rezervácie zájazdov; poskytovanie informácií o cestovnej trase“ v triede 39 a „vzdelávanie; praktický výcvik (ukážky); vzdelávacie kurzy; školenie; športová a kultúrna činnosť; akadémie (vzdelávanie); fotografické reportáže; informácie o možnostiach zábavy; informácie o výchove a vzdelávaní; požičovne kníh (knižnice); koučovanie (školenie); korešpondenčné vzdelávacie kurzy; služby múzeí (prehliadky, výstavy); organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); informácie o výchove a vzdelávaní; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); praktický výcvik (ukážky); služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); reportérske služby; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; rezervácia vstupeniek na zábavné predstavenia; vydávanie textov (okrem reklamných alebo náborových); vydávanie kníh; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; vyučovanie; zábava; služby poskytované tábormi a školami v prírode pre deti a mládež (zábava); organizovanie zábavných programov v rekreačných zariadeniach pre deti a dospelých; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; informácie o možnostiach rekreácie; prekladateľské služby; turistické prehliadky so sprievodcom; tábory na športové sústredenia; výchovno-zábavné klubové služby“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom spochybnil konštatovanie naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo

služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „GEOPARK STRATOVULKAN STIAVNICA“. Slovo „geopark“ má význam „územie obsahujúce jedno, alebo viac miest vedeckej dôležitosti nielen z geologického aspektu, ale aj z hľadiska jeho archeologickej, ekonomickej alebo kultúrnej osobitosti európskeho významu“ (<https://www.geopark.sk>). Pojem „stratovulkán“ predstavuje geologické pomenovanie pre „sopečné teleso zložené zo striedajúcich sa vrstiev láv a vrstiev sypkých vyvrhlín, navrstvená sopka“ (Slovník cudzích slov, SPN, 2005) a slovo „STIAVNICA“ možno vnímať vo význame pojmu „Štiavnica“, ktorý sa používa ako skrátený názov mesta Banská Štiavnica alebo Banská – Štiavnického regiónu. Slovo „Štiavnica“ zároveň predstavuje názov rieky (pravostranný prítok Ipľa), ktorá pramení v Štiavnických vrchoch a preteká na území okresov Banská Štiavnica, Krupina a Levice. Štiavnický stratovulkán je relikt stratovulkánu, ktorý v období pred približne 16,5 miliónmi rokov až 9 miliónmi existoval na území Slovenského stredohoria. Názov stratovulkánu je odvodený od Banskej Štiavnice, ktorá dnes leží v jeho poklesnutej kaldere (<https://sk.wikipedia.org>). S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie „GEOPARK STRATOVULKAN STIAVNICA“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „geopark, nachádzajúci sa na území Štiavnického stratovulkánu“.

V súvislosti s uvedeným významom slova „geopark“ orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na historické okolnosti s ním súvisiace. V roku 1991 bola prijatá Medzinárodná deklarácia práv pamätihodností Zeme, na základe ktorej bol iniciovaný vznik Globálnej siete národných geologických parkov (WGN) pod dohľadom UNESCO. Na zasadnutí výkonného výboru Organizácie spojených národov pre výchovu, vedu a kultúru bola 15. apríla 1999 schválená iniciatíva vzniku celosvetovej siete geoparkov tzv. UNESCO Geopark Programme, v rámci ktorého bola v júni 2000 založená Európska sieť geoparkov, tzv. EGN ([www.geoparkganovce.sk](http://www.geoparkganovce.sk)). V posledných desaťročiach sme aj na území Slovenska konfrontovaní s aktivitami zameranými na ochranu geologických, resp. geomorfologických zvláštností a unikátov prírody. Výsledkom uvedených snáh a aktivít je, že v roku 2010 bol za 37. člena Európskej siete geoparkov a 66. člena Globálnej siete geoparkov (celosvetovej) prijatý Novohradský geopark alebo Novohrad – Nógrád geopark, ktorého časť sa okrem Maďarska nachádza aj na území Slovenskej republiky. Okrem potenciálu pre vedecký výskum, zameraný na environmentálnu oblasť (vrátane vzdelávania), je geopark významný pre miestny ekonomický rozvoj, pretože prispieva k zvýšeniu zamestnanosti a k novým ekonomickým aktivitám regiónu (<https://www.geopark.sk>). Na základe uvedeného je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dôvodné konštatovať, že slovo „geopark“ bude priemerný spotrebiteľ vnímať ako slovo so zrejším významom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je zjavné, že prihlásené označenie bude vo vzťahu k nárokovým službám v triede 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavujúcim služby vzdelávania, zábavy, kultúry, športu, turizmu a dopravy, vydávania kníh a časopisov relevantnou verejnosťou, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť s priemerným stupňom pozornosti reprezentovaná jednak koncovými spotrebiteľmi – návštevníkmi geoparku, resp. osobami so záujmom o prírodu a jej geologické zvláštnosti a tiež aj odbornou verejnosťou pôsobiacou v tomto odvetví, vnímané ako opisné, poskytujúce priamu informáciu o charaktere, zameraní a zemepisnom pôvode týchto služieb, konkrétne, že ide o služby

poskytované v rámci geoparku nachádzajúcom sa na území Štiavnického stratovulkánu. V tejto súvislosti možno poznamenať, že uvedené nárokované služby sú na miestach určených na oddych a rekreáciu, akými sú aj geoparky, bežne ponúkané, a to za účelom zvýšenia atraktivity a návštevnosti týchto miest. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že so službami nárokovanými v triedach 39 a 41 úzko súvisia, resp. sú vo vzťahu k týmto doplnkovými službami aj služby reklamy, podpory predaja, obchodné služby a služby obchodného poradenstva, ktoré predstavujú služby prihláseného označenia nárokované v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe uvedeného je dôvodné prihlásené označenie aj vo vzťahu k nárokovaným službám v triede 35 považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, poskytujúce relevantnému spotrebiteľovi informáciu o charaktere, zameraní a zemepisnom pôvode týchto služieb.

Pokiaľ ide o nárokované tovary v triedach 16 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré predstavujú kancelárske potreby, tlačoviny, papiernický tovar, periodiká, knihy, baliace materiály, obuv, oblečenie a odevné doplnky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ani vo vzťahu k týmto tovarom nemá rozlišovaciu spôsobilosť, keďže je tvorené slovným spojením, ktoré bude spotrebiteľská verejnosť vnímať v jeho skutočnom obsahu. Vo vzťahu k prihláseným tovarom nejde o slovné spojenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom originálne, a teda schopné individualizovať nárokované tovary. Spotrebiteľská verejnosť ho v prípade jeho umiestnenia na uvedených tovaroch bude vnímať len ako informáciu, že takto označené tovary majú určitý súvis s geoparkom nachádzajúcom sa na území Štiavnického stratovulkánu, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že na miestach určených na oddych a rekreáciu, akými sú aj geoparky sú bežne ponúkané rôzne odevné doplnky či oblečenie ako suveníry, ale aj tlačoviny, brožúry, pohľadnice, mapy, ktoré poskytujú informácie napr. o trase chodníkov, o možnostiach občerstvenia, resp. predstavujú prírodné zaujímavosti či sponzorov a organizátorov, alebo inak propagujú geopark.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 16, 25, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary a služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie obchodného pôvodu tovarov a služieb. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám len opisuje ich charakter, zameranie a zemepisný pôvod, zároveň napĺňa zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán posúdil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia len s ohľadom na slovný prvok „GEOPARK“, ku ktorému ostatné slovné prvky len „priložil“. Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vykonal jednak s ohľadom na jednotlivé slovné prvky, ktorými je posudzované označenie tvorené, a následne s ohľadom na prihlásené označenie ako celok, pričom dospel k správnejmu záveru, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť a vo vzťahu k nim len opisuje ich charakter, zameranie a zemepisný pôvod.

Pokiaľ ide o konštatovanie prihlasovateľa v podanom rozklade, že na to, aby označenie mohlo byť klasifikované ako označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, musí vytvárať dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými tovarmi alebo službami, na základe ktorej dotknutá verejnosť dokáže okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis predmetných tovarov a služieb alebo ich vlastností, orgán rozhodujúci o rozklade s týmto súhlasí. V tejto súvislosti poukazuje na to, že z odôvodnenia konštatovaných zápisných výluk vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 16, 25, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je zřejmé, že v posudzovanom prípade takáto spojitosť existuje.

Rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno konštatovať ani na základe argumentu prihlasovateľa, že z vykonaného prieskumu webových stránok prostredníctvom internetového vyhľadávača [www.google.sk](http://www.google.sk) vyplynulo, že slovné spojenie „GEOPARK STRATOVULKAN STIAVNICA“ sa vyskytovalo iba na webových stránkach prihlasovateľa. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že skutočnosť, že určité označenie je v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známkou používané jediným subjektom na trhu, nesvedčí sama osebe v prospech zápisnej spôsobilosti tohto označenia. Absencia používania označenia inými subjektmi automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona

o ochranných známkach. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištingtívne s ohľadom na nárokované tovary a služby, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní. Pokiaľ je posudzované označenie bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetné zápisné výluky sa nedajú odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá v súčasnosti takto označené tovary a služby v danej lokalite poskytuje.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na slovné ochranné známky č. 241050 „TATRA SUMMIT“, č. 252180 „Bryndza 1787“, č. 204601 „GEOPARK BANSKÁ ŠTIAVNICA“ a č. 252816 „vlasové hnojivo“ ktoré podľa jeho názoru, rovnako ako v prípade prihláseného označenia, pozostávajú z opisných slovných prvkov vo vzťahu k tovarom a službám a napriek tomu boli zapísané ako ochranné známky do registra, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že existujúce zápisy ochranných známok nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie.

Zároveň podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že každé konanie vo veciach ochranných známok je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a to s poukazom na platnú právnu úpravu, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známok. Na doplnenie možno uviesť, že pokiaľ ide o slovné ochranné známky č. 252816 „vlasové hnojivo“ a č. 252180 „Bryndza 1787“, skutkové okolnosti v prípade uvedených ochranných známok sú iné ako v prípade prihláseného označenia, keďže ide o odlišné označenia a odlišné nárokované, resp. zapísané tovary a služby. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že poukazovanie prihlasovateľa na predmetné ochranné známky nemožno považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s názorom prihlasovateľa, že súčasťou ochranných známok môžu byť aj geografické údaje či prvky, ktoré sú opisné vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám, ale zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že na to, aby označenia obsahujúce takéto prvky boli spôsobilé na zápis do registra ochranných známok, musia obsahovať aj ďalšie prvky, na základe ktorých je možné individualizovať nimi označené tovary a služby, čo nie je prípad prihláseného označenia.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnnej ochrannej známky „GEOPARK STRATOVULKAN ŠTIAVNICA“, č. spisu POZ 374-2020, zamietol, pretože prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 16, 25, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré opisuje charakter, zameranie a zemepisný pôvod nárokovanych služieb, resp. tovarov, čím napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade boli zistené také dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



**Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Ing. Ivan Belička  
Švermova 21  
974 04 Banská Bystrica 4