



Banská Bystrica 5. 2. 2021
POZ 1272-2018/Z-65-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1272-2018 zo 7.6.2018 prihlasovateľa ZÁHRADKÁR Slovakia s. r. o., Holubyho 43, 902 01 Pezinok 1, ktorého v konaní zastupuje LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Patentová a známková kancelária, Sliačska 1/A, 831 02 Bratislava 3,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 28.5.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len „úrad“) na základe podaných pripomienok a opätovne vykonaného prieskumu zistil, že prihlasované označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Poskytuje spotrebiteľovi len jednoduchú a priamu informáciu o charaktere, o zameraní, prípadne o určitých vlastnostiach nárokových tovarov a s nimi súvisiacich služieb. Konkrétne, že sa jedná o tovary záhradkárskoho charakteru, určené na rôzne záhradkárske práce, prípadne sú určené pre pracovníkov vykonávajúcich tieto práce a o služby obchodného, reklamného, sprostredkovateľského charakteru zamerané na obchodovanie s nimi, služby vzdelávania, vydávania publikácií, dopravy zamerané na túto oblasť.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide

o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie teda má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Prihlásené označenie je tvorené slovným prvkom „ZÁHRADKÁR“ napísaným veľkými tlačnými písmenami zelenej farby. Slovo „ZÁHRADKÁR“ má pre relevantného spotrebiteľa konkrétny a zreteľný obsah a zmysel. Má totiž okrem iného význam „*pestovateľ rastlín v malom (v záhrade), príp. ten, kto obrába záhradku, majiteľ, pestovateľ záhrady*“ (KSSJ, Veda 2003, Slovník slovenského jazyka (1959-1968), Vydavateľstvom SAV 1968). Tovary a služby, vo vzťahu ku ktorým je potrebné rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia posúdiť, predstavujú v triede 1 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rôzne chemikálie, zeminy, hnojivá, v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb osivá, sadenice a semená a v triede 35 obchodné služby so záhradníckymi potrebami. Možno teda konštatovať, že ide buď o tovary, resp. o predaj tovarov záhradkárskoho charakteru alebo o tovary ktoré môžu slúžiť na rôzne záhradkárske práce, resp. môžu byť určené osobám vykonávajúcim tieto práce. Zostávajúce nárokovanie služby v triedach 35, 39 a 41, predstavujú rôzne obchodné a reklamné služby, služby obchodnej administratívy, organizovanie výstav, balenie tovarov, doprava, vzdelávanie, vydávanie textov. Tieto služby vo všeobecnosti môžu byť tiež zamerané na oblasť záhradkárstva, napr. môže sa jednáť o organizovanie záhradkárskych výstav, vzdelávanie, vydávanie publikácií v tejto oblasti a pod. Slovný prvok prihláseného označenia „ZÁHRADKÁR“ s ohľadom na jeho význam nemožno vo vzťahu k týmto tovarom a službám považovať za prvok čo i len s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože pokiaľ sa s ním spotrebiteľ stretne v spojení s predmetnými tovarmi a službami, bude ho jednoznačne vnímať len ako informáciu, že ide o tovary záhradkárskoho charakteru alebo určené na rôzne záhradkárske práce, resp. určené osobám vykonávajúcim záhradkárske práce a o služby, ktoré sú zamerané na oblasť záhradkárstva. To znamená, že uvedený slovný prvok bude vnímať výlučne ako informáciu o vlastnostiach, konkrétne povahe a zameraní nárokových tovarov a služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa.

Čo sa týka opísanej grafickej úpravy, táto nie je v danom prípade dostatočná a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Priemerný spotrebiteľ totiž písmo nezvykne vnímať ako rozlišujúci prvok, teda identifikátor pôvodu tovarov a venuje mu len minimálnu pozornosť. V prípade prihláseného označenia ide pritom o úpravu písma, ktorá sa nijako podstatne neodlišuje od bežne používaných úprav a ktorú si priemerný spotrebiteľ preto nebude bližšie všimnúť, resp. si ju nezapamätá. Celková grafická úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesie slovný prvok. Nie je totiž schopná upútať pozornosť spotrebiteľa v dostatočnej miere a nebude ju vnímať ako údaj o pôvode takto označených tovarov a služieb.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať musí v zmysle zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Prihlasovateľ kvôli preukázaniu nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti predložil doklady ako súčasť prihlášky ochrannej známky (dôkazy č. 1 – 4) ako aj v rámci podania z 8.3.2019 (dôkazy č. 5). Ide o nasledovné dôkazové materiály:

- výpis domény zahradkar.sk, výpis internetovej stránky z 3.5.2018, historické výpisy internetovej stránky z rokov 2015, 2016, 2017 a 2018 (dôkaz č. 1),
- výkaz ziskov a strát za rok 2013, účtovné uzávierky za roky 2014, 2015, 2016, 2017, prehľad tržieb z predaja tovaru (dôkaz č. 2),
- zoznam predajní, predajne v Pezinku, Modre, Trnave, Senici, Myjave, Šenkviaciach, spolu s výsledkami vyhľadávania Google, kontaktné údaje na predajne (dôkaz č. 3),

- fotografie tovarov, etikety tovarov, video „Vianočná ponuka“ (dôkaz č. 4),
- výpis zo živnostenského registra Ing. Ján Schvarc, výňatok zo zmluvy o predaji podniku, historické údaje o vlastníkovi domény zahradkar.sk, hist. výpisy int. stránky z rokov 2000 – 2012 (dôkaz č.5),

Dôkaz č. 1 predstavuje výpis z domény zahradkar.sk. K výpisu ako aj všeobecne k doménam úrad uvádza, že funkcia doménového mena je na rozdiel od ochrannej známky odlišná, z čoho vyplýva, že prihlasovateľ síce má výlučné právo používať svoje doménové meno, ale neznamená to, že takéto doménové meno môže byť automaticky zapísané ako ochranná známka. Úrad zároveň uvádza, že existencia zapísaného doménového mena nemôže slúžiť ako podklad pre konanie vo veci zápisu predmetného označenia do registra ochranných známok. Čo sa týka všetkých výpisov z internetových stránok prihlasovateľa (dôkaz č. 1 a č. 5) tie buď obsahujú označenie, ktoré nie je zhodné z prihláseným, resp. prihlásené označenie sa tam vyskytuje ako pomenovanie typu predajne ponúkajúce záhradkársku potrebu (názov obchodu „Záhradkár“ jednoznačne evokuje u spotrebiteľa predaj záhradníckych potrieb).

Dôkaz č. 2 predstavuje účtovné uzávierky a prehľad tržieb z rokov 2013-2017. Z uvedených dôkazov vyplýva, že prihlasovateľ vykonáva obchodnú činnosť v značnom rozsahu, avšak z uvedených dokladov nevyplýva používanie prihláseného označenia. V súvislosti s etiketami, fotografiami tovarov a videa (dôkaz č. 4) je zrejmé, že sa jednalo o obchodnú činnosť s tovarmi označenými iným označením, resp. predávaných pod iným označením ako je prihlásené.

Dôkaz č. 3 predstavuje fotografie jednotlivých predajní prihlasovateľa, z ktorých je taktiež zrejmé, že sú označované iným označením ako je prihlásené a sú situované výlučne na území Bratislavského, Trnavského a Trenčianskeho kraja.

Na základe vyhodnotenia vyššie uvedených dokladov, berúc do úvahy tiež argumenty prihlasovateľa, uvedené vo vyjadreniach k pripomienkam je potrebné uviesť, že zápisné prekážky týkajúce sa nedostatku rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia a jeho opisnej povahy neboli prihlasovateľom prekonané podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, pretože prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov nepreukázal používanie predmetného označenia vo vzťahu k relevantnej verejnosti pred dňom podania prihlášky ochrannej známky v takej miere a intenzite, v dôsledku ktorej by toto označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť iba pre jeho tovary a služby. Preto úrad zastáva názor, že výlučne prihlásené označenie nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a teda nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení z 30.7.2019 s uvedeným nesúhlasil a konštatoval, že prihlásené označenie je spôsobilé na zápis do registra. Zároveň požiadal o zúženie zoznamu tovarov a služieb s tým, že odstránil triedy 1, 31, 39 a 41 a v triede 35 odstránil výrazy „reklama; vonkajšia reklama; televízna reklama; rozhlasová reklama; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); prenájom reklamných plôch; navrhovanie reklamných materiálov; aktualizovanie reklamných materiálov; podpora predaja (pre tretie osoby); organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; subdodávateľské služby (obchodné služby); správa spotrebiteľských vernostných programov; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; administratívne spracovanie obchodných objednávok“.

Vo vzťahu k rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia uviedol, že bežným (druhovým) označením predajní so záhradkárskym sortimentom sú „Záhradkárske potreby“ a preto prihlásené označenie je označením netypickým, bežne nepoužívaným a je len nepriamym odkazom na dotknuté služby. Predmetné označenie tak predstavuje informáciu, na ktorej pochopenie je spotrebiteľ nútený zapojiť svoju myseľ do takej miery, aby bol spustený hlbší kognitívny proces. Prihlásené označenie je preto dostatočne originálne, aby dokázalo zabezpečiť odlišenie takto označených služieb prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov.

Vo vzťahu k predloženým dôkazom č. 1, 3, 4, a 5 o získaní rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred podaním predmetnej prihlášky uvádza, že nie je zrejmé, na základe akých skutočností a okolností úrad uvádza, že tieto doklady obsahujú iné označenie ako je prihlásené. V rámci hodnotenia dôkazu č. 1, konkrétne

výpisu z domény zahradkar.sk, v spojení s výpismi internetových stránek přihlasovatele uvádza, že přihlášené označení je na internetových stránkách používané v zásadě dvomi zpôsobmi:

- ako výlučne slovné označení a to priamo v názve internetovej stránky;

- v hlavičke stránky, kde je přihlášené označení dominantným prvkom a zaberá takmer polovicu šírky stránky.

Prihlasovateľ využíva doménu zahradkar.sk na propagáciu svojich služieb označených přihlášeným označením a preto možno predmetný dôkaz samostatne, a tiež v spojitosti s ďalšími dôkazmi považovať pre toto konanie za relevantný.

Prihlasovateľ pod přihlášeným označením prevádzkuje sieť maloobchodných a veľkoobchodných predajní. Ako dôkaz přihlasovateľ predložil údaje o tržbách z predaja tovaru za uplynulé roky, ako je zrejmé z doposiaľ predložených dôkazných materiálov (dôkaz č. 2), a tiež z priložených výpisov z obdobia rokov 2013 až 2018 z elektronických pokladní prevádzok v Pezinku, Modry, Trnavy, Senice, Myjavy, Šenkvic (dôkazy č. 16 až 21), faktúr vystavených pre veľkoodberateľov a maloodberateľov z obdobia rokov 2013 až 2018 (dôkaz č. 22) v spojení s výpismi so skladového hospodárstva přihlasovateľa z obdobia rokov 2013 až 2018 (dôkaz č. 23).

Uvedené dôkazy podľa přihlasovateľa potvrdzujú, že služby označené přihlášeným označením sa tešia širokej obľube u spotrebiteľskej verejnosti, čo je výsledkom jeho dlhodobého a intenzívneho hospodárskeho úsilia. Na propagáciu svojho označenia vynaložil přihlasovateľ značné finančné prostriedky (dôkaz č. 24).

Vzhľadom na uvedené přihlasovateľ uvádza, že zápisné prekážky týkajúce sa nedostatku rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia a jeho opisnej povahy boli prekonané podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, pretože prostredníctvom predložených dokladov bolo preukázané používanie predmetného označenia vo vzťahu k relevantnej verejnosti pred dňom podania přihlášky ochrannej známky v takej miere a intenzite, v dôsledku ktorej toto označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre služby přihlasovateľa. Preto přihlášené označenie spĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a teda môže byť zapísané do registra ochranných známok.

Závěrečné zhodnotenie úradu:

Úrad přihlášené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy vyjadrenie přihlasovateľa. Úrad taktiež vykonal požadované zúženie zoznamu tovarov a služieb. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že přihlášené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona vo vzťahu k přihlášeným službám v triedach 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie zamerania takto označených služieb. S ohľadom na relevantnú verejnosť, úrad uvádza, že predmetné označenie bude vnímané ako všeobecná informácia, že ide o maloobchodný alebo veľkoobchodný predaj tovarov záhradkárskeho charakteru. To znamená, že uvedený slovný prvok bude vnímať výlučne ako informáciu o vlastnostiach, konkrétne o zameraní nárokových služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu. Úrad je presvedčený o tom, že přihlášené označenie výlučne z údajov, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nijakým zpôsobom nevyvrátil tvrdenie úradu o absencii rozlišovacej spôsobilosti daného označenia. Uviedol, že bežným (druhovým) označením predajní so záhradkárskeho sortimentom sú „Záhradkárske potreby“ a preto přihlášené označenie je označením netypickým, bežne nepoužívaným a je len nepriamym odkazom na dotknuté služby. Predmetné označenie podľa přihlasovateľa predstavuje informáciu, na ktorej pochopenie je spotrebiteľ nútený zapojiť svoju myseľ do takej miery, aby bol spustený hlbší kognitívny proces. K uvedenému je potrebné uviesť, že slovo „ZÁHRADKÁR“ má pre relevantného spotrebiteľa konkrétny a zreteľný obsah a zmysel. Má totiž okrem iného význam „*pestovateľ rastlín v malom (v záhrade), príp. ten, kto obrába záhradku, majiteľ, pestovateľ záhrady*“. Spotrebiteľ po vzhliadnutí predmetného označenia v súvislosti s maloobchodnými a veľkoobchodnými službami okamžite bez akéhokoľvek zaváhania vie, že sa jedná o obchod určený pre záhradkárov, poľnohospodárov a iných spotrebiteľov, ktorý hľadajú tovary v súvislosti so starostlivosťou o záhradu, resp. za účelom uspokojovania svojich pestovateľských potrieb. Hoci sa na označovanie predajní so záhradkárskeho sortimentom používa aj

označenie „záhradkárske potreby“, nič to nemení na skutočnosti, že spotrebiteľ identifikuje predaj záhradkárskych potrieb aj pod označením „záhradkár“.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovaných zápisných výluk prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie používa na internetových stránkach, a to dvomi spôsobmi. Buď ako výlučne slovné označenie a to priamo v názve internetovej stránky alebo v hlavičke stránky, kde je prihlásené označenie dominantným prvkom a zaberá takmer polovicu šírky stránky. Ako dôkazy predložil výpisy z internetových stránok ako aj výpis domény, z ktorej je zrejmý jej vznik. K uvedenému je potrebné uviesť, že samotné poukázanie na existenciu domény web stránky a jej vznik (dôkaz č. 1 a) bez ďalších dôkazov nemôže svedčiť o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v prospech prihlasovateľa. Prihlasovateľ na preukázanie právne významného používania označenia v obchodnom styku musí preukázať, v súvislosti s akými službami boli tieto stránky používané, počet zákazníkov, ktorí v relevantnom období využívali príslušné služby prostredníctvom webovej stránky a skutočnosť, že toto označenie si spotrebiteľ spája práve s prihlasovateľom. Čo sa týka samotného obsahu internetovej stránky (dôkazy č. 1 b) až f) je potrebné uviesť, že obsahuje označenie, ktoré nie je zhodné s prihláseným, pretože sa jedná o prihlasovateľovu ochrannú známku č. 199844, resp. jej farebný variant, ochrannú známku č. 251556. Predmetná ochranná známka okrem nápisu „ZÁHRADKÁR“ obsahuje navyše grafický prvok v podobe karikatúry postavičky s rýľom – záhradkára. Prihlasovateľ taktiež uviedol, že pod prihláseným označením prevádzkuje sieť maloobchodných a veľkoobchodných predajní, pričom prihlásené označenie predstavuje názov týchto predajní. Po preskúmaní internetovej stránky prihlasovateľa a fotografií jednotlivých predajní (dôkaz č. 3) je taktiež nutné konštatovať, že názvy predajní nie sú opatrené prihláseným označením, ale spomínanou registrovanou ochrannou známkou prihlasovateľa. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že spotrebiteľ v okamihu kedy dochádza ku skutočnej ponuke a predaju tovarov a k skutočnej realizácii služieb (skutočné použitie prihláseného označenia), prichádza do styku s označením, ktoré nie je totožné s prihláseným. A preto si spotrebiteľ nemohol asociovať prihlásené označenie s prihlasovateľom. S ohľadom na uvedené v tomto prípade nemožno konštatovať prekonanie zistených zápisných výluk pre nárokované služby v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka predložených údajov o tržbách z predaja tovaru za uplynulé roky, ako je zrejmé z doposiaľ predložených dôkazných materiálov (dôkaz č. 2), a tiež z priložených výpisov z obdobia rokov 2013 až 2018 z elektronických pokladní prevádzok v Pezinku, Modry, Trnavy, Senice, Myjavy, Šenkvic (dôkazy č. 16 až 21), faktúr vystavených pre veľkoodberateľov a maloobdobateľov z obdobia rokov 2013 až 2018 (dôkaz č. 22) v spojení s výpismi so skladového hospodárstva prihlasovateľa z obdobia rokov 2013 až 2018 vyplýva, že prihlasovateľ vykonáva obchodnú činnosť v značnom rozsahu, avšak z uvedených dokladov nevyplýva používanie prihláseného označenia. Na predložených výpisoch a faktúrach (dôkazy č. 16 až 22) sa nevyskytuje prihlásené označenie ale iba obchodné meno prihlasovateľa Záhradkár Slovakia s.r.o., na faktúrach doplnené spomínanou ochrannou známkou umiestnenou v ľavom hornom rohu, resp. v pečiatke. Všetky tieto dôkazy poukazujú na obchodnú činnosť šiestich obchodných prevádzok, ktoré vykonávajú svoju činnosť pod spomínanou ochrannou známkou prihlasovateľa. Čo sa týka dôkazov o propagácii svojho označenia prihlasovateľ predložil faktúry z rokov 2002 – 2003 (dôkaz č. 24). Je potrebné uviesť, že z týchto faktúr za grafické spracovanie a tlač nie je možné určiť označenie nachádzajúce sa na daných predmetoch - letákoch.

S ohľadom na uvedené je podľa úradu zrejmé, že z prihlasovateľom predložených dokladov nie je možné vyvodiť ďalšie charakteristiky používania prihlasovaného označenia, ako sú jeho podiel na trhu, intenzitu jeho používania, výšku investícií vynaložených na propagáciu tohto označenia, či podiel príslušnej verejnosti, ktorá je v dôsledku prihlasovaného označenia schopná identifikovať tovary a služby ako pochádzajúce od prihlasovateľa. Na doplnenie je vhodné uviesť, že existencia webovej stránky www.zahradkar.sk nemá dostatočnú výpovednú hodnotu na to, aby bolo možné určiť, či takéto používanie prihlasovaného označenia preniklo na relevantný trh do takej miery, že príslušná spotrebiteľská verejnosť toto označenie pozná a vníma ho ako identifikátor pôvodu služieb prihlasovateľa.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu, nepreukázal používanie prihlasovaného označenia pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky na území Slovenska, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovacu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovanej službe, pretože bez ďalších rozlišujúcich prvkov je tvorené slovom, ktoré v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach môže slúžiť na určenie zamerania prihlasovaných služieb, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiťka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o.
Sliachska 1/A
831 02 Bratislava-Nové Mesto