



Banská Bystrica 25. 5. 2021

POZ 1161-2019/II-49-2021

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. apríla 2020 prihlasovateľom Pekáreň Delika, s. r. o., Rišňovce 639, 951 21 Rišňovce (pred zmenou sídla: Rišňovce 255, 951 21 Rišňovce; ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1161-2019/Z-64-2020 z 21. februára 2020 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Kvásková vianočka“, č. spisu POZ 1161-2019, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1161-2019/Z-64-2020 z 21. februára 2020 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1161-2019/Z-64-2020 z 21. februára 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Kvásková vianočka“, č. spisu POZ 1161-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom „jemné pečivárske výrobky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie ich charakteru, druhu, kvality alebo iných vlastností. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že prihlásené označenie je tvorené slovným prvkom „Kvásková“, ktoré predstavuje prídavné meno od slova „kvások“, vo význame „zmes na kysnutie chleba, cesta“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. H – L. Ved. red. A. Jarošová – K. Buzássyová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2011), a slovným prvkom „vianočka“ vo význame „druh pleteného koláča bez plnky, tradične pečeného najmä na Vianoce“ (In.: Slovník slovenského jazyka. V. V – Ž. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1965). Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku poskytuje bežnému spotrebiteľovi informáciu o tom, že tovary (výrobky) takto označené sú „tradičné pletené koláče pečené z kysnutého cesta“, a teda nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov na trhu. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známok by bolo upreté právo iným subjektom či osobám v súvislosti s rovnakými alebo podobnými tovarmi používať toto opisné slovné označenie. Prvostupňový orgán zdôraznil, že v posledných rokoch sa jednak v odborných kruhoch, ale aj medzi bežnou verejnosťou často a frekventovane vyskytujú informácie o kváskovaní a kváskových pečivárskych výrobkoch, pričom ide o výrobky pripravené bez droždia.

Čo sa týka možnosti prekonania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia, prvostupňový orgán konštatoval, že prihlasovateľ nedoložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia o používaní označenia na území Slovenskej republiky pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky v miere dostatočnej na to, aby boli naplnené podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 13. augusta 2019, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 18. októbra 2019 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu a predložil dôkazné materiály, ktorými sa snažil preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Na základe posúdenia argumentácie prihlasovateľa a ním predložených dôkazných materiálov prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovateľ nevyvrátil argumenty svedčiace o absencii rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pričom predloženými dôkaznými materiálmi konštatované zápisné výluky neprekonal, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky. Prihlasovateľ sa jednak odvolal na svoje vyjadrenie k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti a zároveň uviedol nasledujúce.

Na začiatku poukázal na to, že žiadny iný subjekt okrem neho nevyrába kváskovú vianočku, a teda má 100-ný % podiel na trhu pri tomto výrobku. Prihlasovateľ ako jediný úspešne uplatnil technológiu trojstupňového vedenia kvasov pri výrobe sladkého pečiva a parených výrobkov. Nielenže žiaden subjekt na území Slovenskej republiky nevyrába kváskovú vianočku, ale ani žiaden subjekt nemá takú technológiu, akú vyvinul prihlasovateľ, aby vôbec mohol kváskovú vianočku úspešne priemyselne vyrobiť a dodávať na trh v Slovenskej republike. Prihlasovateľ zdôraznil, že priemerný spotrebiteľ si nemohol a ani nemôže zameniť tovar označený ako „Kvásková vianočka“ od prihlasovateľa s kváskovou vianočkou od iného subjektu, pretože na trhu bola a je len jedna kvásková vianočka, ktorú dodáva prihlasovateľ.

Prihlasovateľ nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že nepoužíval označenie „Kvásková vianočka“ intenzívne a dlhodobo. V tejto súvislosti poukázal na dôkazy predložené v prvostupňovom konaní a na ďalšie dôkazy, ktoré doložil k podanému rozkladu, pričom uviedol nasledujúce.

Opätovne argumentoval, že fyzicky nemôže predložiť všetky faktúry a dodacie listy za ostatných 30 rokov, pretože až od roku 2007 používa moderný softvér. Považoval však za dôležité, ako bolo prihlásené označenie prezentované na plagátoch, letákoch, obaloch a ako bolo komunikované s odberateľmi pred podaním prihlášky ochrannej známky, teda pred 29. májom 2019.

V súvislosti s letákmi „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“ prihlasovateľ uviedol, že tieto objednávala riaditeľka pekárne, Ing. Katarína S., ktorej náplňou práce je o. i. marketing a komunikácia so zákazníkmi. Poukázal na e-mailovú komunikáciu medzi Ing. Katarínou S. a subjektmi zaoberajúcimi sa grafickým dizajnom a tlačou letákov, z ktorej vyplynulo, že letáky boli vyrobené 23. novembra 2018, t. j. pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, pričom bolo vyrobených 1 000 kusov vo veľkosti plagátu. Tieto boli prikladané k výrobkom prihlasovateľa, ale zároveň boli rozposielané starým aj novým zákazníkom, pričom boli umiestňované na steny v predajniach všetkých odberateľov. Zároveň boli grafické zobrazenia plagátu zasielané aj v elektronickej podobe a letáky vo veľkosti A6 boli pripájané aj k dodacím listom. Letáky boli od 1. decembra 2018 taktiež prikladané k Rišňovskému kváskovému chlebu za účelom osvetly ohľadom kváskovania medzi spotrebiteľmi. Prihlasovateľ podotkol, že denne sa vyrobí 100 ks výrobkov „Kvásková knedľa“ a 100 ks výrobkov „Kvásková vianočka“, z čoho je zrejmá intenzita fyzickej distribúcie letákov.

Zároveň poznamenal, že o prebiehajúcej kampani na podporu predaja výrobkov „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“ boli informovaní „starí“ odberatelia a v súlade s marketingovou stratégiou boli oslovení aj noví zákazníci, a to pani G. zo spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. a pani P. zo spoločnosti NITRAZDROJ, a. s., o čom svedčí e-mailová komunikácia z 22. novembra 2018 priložená k podanému rozkladu. Prihlasovateľ pritom neponúkal tieto výrobky ako novinku, ale ako stály sortiment kváskových výrobkov. Do uvedených spoločností boli následne doručené vzorky predmetných výrobkov a 11. februára 2019 bol spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. doručený e-mail, v ktorom sú

uvedené ceny za výrobky „Kvásková knedľa“ a „Kvásková vianočka“ a prílohou je leták kváskových výrobkov. Rovnako bol novým zákazníkom doručený aj protokol o skúške č. 631-634/M/2019 kváskovej knedle z 27. februára 2019, z ktorého je zrejmé, aké výrobky a s akým označením boli predmetom skúšky. Následne prebiehali so spoločnosťou Kaufland Slovenská republika, v. o. s., rokovania ohľadom cien a výrobok „Kvásková vianočka“ bol od 28. júna 2019 zalistovaný na jednotlivých filiálkach. Produkt „Kvásková vianočka“ bol, okrem iných výrobkov, zalistovaný aj v spoločnosti NITRAZDROJ, a. s., a to od 12. februára 2019.

Ako ďalší dôkaz o používaní označení „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“ pred podaním prihlášky ochrannej známky prihlasovateľ predložil e-mailovú komunikáciu medzi Ing. Katarínou S. a Ing. M. z družstva COOP Jednota Trnava. Ing. Katarína S. informovala 3. decembra 2018 zákazníka, že sa zvyšujú ceny za výrobky, avšak ponechávajú sa ceny kváskových výrobkov, medzi inými aj výrobkov „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“. Z e-mailu je tiež zrejmé, že zákazník bol informovaný, že ku kváskovým výrobkom budú pripínané letáčky, ktoré je možné zverejniť na jeho facebookovej stránke.

Prihlasovateľ tiež spomenul, že denno-denne sa na výrobky pripínali a aj doteraz sa pripínajú letáky, a to na každý jeden výrobok ručne. Letáky ku kampaniam „Kvásková vianočka“, „Kvásková knedľa“, „30 rokov kváskovania“, „Kvásková pekáreň“, „... pre tých, čo chcú dlho žiť ...“ a „Naše kváskové výrobky“ sa permanentne dotláčajú, tlačia sa aj plagáty, ako aj označenia na regále „Kváskové výrobky“. Výška investícií vynaložených na propagáciu presiahla od roku 2017 minimálne 10 000 EUR s tým, že denne sa vyexpedovalo 300 ks výrobkov s letáčikmi, plagátmi, nálepkami, z toho 100 kusov „Kváskových vianočiek“ a 100 kusov „Kváskových knediel“.

Prihlasovateľ konštatoval, že všetky spomenuté kampane a k nim vytvorené plagáty, letáky, nálepky sú súčasťou marketingovej stratégie, ktorú uplatňuje na propagáciu svojich kváskových výrobkov od roku 2017. Stratégia má názov „PULL stratégia“ a spočíva v tom, že výrobok sa masívne prezentuje konečnému spotrebiteľovi, ktorý potom požaduje, aby siete obchodov tento výrobok mali na pultoch. Dopyt sa tak vytvára samotným spotrebiteľom a smeruje cez distribútorov až k výrobcovi. Letákmi, plagátmi a nálepkami je podľa prihlasovateľa jednoznačne preukázané masívne používanie a rozšírenie používania označení „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“, pretože letáky sú pripnuté k samotným výrobkom.

V tejto súvislosti prihlasovateľ dodal, že 30 rokov fermentovaný ražný kvas, ktorý sa používa vo výrobkoch „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“ je pôvodný a používa sa z pôvodného kvasu z roku 1989. Ražný kvas sa najprv používal na chlieb a po príchode Ing. Kataríny S. do spoločnosti prihlasovateľa, t. j. od roku 2013, sa z toho istého kvasu začala vyrábať aj „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“. Práve Ing. Katarína S. vynášla technológiu na ich výrobu, ktorá je v Slovenskej republike jedinečná a jediná.

Spätná väzba konečných spotrebiteľov prezentovaná samotnými spotrebiteľmi na Instagrame či doručená prostredníctvom e-mailov, ktoré boli doručené úradu, podľa prihlasovateľa preukazuje úspešnosť marketingovej stratégie a intenzity propagácie „Kváskovej knedle“ a „Kváskovej vianočky“, ktorú prihlasovateľ používa od roku 2017 a do ktorej investoval nemalé finančné prostriedky. Pokiaľ by prihlasovateľ pred podaním prihlášky ochrannej známky produkt „Kvásková vianočka“ nevyrábal a neinvestoval do reklamy financie a čas, nemohol by mať ani spätnú väzbu od spotrebiteľov.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že fotografie obalov, ktoré boli predložené, jednoznačne zdokumentovali dátum, kedy boli obaly najneskôr použité, pretože je na nich uvedený dátum spotreby, a to 25. máj 2019. Vo vlastnostiach súboru danej fotografie je uvedený dátum jej vyhotovenia 27. máj 2019, na základe čoho možno považovať za preukázané, že prihlasovateľ skutočne používal predmetné obaly pred dňom podania prihlášky ochrannej známky. Prihlasovateľ taktiež uviedol, že k podanému rozkladu priložil aj ďalšiu fotografiu z 5. februára 2019.

Pokiaľ ide o množstvo použitých obalov, prihlasovateľ predložil ako dôkaz dve objednávky obalov „Kváskovej knedle“ a „Kváskovej vianočky“ adresované ich dodávateľovi, spoločnosti Moly, s. r. o. Uviedol, že objednávkou z 5. novembra 2018 bolo objednaných 5 000 kusov obalov pre „Kváskovú knedľu“ a 5 000 kusov obalov pre „Kváskovú vianočku“ a 1. februára 2019 boli objednané obaly pre každý výrobok v počte 10 000 kusov. Pred podaním prihlášky ochrannej známky boli teda použité obaly s označením „Kvásková vianočka“ minimálne v množstve 15 000 kusov.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že 24. septembra 2018 podal žiadosť o udelenie „Značky kvality SLOVAK GOLD“. V tejto súvislosti poukázal na predložené rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 472/5-1/2018-100 z 11. októbra 2018. Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bola prihlasovateľovi udelená „Značka kvality SLOVAK GOLD“, pričom prihlasovateľ uviedol, že týmto bolo preukázané, že pred 24. septembrom 2018 používal označenie „Kvásková vianočka“ a tovary balil do obalu s označením „Kvásková vianočka“. Ak by tak nerobil, nemohol by 11. októbra 2018 získať „Značku kvality SLOVAK GOLD“.

Prihlasovateľ taktiež poukázal na predložený Záznam o úradnej kontrole potravín č. NR/2016/Ha/104, v súvislosti s ktorým uviedol, že Regionálna veterinárna a potravinová správa Nitra vykonala 21. júla 2016 kontrolu potravín. Inšpektorka v zázname uviedla, že prihlasovateľ vyrába jemné pečivo za pomoci kysnutia vlastného kvasu a keďže produkt „Kvásková vianočka“ je jemné pečivo, možno podľa prihlasovateľa považovať za preukázané, že už v roku 2016 vyrábal kváskové vianočky.

Prihlasovateľ ďalej predložil fotografiu svojej predajne, pričom konštatoval, že vyobrazená predajňa je od 2. januára 2013 umiestnená na verejne dostupnom priestranstve v strede obce Rišňovce. Nachádza sa priamo na hlavnom ťahu medzi Nitrou a Hlohovcom, kde denne prejde nespočetné množstvo osobných aj nákladných automobilov, t. j. v zásade neobmedzené množstvo spotrebiteľov vníma a vidí reklamu na „Kváskovú vianočku“ a „Kváskovú knedľu“. Práve v podnikovej predajni začal prihlasovateľ v roku 2013 testovať odozvu spotrebiteľov na predmetné výrobky. V tejto súvislosti poukázal na údaje o počte zákazníkov z 1. októbra 2013 (155 zákazníkov) a 2. októbra 2013 (189 zákazníkov). Uviedol, že mesačne je vystavených približne 3 750 pokladničných dokladov, pričom číslo je len orientačné a má vytvoriť obraz o počte potenciálnych spotrebiteľov, ktorí videli označenie „Kvásková vianočka“ a s tým súvisiaci marketing. Všetci potenciálni spotrebiteľia, ktorí prídu do predajne, teda nielen tí, ktorí si niečo reálne zakúpia, vidia obaly tovarov, plagáty, letáky a predavačka ich vždy ochotne informuje a poučí o kvalitách a prednostiach kváskových výrobkov, a teda aj „Kváskovej vianočky“. Prihlasovateľ napokon uviedol, že do novembra 2017 prevádzkoval predajňu s pečivom na Bohúňovej ulici v Nitre, hneď pri frekventovanej zastávke MHD, kde denno-denne videlo reklamu na „Kváskovú vianočku“ nespočetné množstvo ľudí.

Prihlasovateľ v odôvodnení rozkladu poukázal aj na predložené čestné vyhlásenia svojich zamestnancov, a to pani Emílie S., ktorá pre neho pracuje od roku 1999, pani Zuzany J., ktorá pracuje pre neho od 5. júna 2014 a vlastnoručne pripína k všetkým výrobkom a dodacím listom letáčky „Kvásková knedľa“ a „Kvásková vianočka“ a Ing. Kataríny S., ktorá pracuje pre prihlasovateľa od 10. januára 2013, pričom tvorí marketingové stratégie a zabezpečuje ich realizáciu v praxi.

Prihlasovateľ na záver poznamenal, že všetky predložené dôkazy je potrebné skúmať vo vzájomných súvislostiach, pričom tieto za použitia logickej dedukcie vytvoria ucelený obraz o označení „Kvásková vianočka“, o jeho charaktere, intenzite a čase používania, ako aj zemepisnom rozšírení. Vyjadril presvedčenie, že doplnením dôkazov predložených v prvostupňovom konaní preukázal, že prihlásené označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary, a tým splnil zákonné podmienky pre zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok.

Na základe uvedeného požiadal, aby prihlásené označenie bolo zapísané do registra ochranných známok.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Kvásková vianočka“, č. spisu POZ 1161-2019, bola podaná 29. mája 2019 prihlasovateľom Pekáreň Delika, s. r. o., Rišňovce 639, 951 21 Rišňovce (pred zmenou sídla: Rišňovce 255, 951 21 Rišňovce), pre tovary „jemné pečivárske výrobky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Nesúhlasil jednak s posúdením vnútornej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň napadol aj prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V rámci odôvodnenia podaného rozkladu za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania predložil aj nové dôkazné materiály.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný

odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Kvásková vianočka“. Slovo „Kvásková“ je prídavné meno odvodené od podstatného mena „kvások“, ktorý predstavuje cesto na prípravu pečiva, ktoré je zvyčajne trvalo fermentované kyslo-mliečnymi baktériami a kvasinkami, a preto spôsobí, že cesto nakysne (<https://sk.wikipedia.org>). Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán poznamenáva, že v súčasnej dobe je spôsob pečenia chleba a iných pečív s použitím procesu kváskovania vyzdvihovaný odborníkmi ako zdravší spôsob prípravy cesta v porovnaní s prípravou kysnutého cesta pridaním droždia, a preto tento spôsob prípravy pečiva si osvojujú tak pracovníci pekární, ako aj bežní spotrebitelia v domácnostiach, ktorým záleží na zdravšom spôsobe stravovania. Slovo „vianočka“ označuje druh pleteného koláča bez plnky, tradične pečeného najmä na Vianoce (<https://slovník.aktuality.sk/pravopis>). Slovné spojenie „Kvásková vianočka“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame, že takto označené tovary predstavujú „tradičné pletené koláče pečené z cesta kysnutého za pomoci kvásku“.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*jemné pečivárske výrobky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť reprezentovaná jednak koncovými spotrebiteľmi – konzumentmi pečiva a tiež aj odbornou verejnosťou pôsobiacou v odvetví pekárstva, označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom okamžite a bez ďalšieho uvažovania bude vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o druhu a zložení týchto tovarov, konkrétne že ide o vianočku vyrobenú zdravším spôsobom za pomoci kváskovania.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov, a teda nebude spotrebiteľom vnímané ako označenie obchodného pôvodu tovarov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom len opisuje ich druh a zloženie, zároveň napĺňa zápisnú výlučku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že má 100 %-ný podiel na trhu pri výrobku „kvásková vianočka“, teda žiadny iný subjekt na slovenskom trhu nevyrába kváskovú vianočku, pričom prihlasovateľ ako jediný úspešne uplatnil technológiu trojstupňového vedenia kvasov pri výrobe sladkého pečiva a parených

výrobkov, orgán o rozklade uvádza nasledujúce. Absencia používania označenia inými subjektmi automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne s ohľadom na nárokované tovary, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní. Pokiaľ je posudzované označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetné zápisné výluky sa nedajú odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá v súčasnosti takto označené tovary poskytuje.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovateľ predloženými dokladmi nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom. K tomuto záveru dospel na základe posúdenia nasledujúcich dôkazných materiálov, ktoré prihlasovateľ predložil v prvostupňovom konaní:

- sumarizácia faktúr z rokov 2007 až 2019 vystavených prihlasovateľom pre rôzne subjekty (dôkaz č. 1),
- kópia e-mailovej komunikácie z 20. novembra 2018 medzi p. S. a tlačiarňou Michelangelo (dôkaz č. 2),
- kópia e-mailových komunikácií medzi p. S. a zamestnankyňami spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. a Nítrazdroj, a. s. z 15. a 26. júla 2019 (dôkaz č. 3),
- kópia e-mailových komunikácií so zákazníkmi z 25. a 26. júla 2019 a z 11. septembra 2019 (dôkaz č. 4),
- leták „KVÁSKOVÁ VIANOČKA KVÁSKOVÁ KNEDĽA“ (dôkaz č. 5),
- fotografia výrobku „Kvásková vianočka so škorícovým posypom 400g“ (dôkaz č. 6),
- leták „30 rokov kváskovania“ (dôkaz č. 7),
- kópia dodacieho listu z 26. júla 2019 vystaveného prihlasovateľom pre Nítrazdroj, a. s. (dôkaz č. 8),
- kópia e-mailovej komunikácie zo 4. decembra 2017 medzi p. Marcelom P. a spoločnosťou Moly, s. r. o. a prihlasovateľom ohľadom zaslania grafického návrhu „DELIKA KVÁSKOVÁ VIANOČKA 200x370“ a „DELIKA KVÁSKOVÁ KNEDĽA 550g 260x450“ (dôkaz č. 9),
- kópia e-mailovej komunikácie medzi prihlasovateľom a zástupcom spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. z 18. a 24. apríla 2019 (dôkaz č. 10),
- kópia e-mailovej komunikácie medzi p. S. a Ing. M. z 11. júla 2019 (dôkaz č. 11),
- vizualizácia obalov výrobkov „Kvásková vianočka“, „Kvásková knedľa“ a „Kvásková knedľa parená“ (dôkaz č. 12),
- kópia Protokolu o skúške č. 631-634/M/2019 Regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo 6. marca 2019 týkajúcej sa výrobkov „Kvásková knedľa“ a „Kváskové parené buchty“ (dôkaz č. 13),
- leták „NAŠE KVÁSKOVÉ VÝROBKY“ (dôkaz č. 14),
- kópia rozhodnutia podpredsedníčky vlády a ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 11. októbra 2018 o udelení „Značky kvality SK GOLD“ prihlasovateľovi na výrobok „Kvásková vianočka 400g“ a rozhodnutia podpredsedníčky vlády a ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 11. októbra 2018 o udelení „Značky kvality SK“ prihlasovateľovi na výrobok „Kváskový chlieb pšenično-ražný 1000 g čierny“ (dôkaz č. 15),
- záznam o úradnej kontrole potravín č. NR/2016/Ha/104 z 21. júla 2016 (dôkaz č. 16),
- fotografia predajne prihlasovateľa (dôkaz č. 17),
- čestné prehlásenie pani Eleny G. (dôkaz č. 18).

Doklady, ktoré majú preukazovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania, prihlasovateľ v rámci vecného odôvodnenia rozkladu doplnil o nasledujúce dôkazné materiály:

- vizualizáciu obalov „Kvásková knedľa parená“ a „Kvásková vianočka“ (dôkaz č. 19 – zhodný s dôkazom č. 12),
- fotografiu výrobku „RIŠŇOVSKÝ KVÁSKOVÝ CHLIEB“ (dôkaz č. 20),
- kópiu rozhodnutia podpredsedníčky vlády a ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 11. októbra 2018 o udelení „Značky kvality SK GOLD“ prihlasovateľovi na výrobok „Kvásková vianočka 400g“ (dôkaz č. 21 – zhodný s časťou dôkazu č. 15),
- leták „RIŠŇOVSKÝ KVÁSKOVÝ CHLIEB UŽ V PREDAJI“ (dôkaz č. 22),
- leták „KVÁSKOVÁ VIANOČKA KVÁSKOVÁ KNEDĽA“ (dôkaz č. 23 – zhodný s dôkazom č. 5),

- fotografiu výrobkov „RIŠŇOVSKÝ KVÁSKOVÝ CHLIEB“, „Kvásková knedľa parená“, „Kvásková vianočka so škoricovým posypom“, „Kváskové parené buchty“ (dôkaz č. 24),
- leták „30 ROKOV KVÁSKOVANIA“ (dôkaz č. 25 – zhodný s dôkazom č. 7),
- leták „NAŠE KVÁSKOVÉ VÝROBKY“ (dôkaz č. 26 – zhodný s dôkazom č. 14),
- kópie e-mailov prihlasovateľa (bez obsahu) z 22. novembra 2018 posielané na adresy Ing. Lenka P. a p. G. (dôkaz č. 27),
- kópiu e-mailovej komunikácie z 22. mája 2019 medzi p. G. zo spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. a p. S. zo spoločnosti prihlasovateľa, ktorá sa týka zaslania cenovej ponuky na produkt „Vianočka kvásková so škoricou“ (dôkaz č. 28),
- kópiu e-mailovej komunikácie prihlasovateľa z 1. februára 2019 a 5. novembra 2018 adresovanú molysro@molysro.sk, ktorou p. S. žiada o tlač obalov (dôkaz č. 29),
- technickú dokumentáciu pre výrobok „Kvásková vianočka 400g“ (dôkaz č. 30),
- kópie e-mailových komunikácií prihlasovateľa z 22. novembra 2018 adresované Ing. Lenke P. a p. G., a nadväzujúcich e-mailových komunikácií z 26. novembra 2018 ohľadom doručenia vzoriek (dôkaz č. 31),
- kópiu e-mailovej komunikácie z obdobia máj – jún 2019 medzi p. S. zo spoločnosti prihlasovateľa a p. G. ohľadom ponuky „Kvásková vianočka so škoricovým posypom“ (dôkaz č. 32),
- kópiu e-mailovej komunikácie z 20. – 21. novembra 2018 medzi p. S. a p. M., Tlačiareň Michelangelo ohľadom tlače letákov, resp. plagátov (dôkaz č. 33),
- reklamný leták určený pre odberateľov propagujúci „Chlieb rišňovský kváskový“ v „novom šate“ dodávaný od 1. decembra 2018 (dôkaz č. 34),
- kópiu internej e-mailovej komunikácie prihlasovateľa z 22. novembra 2018 (dôkaz č. 35),
- kópiu e-mailovej komunikácie z 5. februára 2019 medzi p. S. a Ing. P. ohľadom obalov kváskových výrobkov a reklamných letáčikov týkajúcich sa kváskových výrobkov (dôkaz č. 36),
- kópiu e-mailovej komunikácie z 11. februára 2019 medzi p. S. a p. Š. zo spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. ohľadom cien zavzorkovaných kváskových výrobkov, o. i. aj produktov „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“ a „Kvásková knedľa parená 550 g“ (dôkaz č. 37),
- kópiu e-mailovej komunikácie z 3. decembra 2018 medzi p. S. a Ing. M. ohľadom návrhu zvýšenia cien kváskových výrobkov, o. i. aj produktov „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“, „Kvásková vianočka 200g“ a „Kvásková knedľa parená 550 g“ (dôkaz č. 38),
- kópiu e-mailovej komunikácie zo 4. decembra 2017 medzi p. Marcelom P. a spoločnosťou Moly, s. r. o. a prihlasovateľom ohľadom zaslania grafického návrhu „DELIKA KVÁSKOVÁ VIANOČKA 200x370“ (dôkaz č. 39),
- kópiu e-mailovej komunikácie z 22. novembra 2018 medzi prihlasovateľom a Ing. P. (bez obsahu; dôkaz č. 40),
- kópiu internej e-mailovej komunikácie prihlasovateľa z 12. februára 2019 ohľadom zaradenia produktov o. i. „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“ a „Kvásková knedľa parená 550 g“ do predajní Nitrazdroj, a. s. (dôkaz č. 41),
- faktúru č. 180214 z 21. novembra 2018 vystavenú spoločnosťou ARS SPEKTRUM, s. r. o. pre prihlasovateľa za plagáty v počte 1 000 ks (dôkaz č. 42),
- záznam o úradnej kontrole potravín č. NR/2016/Ha/104 z 21. júla 2016 (dôkaz č. 43),
- Dohodu o špecifických cenách tovaru – Kaufland Slovenská republika, v. o. s. z 26. júna 2019 (dôkaz č. 44),
- fotografiu výrobku „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“ s dátumom spotreby 25. máj 2019 (dôkaz č. 45),
- printscreen obrazovky obsahujúcej podrobnosti o fotografii produktu „Kvásková vianočka“ s dátumom spotreby 25. mája 2019 (dôkaz č. 46),
- printscreen obrazovky z 5. februára 2019 s fotografiou kváskových výrobkov (dôkaz č. 47),
- kópiu rozhodnutia podpredsedníčky vlády a ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 11. októbra 2018 o udelení „Značky kvality SK GOLD“ prihlasovateľovi na výrobok „Kvásková vianočka 400g“ a kópiu rozhodnutia podpredsedníčky vlády a ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z 11. októbra 2018 o udelení „Značky kvality SK“ prihlasovateľovi na výrobok „Kváskový chlieb pšenično-ražný 1000g čierny“ (dôkaz č. 48 – zhodný s dôkazom č. 15 a 21),
- príjmové pokladničné doklady a účtovné uzávierky z rokov 2015 až 2018 (dôkaz č. 49),
- čestné vyhlásenia zamestnankýň prihlasovateľa z 26. a 27. marca 2020 (dôkaz č. 50),
- doklad z dennej uzávierky z 1. a 2. októbra 2013 (dôkaz č. 51),
- kópiu žiadosti prihlasovateľa o udelenie „Značky kvality SK“ na výrobky „Kvásková vianočka 400g“ a „Kváskový chlieb pšenično-ražný čierny 1000g“ z 24. septembra 2018 (dôkaz č. 52),

- kópiu Protokolu o skúške č. 5128/CH/2018 Regionálneho úradu verejného zdravotníctva z 24. septembra 2018 týkajúcej sa výrobku „Kvásková vianočka so škoricovým posypom, 400g“ (dôkaz č. 53),
- kópiu Protokolu o skúške č. 5127, 5128/M/2018 Regionálneho úradu verejného zdravotníctva z 24. septembra 2018 týkajúcej sa výrobkov „Kváskový chlieb pšenično-ražný čierny“ a „Kvásková vianočka“ (dôkaz č. 54).

Pokiaľ ide o možnosť prekonania zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 2 predmetného zákona, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciú spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako už bolo uvedené, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa, pretože v zmysle § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Berúc do úvahy skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dátumom podania samotnej prihlášky ochrannej známky, ktorým bol v danom prípade 29. máj 2019, je potrebné, aby predložené dôkazné materiály osvedčovali skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania prihlasovateľom predložených dôkazných materiálov uvádza nasledujúce.

V súvislosti s dôkazmi č. 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 17, 19, 23, 24, 30, 44 a časťou dôkazu č. 32 orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tieto nie sú datované alebo sú datované po dátume podania prihlášky ochrannej známky a ani neosvedčujú skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom, a teda nemožno ich považovať za relevantné na účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Pokiaľ ide o dôkazy č. 1, 2, 7, 10, 13, 14, 16, 20, 22, 25, 26, 33, 34, 35, 36, 40, 42, 43, 49 a 51, tieto neobsahujú prihlásené označenie, a teda na ich základe nemožno konštatovať používanie prihláseného označenia v súvislosti s nárokovanými tovarmi. Vzhľadom na uvedené ani tieto dôkazy nemožno považovať za relevantné vo vzťahu k preukázaniu nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. K dôkazu č. 1 orgán rozhodujúci o rozklade dodáva, že prihlasovateľ síce doložil zoznam objemného množstva faktúr vystavených rôznym odberateľom, resp. zákazníkom, avšak z dôkazu nie je zrejmé, aké výrobky boli predmetom dodávok podľa týchto faktúr.

V prípade dôkazov č. 9 a 39 ide o e-mailovú komunikáciu zo 4. decembra 2017, ktorou pán Marcel P. zasielal riaditeľke v spoločnosti prihlasovateľa p. S. a spoločnosti Moly, s. r. o., na korektúru upravený grafický návrh „DELIKA KVASKOVA VIANOČKA 200x370“ a „DELIKA KVASKOVA KNEDLA 550g 260x450“. Z dôkazov však nie je zrejmé vyobrazenie predmetných grafických návrhov. Taktiež dôkazy nevytvádzajú o tom, či boli tieto grafické návrhy uvedené na trh a či sa s nimi spotrebiteľ v obchodnom styku reálne stretol. V súvislosti s dôkazom č. 29 orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že e-mail pani Kataríny S. z 5. novembra 2018 a 1. februára 2019 boli adresované spoločnosti Moly, s. r. o., pričom v nich žiada o dodanie 5 000 ks obalov „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400 g“ a 10 000 ks obalov „Vianočka 400 g“ s dorobením „Značky kvality GOLD SK“.

Čo sa týka dôkazov č. 15, 21 a 48, ktoré sa zhodujú, ako aj súvisiaceho dôkaz č. 52, tieto preukázali, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR udelilo rozhodnutím č. 472/5-1/2018-100 z 11. októbra 2018 na výrobok prihlasovateľa „Kvásková vianočka 400g“ „Značku kvality SK GOLD“ a rozhodnutím č. 472/5-2/2018-100 „Značku kvality SK“ na výrobok „Kváskový chlieb pšenično-ražný“. Z dôkazov je zrejmé, že pred podaním prihlášky ochrannej známky prihlasovateľ vyrábal o. i. produkt „Kvásková vianočka“, ktorý získal cenu za kvalitu.

Dôkaz č. 27 predstavuje e-mailovú komunikáciu z 22. novembra 2018 prihlasovateľa adresovanú zamestnankyniam spoločnosti Nitrzdvoj, a. s. a Kaufland Slovenská republika, v. o. s. E-mail je bez obsahu, pričom v predmete e-mailu je uvedené „vianočka a knedľa obaly a leták“ a v prílohách sú uvedené dokumenty „DELIKA KVASKOVA VIANOČKA 200x370“ a „DELIKA KVASKOVA KNEDLA 550g 260x450“, ktoré však nie je možné zobrazit'. Dôkaz č. 31 obsahuje e-mailovú komunikáciu z novembra 2018

medzi pani S. a Ing. P. (Nitrazdroj, a. s.) a pani G. (Kaufland Slovenská republika, v. o. s.). Z e-mailovej komunikácie je zrejme, že p. S. ponúkla obidvom spoločnostiam produkt „Kvásková vianočka“, pričom tieto prejavili záujem o zaslanie vzoriek výrobkov, čo im bolo zo strany prihlasovateľa prisľúbené. Dôkaz č. 37 preukazuje, že 11. februára 2019 bola e-mailom zo strany p. S. zaslaná pani Š. (Kaufland Slovenská republika, v. o. s.) cena zavzorkovaných kváskových výrobkov, medzi iným aj výrobku „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“. Dôkaz č. 28 obsahuje e-mail z 22. mája 2019, v ktorom p. G. zo spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. žiadala p. S. zo spoločnosti prihlasovateľa o zaslanie cenovej ponuky na produkt „Vianočka kvásková so škoricou“. Na dôkaz č. 28 nadväzuje e-mailová komunikácia predstavujúca dôkaz č. 32, z ktorej vyplynulo, že spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v. o. s. prejavila záujem o výrobok „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“, pričom bola dohodnutá cena 1,00 EUR za kus a prihlasovateľ prisľúbil dodávku do filiállok od 28. júna 2019, teda po podaní prihlášky ochrannej známky.

Predmetom dôkazu č. 38 je e-mailová komunikácia z 3. decembra 2018 adresovaná Ing. M. zo spoločnosti COOP Jednota Trnava. V rámci komunikácie pani S. zaslala návrh zvýšenia cien od 11. decembra 2018, pričom v rámci akcie na podporu kváskových výrobkov (o. i. „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400 g“ a „Kvásková vianočka 200 g“) mali byť podržané momentálne ceny do 19. decembra 2018. Pokiaľ ide o dôkaz č. 41, tento obsahuje e-mailovú komunikáciu z 12. februára 2019, ktorou pani M. zo spoločnosti Nitrazdroj, a. s. potvrdila prihlasovateľovi zaradenie nových výrobkov do ponuky, o. i. aj výrobku „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400 g“, pričom požiadala o zaslanie informácie, kedy začne prihlasovateľ vyskladňovať tovar na predajne.

Predmetom dôkazu č. 45 je fotografia výrobku „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400 g“, pričom na jeho obale je uvedený dátum spotreby 25. máj 2019. Dôkaz č. 46 predstavuje printscreen obrazovky obsahujúcej podrobnosti o fotografii produktu „Kvásková vianočka“, pričom sa v ňom uvádza, že daná fotografia bola urobená 27. mája 2019. Predmetná fotografia teda preukazuje, že výrobok „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“ bol predávaný pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky. Vyobrazenie výrobku „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400g“ je aj súčasťou dôkazu č. 47, ktorého predmetom je fotografia kváskových výrobkov prihlasovateľa z 5. februára 2019.

V súvislosti s čestným prehlásením p. Eleny G. (dôkaz č. 18) a čestnými vyhláseniami p. Emílie S., p. Zuzany J. a p. Ing. Kataríny S. (dôkaz č. 50) orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Osobitné priemyselno-právne predpisy, v predmetnom prípade ustanovenie § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach vylučuje aplikáciu § 39 správneho poriadku (Čestné vyhlásenie) v konaní pred úradom, a teda úrad nemôže v konaní pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania. Z uvedeného dôvodu nemožno ako dôkaz pripustiť čestné vyhlásenie pani Ing. Kataríny S., keďže podľa internetového výpisu z Obchodného registra SR je od 6. augusta 2020 jediným konateľom v spoločnosti prihlasovateľa. Pokiaľ ide o ostatné čestné prehlásenia, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že čestné prehlásenie ako druh dokladu, resp. jeho dôkazná hodnota, nemôže byť porovnateľný s takými dokladmi ako sú faktúry, prieskumy trhu a pod. Z hľadiska svojho obsahu totiž písomné prehlásenie vyjadruje len subjektívne tvrdenia konkrétnej fyzickej osoby, nepodáva však žiadne objektívne informácie o tvrdených skutočnostiach. V prípade tvrdení uvedených v predložených vyhláseniach nejde o skutočnosti objektívne dokázané, ale len subjektívne tvrdené. Hodnovernosť a výpovednú hodnotu tvrdení obsiahnutých v subjektívnych prehláseniach tretej osoby je možné zvýšiť len prostredníctvom predloženia ďalších podporných dôkazov preukazujúcich ich pravdivosť a objektivitu. V predmetných čestných vyhláseniach sa zhodne uvádza, že prihlasovateľ vyrába pekárenské výrobky jedinečnou metódou trojstupňového vedenia kvasov bez použitia droždia. Túto technológiu prihlasovateľ používal najprv na výrobu chlebov a neskôr (podľa údajov p. Emílie S. od roku 2013) sa podarilo uplatniť túto technológiu aj pri výrobe kváskových vianočiek, kváskových knedlí a iných kváskových pečív. Pani E. S. a Z. J. ďalej uvádzajú, že na balenie výrobkov „Kvásková vianočka“ a „Kvásková knedľa“ sa používajú obaly, na ktorých sú tieto označenia výslovne napísané (podľa p. J. od roku 2017). Pani Emília S. konštatovala, že na nočnej zmene prebieha expedícia v počte 100 ks Kváskových vianočiek a 100 ks Kváskových knediel. Na výrobky sa pripínajú informačné letáky ohľadom kváskových výrobkov „KVÁSKOVÁ VIANOČKA KVÁSKOVÁ KNEDĽA“, „naše kváskové výrobky“, „30 rokov kváskovania“ alebo „kvásková pekáreň pre tých, čo chcú dlho žiť“.

Pokiaľ ide o dôkazy č. 53 a 54, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že Protokoly o skúške č. 5128/CH/2018, druh vzorky: „Kvásková vianočka so škoricovým posypom 400 g“ a č. 5127, 5128/M/2018, druh vzorky: „Kváskový chlieb pšenično-ražný čierny + Kvásková vianočka“ vypracované Odborom laboratórnych činností Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nitre 24. septembra 2018,

preukazujú, že výrobky „Kvásková vianočka“, resp. „Kvásková vianočka so škorícovým posypom 400 g“, resp. ich vzorky, boli podrobené chemickému a mikrobiologickému rozboru na uvedenom úrade pred podaním prihlášky ochrannej známky.

Na základe zhodnotenia všetkých prihlasovateľom predložených relevantných dôkazných materiálov, a to jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tieto preukazujú, že prihlasovateľ pred podaním prihlášky ochrannej známky vyrábal jedinečnou metódou trojstupňového vedenia kvasov bez použitia droždia, ktorú sám vyvinul, kváskový chlieb a pečivo, pričom na príslušný trh dodával okrem iného aj produkty „Kvásková vianočka“ a „Kvásková vianočka so škorícovým posypom“. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pre účely prekonania vznesených zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie prihláseného označenia, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary ním označované ako tovary pochádzajúce z určitého obchodného zdroja a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Je potrebné zdôrazniť, že na účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je pritom nevyhnutné preukázať používanie označenia v podobe, v akej je prihlásené na zápis, v danom prípade používanie slovného označenia „Kvásková vianočka“. Z predložených dôkazov je pritom zrejmé, že prihlasovateľ neuvádzal na trh výrobky označené výlučne slovným spojením „Kvásková vianočka“, ale svoje výrobky uvádzal na trh v obaloch, ktoré okrem tohto slovného spojenia obsahovali aj ďalšie prvky (slovné označenie „PEKÁREŇ RIŠŇOVCE“, „Delika“, obrazový prvok pečiva a klasu umiestnené pod sebou vo vyobrazení kruhu; napr. dôkaz č. 45, 46, 47, ale aj č. 9, 27 či 37), vďaka ktorým spotrebiteľ dokázal určiť obchodný pôvod takto označených tovarov. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že z predložených dôkazných materiálov nevyplývalo také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebiteľia budú prihlásené výlučne slovné označenie vnímať ako označenie obchodného pôvodu, teda na základe prihláseného označenia bez ďalších rozlišujúcich prvkov dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov a nebudú ho vo vzťahu k nárokovaným tovarom vnímať ako označenie opisujúce ich druh a zloženie.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že v preskúmanom prípade neboli zo strany prihlasovateľa predložené také dôkazné materiály, na základe ktorých by bolo možné konštatovať prekonanie uplatnených zápisných výluk, t. j. nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s dôkaznými materiálmi, ktoré prihlasovateľ doplnil v rámci odôvodnenia rozkladu, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že vzhľadom na ich charakter (niektoré boli zhodné s dôkazmi predloženými v rámci prvostupňového konania, iné boli obdobného charakteru, resp. len dopĺňali už predložené dôkazy) zrušiť napadnuté rozhodnutie a vrátiť vec prvostupňovému orgánu za účelom ich preskúmania by nebolo účelné a hospodárne, a preto ich posúdenie vykonal orgán rozhodujúci o rozklade v rámci tohto rozhodnutia.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky „Kvásková vianočka“, č. spisu POZ 1161-2019, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Pekáreň Delika, s. r. o.
Rišňovce 639
951 21 Rišňovce