



Banská Bystrica 25. 5. 2021

POZ 887-2020/II-48-2021

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 20. novembra 2020 prihlasovateľmi Branislavom Flašíkom, SNP 2522/25, 066 01 Humenné a Lubomírom Flašíkom, SNP 2522/25, 066 01 Humenné, v konaní zastúpenými Ing. Petrom Kohutom PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce (ďalej „prihlasovatelia“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 887-2020/Z-435-2020 z 8. októbra 2020 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 887-2020, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 887-2020/Z-435-2020 z 8. októbra 2020 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 887-2020/Z-435-2020 z 8. októbra 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška obrazovej ochrannej známky „**PROCLEANER**“, č. spisu POZ 887-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 5, 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu, zamerania a charakteru dotknutých tovarov a služieb, čím toto označenie zároveň napĺňa zápisnú výluky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplynulo z významu jednotlivých slovných prvkov prihláseného označenia, ktoré hoci spojené do jedného, sú farebne odlíšené tak, že ich spotrebitelia vnímajú ako dve samostatné slová. Konkrétne ide o spojené slová „pro“ vo význame „pre, za, určený na dačo, s prihliadnutím na dačo, vzhľadom na dačo“ a slovo „cleaner“ vo význame „čistý, resp. čistič, upratovač, čistiaci prostriedok“. Prihlásené označenie teda budú relevantní spotrebitelia zaujímaví sa o čistenie, dezinfekciu či deratizáciu, ktorí sú riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, ako celok vnímať vo význame „podporujúci čistotu, určený na čistenie“. Prvostupňový orgán zároveň doplnil, že napriek tomu, že prihlásené označenie je obrazovým označením, jeho grafická úprava nie je originálna do takej miery, aby vo vedomí relevantnej verejnosti vytvorila dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej informácie jeho slovných prvkov.

V súvislosti s dôkaznými materiálmi predloženými v konaní prvostupňový orgán konštatoval, že prihlasovatelia prostredníctvom nich nepreukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Podľa prvostupňového orgánu viaceré predložené dôkazy boli irelevantné, prípadne neobsahovali prihlásené označenie ani spojitost

s prihlasovateľmi. Poukaz prihlasovateľov na zápisy ochranných známkov obsahujúcich slovný prvok „Procleaner“ vykonané inými národnými úradmi, prvostupňový orgán odmietol s odôvodnením, že úrad nie je viazaný rozhodnutiami známkových úradov iných štátov.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 22. mája 2020, ktorou boli prihlasovatelia oboznámení s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola im stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovatelia vo svojej odpovedi doručenej úradu 30. júla 2020 vyjadrili svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však nevyvrátili argumenty uvedené v správe úradu a predloženými dôkaznými materiálmi konštatované zápisné výluky neprekonali, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali prihlasovatelia (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V jeho odôvodnení uviedli, že v registri ochranných známkov úradu nie je zapísané žiadne označenie, ktoré by bolo v kolízii s prihláseným označením, žiadny iný subjekt na trhu v Slovenskej republike nevyrába výrobky pod rovnakým označením ako je prihláseného označenie, ani na tomto území žiadny iný subjekt pod takýmto označením nepôsobí.

Ďalej upozornili, že prihlásené označenie nie je výlučne slovným označením, ale ide o obrazové označenie obsahujúce originálne prvky, ktorými sú dve farby a špecifická grafika písmena „O“, čo je podľa prihlasovateľov dostatočné na odlišenie ich tovarov od tovarov iných subjektov.

Okrem toho poukázali na skutočnosť, že slová „PROCLEANER“ alebo „PROCLEANERS“ sú zapísané v iných štátoch ako ochranné známky. O tejto skutočnosti svedčia dôkazy (výpisy z ochranných známkov z databázy TMView) predložené v konaní pred prvostupňovým orgánom. Známkové právo je pritom vo všetkých štátoch harmonizované a rozlišovacia spôsobilosť predstavuje základnú podmienku zápisu označenia ako ochrannej známky.

Prihlasovatelia spolu s rozkladom predložili rozhodnutie úradu zn. POZ 2249-2015/Z-29-2017 z 23. februára 2017, v rámci ktorého špecificky upozornili na citácie z rozsudkov Súdneho dvora EÚ vo veci C-38/08 P z 21. januára 2010 a C-311/11 P z 12. júla 2012, v ktorých sa o. i. uvádza, že „ochrannú známku, ktorá je tvorená reklamným sloganom je potrebné považovať za ochrannú známku bez rozlišovacej spôsobilosti, pokiaľ ju príslušná skupina verejnosti môže vnímať iba ako reklamný slogan. Takejto ochrannej známke je však potrebné priznať rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ ju nad rámec svojej propagačnej funkcie príslušná skupina verejnosti môže vnímať bez ďalšieho ako údaj o obchodnom pôvode dotknutých tovarov a služieb.“

V rámci rozkladu sa prihlasovatelia tiež odvolali na prihlášku ochrannej známky č. 2738-2018 „Tutky“, medzinárodnú ochrannú známku č. 948448 „TUTKU“ a ochrannú známku EÚ č. 7528821 „TUTKU“.

S ohľadom na uvedené prihlasovatelia navrhli, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie prehodnotil a aby úrad pokračoval v konaní o zápis prihlášky ochrannej známky do registra.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 887-2020, bola prihlasovateľmi Branislavom Flašíkom, SNP 2522/25, 066 01 Humenné a Ľubomírom Flašíkom, SNP 2522/25, 066 01 Humenné, podaná 27. apríla 2020 pre tovary „*antiseptické prípravky, dezinfekčné prípravky; alkoholy na farmaceutické účely; alkoholy na liečebné účely; čistiace prípravky na kontaktné šošovky; dezinfekčné prípravky na hygienické účely; fungicidy; glycerín na lekárske účely; herbicidy; hygienické nohavičky; hygienické tampóny; chemické dezinfekčné prostriedky na WC; chemicko-farmaceutické prípravky; insekticidy; ovínadlá; peroxid vodíka na lekárske účely; pesticídy*“ v triede 5 a služby „*poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; predvádzanie tovaru; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; podpora predaja (pre tretie osoby); organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; obchodné sprostredkovateľské služby*“ v triede 35 a „*bielenie bielizne; dezinfekcia; čistenie odevov; deratizácia; ničenie škodcov (nie v poľnohospodárstve); čistenie ciest; čistenie interiérov a exteriérov budov*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:

**PROCLEANER**

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovatelia nesúhlasili s prvostupňovým orgánom konštatovanou zápisnou nespôsobilosťou prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo

služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovom „PROCLEANER“ znázorneným štandardným veľkým tlačným písmom. Jedinú výnimku tvorí písmeno „O“, ktoré je šikmo akoby preškrtnuté. Zároveň je predmetný slovný prvok znázornený v dvoch farbách, časť „PRO“ je zelená a časť „CLEANER“ modrá, vďaka čomu spotrebiteľ okamžite identifikuje, že ide o spojenie dvoch slovných prvkov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prihlasovatelia nespochybnili konštatovanie prvostupňového orgánu, že slovný prvok „PRO“ predstavuje v anglickom jazyku predponu s významom „pre, za, určený na niečo“ a slovný prvok „CLEANER“ znamená v preklade z anglického jazyka „čistič, upratovač, čistiaci prostriedok“ (In: PC translator), takže spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vnímať vo význame „podporujúci čistotu, určený na čistenie“.

Prihlásené označenie je nárokované pre tovary v triede 5, ktoré možno súhrne označiť ako chemické prípadne iné prostriedky na čistenie, dezinfekciu, ničenie škodcov a pod. a pre služby v triede 37, ktoré možno súhrne označiť ako služby zamerané na čistenie, dezinfekciu a ničenie škodcov. Vzhľadom na uvedený význam prihláseného označenia je zrejmé, že vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám v triedach 5 a 37 bude relevantný spotrebiteľ, ktorým je v danom prípade spotrebiteľ zaujímavý sa o čistenie, dezinfekciu či deratizáciu, prihlásené označenie okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať ako opisné, poskytujúce priamu informáciu o ich účele, charaktere a zameraní, tzn. že ide o tovary a služby určené na čistenie. Okrem toho je prihlásené označenie nárokované pre rôzne obchodné a reklamné služby v triede 35, ktoré slúžia na podporu predaja tovarov a služieb v triedach 5 a 37, a možno ich teda označiť ako podporné alebo súvisiace služby. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ani tento záver prvostupňového orgánu nebol rozkladom spochybnený.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľov, že spotrebiteľia vďaka grafickej úprave prihláseného označenia dokážu individualizovať tovary alebo služby prihlasovateľov od tovarov alebo služieb iných subjektov na trhu, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že farebná úprava prihláseného označenia spočívajúca v použití dvoch farieb nie je ničím zvláštna ani dostatočne originálna na to, aby spotrebiteľ na základe nej dokázal identifikovať takto označené tovary alebo služby ako pochádzajúce práve od prihlasovateľov. Rovnako jednoduchú štylizáciu písmena „O“ nemožno vnímať ako dištingtívny prvok, keďže ide o takú nenápadnú úpravu, že spotrebiteľ ju môže ľahko prehliadnuť.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlišiť tovary a služby prihlasovateľov od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám opisuje ich účel, charakter a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľov, že na území Slovenskej republiky nie je zapísané žiadne iné kolízne označenie obsahujúce slovo „PROCLEANER“ a ani žiadny iný subjekt takéto označenie na trhu nepoužíva,

orgán o rozklade považuje za potrebné uviesť, že skutočnosť, že určité označenie nie je registrované ako ochranná známka a v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známok nie je používané iným subjektom na trhu, nesvedčí sama osebe v prospech zápisnej spôsobilosti tohto označenia. Neexistencia zápisu určitého označenia ako ochrannej známky, ako ani absencia jeho používania inými subjektmi automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištingtívne s ohľadom na nárokované tovary alebo služby, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu, pričom neexistencia zápisu určitého označenia ako ochrannej známky, ako ani absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní. Pokiaľ je posudzované označenie opisným označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetné zápisné výluky sa nedajú odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá v súčasnosti takto označené tovary alebo služby poskytuje.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľov na zápisy označení obsahujúcich slovný prvok „PROCLEANER“ v iných štátoch a ich tvrdením, že známkové právo je vo všetkých štátoch harmonizované a podmienka rozlišovacej spôsobilosti sa uplatňuje všade rovnako, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že úrad sa pri posúdení zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra riadi zákonom o ochranných známkach, pričom rozhodnutiami úradov iných štátov nie je viazaný. Zápisy ochranných známok zahraničnými národnými úradmi nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok. Je na správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľov na prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 2738-2018 „Tutky“, medzinárodnú ochrannú známku č. 948448 „TUTKU“ a ochrannú známku EÚ č. 7528821 „TUTKU“, je potrebné uviesť, že prihlasovatelia nevysvetlili, akým spôsobom uvedené označenia súvisia s predmetnou vecou, a preto podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je potrebné považovať tento poukaz pre rozhodnutie v predmetnej veci za irelevantný. Rovnako irelevantný je poukaz prihlasovateľov na rozhodnutie úradu zn. POZ 2249-2015/Z-29-2017 z 23. februára 2017, resp. na rozsudky Súdneho dvora EÚ vo veci C-38/08 P z 21. januára 2010 a C-311/11 P z 12. júla 2012. Tieto totiž pojednávajú o zápisnej spôsobilosti/nespoôsobilosti reklamného sloganu, čo nie je prípad predmetnej prihlášky ochrannej známky, a preto závery z týchto rozsudkov nie je možné uplatniť na daný prípad (kde bola namietaná opisnosť prihláseného označenia a z toho vyplývajúci nedostatok rozlišovacej spôsobilosti), keďže sa vyznačuje odlišným skutkovým stavom.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 887-2020, zamietol z dôvodu, že napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Ing. Peter Kohut PK consulting  
Užhorodská 177/23  
071 01 Michalovce