



Banská Bystrica 18. 5. 2021

POZ 319-2020/II-43-2021

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. septembra 2020 prihlasovateľom I Love Liptov, s. r. o., Majoránová 53, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa (pred zmenou obchodného mena: Orangetrust, s. r. o.), v konaní zastúpeným spoločnosťou HOMOLA advokátska kancelária, s. r. o., Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 319-2020/Z-303-2020 z 30. júla 2020 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „I Love Liptov“, č. spisu POZ 319-2020, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieťa a rozhodnutie zn. POZ 319-2020/Z-303-2020 z 30. júla 2020 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 319-2020/Z-303-2020 z 30. júla 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a d) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „I Love Liptov“, č. spisu POZ 319-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokové služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 35, 36 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je iba jednoduchým vyjadrením osobného pozitívneho postoja k regiónu Liptov. Prvostupňový orgán konštatoval, že výlučne slovné označenie „I Love Liptov“ svojou formou a obsahom nie je schopné umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Uvedené vyplynulo zo sémantického rozboru prihláseného označenia tvoreného tromi slovnými prvkami, pričom prvá dvojica slovných prvkov v znení „I love“ v anglickom jazyku predstavuje väzbu osobného zámena „I“ (ja) a slovesa „love“ (milovať, ľúbiť, mať rád). Tretí slovný prvok „Liptov“ predstavuje Liptovský región, ktorý je jedným zo slovenských regiónov cestovného ruchu. Jeho územie je zhruba totožné s územím bývalej Liptovskej župy. Zodpovedá okresom Ružomberok a Liptovský Mikuláš, malou časťou zasahuje aj do okresu Poprad (wikipedia). Prihlásené označenie ako celok tak má význam „milujem Liptov“ príp. „mám rád Liptov“. Prvostupňový orgán zároveň poukázal na to, že výraz „I Love“ v spojení aj s inými mestami, regiónmi či štátmi je obvyklý v bežnej komunikácii a v bežnom jazyku v súvislosti s vyjadrením kladného postoja k daným zemepisným miestam, či už zo strany ich obyvateľov alebo návštevníkov. Podľa prvostupňového orgánu v prípade prihláseného označenia ide teda o označenie, ktoré sa stalo obvyklým v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Argument prihlasovateľa, že jeho obchodné meno po zmene je zhodné s prihláseným označením, a preto prihlásené označenie bezpochyby spĺňa rozlišovaciú a individualizačnú funkciu, prvostupňový orgán odmietol s tým, že konania o registrácii obchodných mien majú odlišný charakter v porovnaní s konaniami o ochranných známkach, a preto ich nie je možné dávať do vzájomného súvisu. Uviedol, že do obchodného registra môže byť zapísané akékoľvek všeobecné či opisné označenie, ak nie je totožné s niektorým už registrovaným obchodným menom, vrátane takých označení, ktoré by v prípade konania o ich zápisnej spôsobilosti do registra ochranných známk boli predmetom zápisných prekážok. Navyše prvostupňový orgán poznamenal, že relevantná verejnosť mala možnosť po prvýkrát sa stretnúť s novým obchodným menom prihlasovateľa až niekoľko mesiacov po dátume podania prihlášky ochrannej známky, a to 30. júla 2020.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na zapísanú ochrannú známku č. 233130, „I LOVE BRATISLAVA“ prvostupňový orgán uviedol, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že uvedená ochranná známka nemala byť zapísaná do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 20. februára 2020, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 27. apríla 2020 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ na začiatok zhrnul podstatné skutočnosti uvedené vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, v jeho vyjadrení k uvedenému výsledku prieskumu a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Ďalej konštatoval, že rozdiely v registrácii obchodných mien a ochranných známk žiadnym spôsobom nerozporuje a tiež, že netvrdil, že zápisom obchodného mena do obchodného registra môže prihlásené označenie byť automaticky spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedenú skutočnosť zmienil z dôvodu konštatovania absencie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia prvostupňovým orgánom. Hoci prihlasovateľ uznal, že aj iné subjekty v regióne Liptov majú právo vyjadrovať svoj pozitívny vzťah k tomuto regiónu, napriek tomu zastal názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciú spôsobilosť a je schopné byť označením obchodného pôvodu nárokovanej služby.

Čo sa týka odôvodnenia zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach, prihlasovateľ toto považoval za nedostatočné. V tejto súvislosti opätovne poukázal na obdobné prípady z rozhodovacej praxe úradu, konkrétne na prihlášku slovej ochrannej známky „I LOVE BRATISLAVA, č. spisu POZ 179-2012, alebo prihlášku slovej ochrannej známky „I LOVE NEW WORK“, č. spisu POZ 1562-2007. Napriek tomu, že v porovnaní s prihláseným označením ide o staršie ochranné známky a prvostupňový orgán poukázal v napadnutom rozhodnutí na zmenu známkového práva, prihlasovateľ uviedol, že zákon o ochranných známkach, ktorý tvorí hmotnoprávny základ rozhodovacej praxe úradu, sa od času rozhodovania o uvedených ochranných známkach v tejto časti nezmenil. Prihlasovateľ zdôraznil, že cieľom poukázania na tieto ochranné známky nie je domnienka o tom, že tieto označenia nemali byť zapísané do registra. Poukazom na predmetné ochranné známky apeloval na nevyhnutnosť dodržiavania základných zásad verejného práva, najmä na zásadu legitímneho očakávania a princípu právnej istoty.

Doktrína legitímneho očakávania je doktrínou verejného práva, ktorá spočíva v tom, že súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, má voči orgánu verejnej moci isté odôvodnené očakávania. Postup orgánu verejnej moci totiž musí byť predvídateľný (vzhlľadom na platnú právnu úpravu) a tento nemôže v skutkovo podobných prípadoch rozhodovať rozdielne. Súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, totiž nie je

v rovnocennom postavení ako orgán verejnej moci. Náhla zmena pravidiel vo sfére verejného práva je zásahom, ktorý je schopný výrazne ovplyvniť práva súkromnej osoby. Stabilita právneho poriadku a právna istota je ovplyvňovaná nielen legislatívnou činnosťou štátu, ale tiež činnosťou štátnych orgánov aplikujúcich právo (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/1/2015). Okrem uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prihlasovateľ poukázal aj na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky vo vzťahu k zásade legitímneho očakávania a princípu právnej istoty (nálezy II. ÚS 48/97, PL. ÚS 37/99, PL. ÚS 49/03, PL. ÚS 25/00, PL. ÚS 1/04, PL. ÚS 6/04, PL. ÚS 15/98, PL. ÚS 8/04, PL. ÚS 16/06, uznesenie PL. ÚS 12/05 a rozhodnutie III. ÚS 103/2015).

V tejto súvislosti poukázal aj na ďalšie označenia, ktoré podľa jeho názoru predstavujú označenia obdobného charakteru ako prihlásené označenie a boli zapísané do registra ochranných známkok, a to slovné označenia „Radio Yes“, č. spisu POZ 917-2008 (označenie vyjadrujúce súhlasné stanovisko k rádiu ako takému), „YES“, č. spisu POZ 1875-2012 (označenie vyjadrujúce výlučne súhlasné stanovisko), „GOOD MOOD FOOD“, č. spisu POZ 2999-2017 (označenie vyjadrujúce dobrú náladu a jedlo vo všeobecnosti), „HELLO, GOODBYE“, č. spisu POZ 829-2007 (označenie vyjadrujúce bežné pozdravy) a označenie „Dobré ráno“, č. spisu POZ 170-2014 (označenie vyjadrujúce bežný pozdrav).

Prihlasovateľ ďalej poznamenal, že prihlásené označenie nepozostáva iba zo samotného slovného spojenia „I love“, ktoré by sa mohlo javiť ako označenie, ktoré sa stalo obvyklým v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach, ale k tomuto slovnému spojeniu je pridané aj slovo „Liptov“. Tak, ako správne vyhodnotil aj prvostupňový orgán, prihlasovateľ nárokované služby poskytuje práve v regióne Liptov, pričom tieto poskytuje pod svojim obchodným menom, ktoré je zhodné s prihláseným označením. Záver o tom, že prihlásené označenie predstavuje výraz, ktorý sa stal obvyklým v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach bez komplexného posúdenia skutkového stavu, považoval prihlasovateľ za nesprávny.

Prihlasovateľ poukázal aj na skutočnosť, že súbežne s prihláškou ochrannej známky podal aj prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 321-2020, predmetom ktorej bolo obrazové označenie obsahujúce slovný výraz „I LOVE LIPTOV“, pričom toto bolo zapísané do registra pod číslom zápisu 252802. Postup úradu, ktorý postupuje rozdielne v prípade posúdenia podľa názoru prihlasovateľa skutkovo podobných, resp. zhodných prípadov, považoval za postup v rozpore s uvedenými zásadami, ako aj judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Prihláška slovnej ochrannej známky „I Love Liptov“, č. spisu POZ 319-2020, bola prihlasovateľom I Love Liptov, s. r. o., Majoránová 53, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa (pred zmenou obchodného mena: Orangetrust, s. r. o.), podaná 6. februára 2020 pre služby *„reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; prenájom reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; televízna reklama; reklamné agentúry; marketingový prieskum; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; prenájom reklamných plôch; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); zásielkové reklamné služby; administratívna správa hotelov; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach; organizovanie veľtrhov; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prehľad tlače (výstrižkové služby); prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; administratívne spracovanie obchodných objednávok; písanie reklamných textov; zostavovanie štatistík; vyhľadávanie sponzorov; tvorba reklamných filmov; marketing; telemarketingové služby; prenájom predajných stánkov; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; optimalizácia internetových vyhľadávačov na podporu predaja; platené reklamné služby typu „klikni sem“; obchodné sprostredkovateľské služby; aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; rozvíjanie reklamných nápadov; prenájom billboardov; správa spotrebiteľských vernostných programov; písanie textov scenárov na reklamné účely; záznamy písomnej komunikácie a údajov; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; podpora predaja tovarov a služieb sponzorovaním športových podujatí; služby darčkových zoznamov; cielený marketing; vonkajšia reklama; poskytovanie spotrebiteľských ohodnotení tovarov na obchodné alebo reklamné účely“* v triede 35, *„prenájom nehnuteľností; sprostredkovanie\* (maklérstvo); realitné kancelárie; sprostredkovanie nehnuteľností; správa nehnuteľností; prenájom bytov; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); vyberanie nájomného; prenájom kancelárskych priestorov; poskytovanie zliav vo vybraných zariadeniach prostredníctvom členskej karty; prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov; nehnuteľnosti (služby)“* v triede 36 a pre služby *„ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); poskytovanie pozemkov pre kempingy; prenájom prechodného ubytovania; penzióny; turistické ubytovanie; hotelierske služby; rezervácie ubytovania v penziónoch; rezervácie ubytovania v hoteloch; ubytovanie pre zvieratá; prázdninové tábory (ubytovacie služby); rezervácie prechodného ubytovania“* v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov

a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Účelom prekážky zápisnej spôsobilosti uvedenej v § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach je zabezpečenie, aby sa označenia bežne používané výrobcami tovarov či poskytovateľmi služieb nestali predmetom výhradného práva majiteľa ochrannej známky, teda len jedného subjektu. Ide o označenia, akými sú označenia (značky) zaručujúce, že výrobok takto označený má určité vlastnosti, označenia zaručujúce určité funkčné hodnoty špecifické pre výrobok, označenia výstražné, manipulačné označenia, údaje o recyklácii, označenia určujúce ako zaobchádzať s obalom tovaru a ďalšie. Táto zápisná prekážka sa vzťahuje aj na slová či slovné spojenia, ktoré pôvodne nemali žiadny význam alebo mali iný význam a vzťahuje sa aj na určité skratky, ktoré prenikli do neformálnej reči alebo žargónu, a tak sa stali v obchode obvyklými.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „I Love Liptov“. Prvé dve slová „I Love“ predstavujú slová z anglického jazyka, ktoré v preklade do slovenčiny znamenajú „I“ – ja a „love“ – milovať, ľúbiť, mať rád, zbožňovať. Slovný prvok „Liptov“ označuje región v severnej časti stredného Slovenska, vymedzený zo severu Vysokými Tatrami a z juhu Nízkymi Tatrami (Slovník súčasného slovenského jazyka 2015). Predmetné slovné spojenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať vo význame „milujem Liptov“, „mám rád Liptov“, teda predstavuje jednoduché vyjadrenie osobného pozitívneho postoja k danému regiónu. Keďže prvé dve slová prihláseného označenia pozostávajú zo slovných prvkov základnej slovnej zásoby anglického jazyka, uvedený význam bude okamžite zrejmý aj tým spotrebiteľom, ktorí ovládajú anglický jazyk iba na nízkej úrovni.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poznamenáva, že podľa wikipédie slogan, logo a pieseň „I Love New York“ (štylizované I ♥ NY) sa po prvýkrát stali základom reklamnej kampane používanej od roku 1977 na podporu cestovného ruchu v štáte New York, vrátane mesta New York. V súčasnosti spojenie, resp. slogan „I love ... (názov mesta, miesta, regiónu)“ sa často spája s turizmom (suveníri z týchto oblastí) a spotrebiteľia ho vnímajú ako propagačné a motivačné vyhlásenie, ktoré ich pozýva na návštevu daného mesta, miesta či regiónu.

Prihlásené označenie je nárokované pre služby v triedach 35, 36 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, t. j. pre rôzne reklamné a obchodné služby, marketing, administratívne služby; služby realitných kancelárií, služby v oblasti nehnuteľnosti; ubytovacie služby, a teda relevantnú spotrebiteľskú verejnosť v predmetnom prípade predstavuje najmä široká verejnosť, t. j. bežný spotrebiteľ. Relevantný spotrebiteľ bude prihlásené označenie vo vzťahu k uvedeným službám vnímať ako propagačný slogan, ktorý slúži na zdôraznenie ich pozitívnych aspektov. Takto označené nárokované služby pomôžu spotrebiteľovi presvedčiť, inšpirovať alebo povzbudiť, aby navštívil Liptov a zamiloval si ho. Spojenie „I love ...“ je v oblasti cestovného ruchu a turizmu bežne používaným spojením, vyjadrujúcim posolstvo, že daný región, mesto či miesto poskytne návštevníkovi zaujímavé, krásne a nezabudnuteľné zážitky, v dôsledku čoho relevantní spotrebiteľia nebudú mať tendenciu vnímať takýto slogan ako označenie obchodného pôvodu, ale pochopia ho iba ako jednoduché propagačné, informatívne a motivačné vyhlásenie.

Pokiaľ ide o posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti sloganov, je potrebné zdôrazniť, že reklamný slogan má rozlišovaciu spôsobilosť vtedy, keď sa vníma ako čosi viac ako len obyčajná reklamná správa s pozitívnou konotáciou, pretože buď je slovnou hračkou alebo prináša prvky významového prekvapenia, vďaka čomu slogan pôsobí nápadito, prekvapujúco či nečakane, alebo je istým spôsobom originálny alebo zvučný alebo v myšliach príslušnej skupiny verejnosti spúšťa kognitívny proces alebo si vyžaduje použitie interpretačných schopností. V posudzovanom prípade podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade nie je naplnená ani jedna z uvedených požiadaviek. Prihlásené označenie nemá žiadne zvláštne prvky, jeho odkaz pre spotrebiteľovi je prostý, priamy a jednoznačný a spotrebiteľia sú zvyknutí stretnúť sa s takýmto typom

označenia (I love ....). Ide o jednoduchú správu, ktorú je možné priradiť akémukoľvek poskytovateľovi služieb v rámci regiónu Liptov, pričom prirodzeným dôsledkom je to, že nebude chápané ako odkaz na pôvod týchto služieb. Prihlásené označenie sa tak nemôže stať predmetom výhradného práva jedného subjektu, t. j. len prihlasovateľa.

Berúc do úvahy vyššie uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie samo osebe je vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 35, 36 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže rozlíšiť, resp. identifikovať obchodný pôvod takto označených služieb, čím napĺňa zápisnú výlukou podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň súhlasí aj s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach, a teda napĺňa aj zápisnú výlukou v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach.


Prihlasovateľ sa v podanom rozklade odvolal na doktrínu legitímneho očakávania a princíp právnej istoty. V tejto súvislosti poukázal na slovnú ochrannú známku č. 233130 „I LOVE BRATISLAVA“ (č. spisu POZ 179-2012), ktorá bola do registra ochranných známk zapísaná v roku 2012 a na slovnú ochrannú známku č. 220495 „I LOVE NEW WORK“ (č. spisu POZ 1562-2007), ktorá bola zapísaná do registra v roku 2008 a zanikla neobnovením v roku 2017. Prihlasovateľ odmietol poukaz prvostupňového orgánu na zmenu známkového práva a zastal názor, že zákon o ochranných známkach, ktorý tvorí hmotnoprávny základ rozhodovacej praxe úradu, sa od času rozhodovania o uvedených ochranných známkach v tejto časti nezmenil. Zároveň poukázal aj na ďalšie zapísané slovné ochranné známky č. 224643 „Radio Yes“ (č. spisu POZ 917-2008), č. 235387 „YES“ (č. spisu POZ 1875-2012), č. 247818 „GOOD MOOD FOOD“ (č. spisu POZ 2999-2017), č. 219844 „HELLO, GOODBYE“ (č. spisu POZ 829-2007), č. 239497 „Dobré ráno“ (č. POZ 170-2014), ktoré sú podľa neho obdobného charakteru ako prihlásené označenie. Napokon poukázal aj na skutočnosť, že súbežne s prihláškou ochrannej známky podal aj prihlášku ochrannej známky „



“, č. spisu POZ 321-2020, ktorá obsahuje slovný výraz „I LOVE LIPTOV“, pričom táto bola zapísaná do registra pod číslom zápisu 252802.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že ani existujúce zápisy ochranných známk nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovacu spôsobilosť, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie. Zároveň podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a to s poukazom na platnú právnu úpravu, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známk.



Pokiaľ ide o ochrannú známku č. 252802 „“, na ktorú sa tiež prihlasovateľ odvolal, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že uvedená ochranná známka síce obsahuje aj spojenie „I LOVE LIPTOV“, je však v porovnaní s prihláseným označením tvorená aj ďalšími grafickými a obrazovými prvkami, ktoré jej dodávajú rozlišovacu spôsobilosť, a teda v danom prípade ide o skutkovo rozdielne prípady. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že odvolávanie sa prihlasovateľa na zapísané ochranné známky nemožno považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnnej ochrannej známky, č. spisu POZ 319-2020, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

HOMOLA advokátska kancelária, s. r. o.  
Kopčianska 8/A  
851 01 Bratislava