



Banská Bystrica 28. 4. 2021

POZ 2912-2017/II-41-2021

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 6. marca 2019 prihlasovateľom RYBA Košice, spol. s r. o., Južná trieda 54, 040 01 Košice, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Daliborom Gruberom, Humenská 29, 040 11 Košice (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2912-2017/N-10-2019 z 31. januára 2019 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 2912-2017, do registra ochranných známok, podaným namietateľom Mlékárna Hlinsko, a. s., Kouty 53, 539 01 Hlinsko, Česká republika, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Gajdošíkovou, Ambroseho 5, 851 02 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov nárokových v triede 30 a časť služieb nárokových v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:


podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie zn. POZ 2912-2017/N-10-2019 z 31. januára 2019 mení takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2912-2017, sa zamietá pre tovary „zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov; prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka“ v triede 30 a pre služby „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov, so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2912-2017, zostáva v konaní pre všetky tovary nárokové v triede 16, pre tovary „ľadové kocky (konzumné)“ v triede 30 a pre služby „maloobchodné služby s ľadovými kockami (konzumné)“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2912-2017/N-10-2019 z 31. januára 2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam a prihláška

obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 2912-2017 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre tovary „zmrzliny; mrazené krémy; mrazené smotanové krémy; smotanové zmrzliny; šerbety (zmrzlinové nápoje); prášky na výrobu zmrzlín; mrazené jogurty (mrazené potraviny)“ v triede 30 a služby „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami, so zmrzlinami, s mrazenými krémami; s mrazenými smotanovými krémami; so smotanovými zmrzlinami; so šerbetami (zmrzlinové nápoje); s práškami na výrobu zmrzlín; mrazenými jogurtami (mrazené potraviny)“

v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovaných tovarov a služieb v triede 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019). Podanie námietok odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovej ochrannej známky č. 163062 „PIKNIK“ (ďalej „staršia ochranná známka“) zapísanej pre „*mlieko a mliečne výrobky v akejkoľvek forme, mlieko kondenzované a sušené, mlieko kondenzované v tubách*“ zapísané v triedach 5, 29, 30, 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vzhľadom na vizuálnu podobnosť a fonetickú a sémantickú zhodnosť kolíznych označení, ako aj zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb existuje podľa namietateľa medzi staršou ochrannou známkou a prihláseným označením pravdepodobnosť zámery vrátane pravdepodobnosti asociácie.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v preskúvanom prípade existuje pravdepodobnosť zámery, vrátane pravdepodobnosti asociácie prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako vysoko podobné, podobné alebo podobné v nižšej miere s tovarmi staršej ochrannej známky. Uvedené vyplynulo z podrobného porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk, pričom prvostupňový orgán na základe zhodného slovného prvku „PIKNIK“ konštatoval vizuálnu podobnosť a fonetickú a sémantickú zhodnosť porovnávaných označení. Vzhľadom na rovnaký a jediný slovný prvok „PIKNIK“ obsiahnutý v oboch porovnávaných označeniach spotrebiteľ, ktorého v danom prípade vzhľadom na povahu dotknutých tovarov (potraviny nižšej cenovej úrovne) a s nimi súvisiacich maloobchodných služieb predstavuje široká verejnosť s nižšou mierou obozretnosti a pozornosti, môže tiež vnímať prihlásené označenie len ako variant staršej ochrannej známky s miernou grafickou úpravou.

Vo vzťahu k tovarom prihláseného označenia „*ľadové kocky (konzumné)*“ v triede 30 a súvisiacim službám „*maloobchodné služby s ľadovými kockami (konzumné)*“ v triede 35, ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán uviedol, že nebude dochádzať k vzniku pravdepodobnosti zámery najmä z dôvodu ich odlišného charakteru a okruhu spotrebiteľov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého nesúhlasil s konštatovaním existencie pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k tovarom a službám v triede 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré bola napadnutá prihláška ochrannej známky zamietnutá.

Prihlasovateľ v odôvodnení rozkladu uviedol, že namietateľ síce v prvostupňovom konaní predložil veľké množstvo dôkazných materiálov preukazujúcich používanie staršej ochrannej známky, avšak ani na jednom z nich nie je uvedené v žiadnej forme obchodné meno namietateľa. Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán procesne pochybil, keď sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal s argumentami uvedenými vo vyjadrení k námietkam doručenom úradu 11. mája 2018. Konkrétne prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením namietateľa, že používa staršiu ochrannú známku okrem iného aj priamo na zmrzlínach na území Slovenskej republiky prostredníctvom svojho zmluvného partnera Bidfood Slovakia, s. r. o. Poukázal na to, že na žiadnom z predložených dôkazných materiálov nie je uvedený názov namietateľa. Namietateľ neuzavrel so spoločnosťou Bidfood Slovakia, s. r. o. žiadnu licenčnú zmluvu (možná účinnosť licenčnej zmluvy pre tretie osoby nastáva až dňom zápisu do registra ochranných známok). Navyše staršia ochranná známka nie je zapísaná pre zmrzliny ani pre mrazené krémy, a preto namietateľ ani nemohol na používanie staršej ochrannej známky na týchto výrobkoch uzavrieť so spoločnosťou Bidfood Slovakia, s. r. o. platnú licenčnú zmluvu. Prihlasovateľ taktiež poznamenal, že uvedená spoločnosť nemá na území SR zapísanú ochrannú známku s názvom „PIKNIK“. Na základe uvedeného prihlasovateľ konštatoval, že prvostupňový orgán procesne pochybil, keď bez existencie akéhokoľvek dôkazného materiálu potvrdil predaj výrobkov namietateľa na území SR.

Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán mal posúdiť podobnosť kolíznych označení nielen na základe obsahu podaných námietok, ale aj na základe obsahu vyjadrenia prihlasovateľa k podaným námietkam. Konkrétne prihlasovateľ poukázal na používanie ochrannej známky č. 194502

„**Piknik**“, ktorej je majiteľom, s právom prednosti od 22. marca 1999, pričom namietol, že uvedené prvostupňový orgán pri rozhodovaní nezobral do úvahy. Podľa prihlasovateľa spotrebiteľská verejnosť vníma už 20 rokov jeho ochrannú známku č. 194502 ako všeobecne známu známku, a preto podobné prihlásené označenie so zhodným predmetom činnosti, pre aký je zaregistrovaná predmetná

ochranná známka (predaj potravinárskych výrobkov, teda aj zmrzlín), nebude asociovať s namietateľom. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ dospel k záveru, že prvostupňový orgán neposúdil podané námietky správne, pretože tieto sú podľa jeho názoru vecne neopodstatnené, a to s ohľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie nezasahuje do starších práv namietateľa.

Napriek skutočnosti, že prihlasovateľ nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím, požiadal o nasledujúce zúženie zoznamu tovarov v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb: „*zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov; prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka; ľadové kocky (konzumné)*“ v triede 30 a „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov, so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka; s ľadovými kockami (konzumné)*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zrušil prvostupňové rozhodnutie a prihlásené označenie pre zúžený zoznam tovarov a služieb zapísal do registra ochranných zámok alebo aby zrušil prvostupňové rozhodnutie z dôvodu procesných pochybení a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 18. júna 2019 nesúhlasil s argumentáciou prihlasovateľa, pričom sa stotožnil s posúdením existencie pravdepodobnosti zámeny vykonaným prvostupňovým orgánom, ktorý podľa jeho názoru zohľadnil všetky relevantné okolnosti daného prípadu. Zároveň uviedol, že trvá na všetkých argumentoch a dôkazoch uvedených v podaných námietkach.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán procesne pochybil, keď sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal s vyjadrením prihlasovateľa ohľadom spôsobu používania staršej ochrannej známky, namietateľ uviedol, že v námietkovom konaní je spôsob používania len informatívny, pričom váhu a dôraz je potrebné klásť na rozsah zápisu staršej ochrannej známky a rozsah tovarov a služieb prihláseného označenia. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 7c ods. 3 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorého používanie ochrannej známky so súhlasom majiteľa sa považuje za používanie majiteľom. Keďže namietateľ už v podaných námietkach označil používanie staršej ochrannej známky spoločnosťou Bidfood za používanie s jeho súhlasom, spochybňovanie používania staršej ochrannej známky zo strany prihlasovateľa považoval za účelové.

Za účelové namietateľ označil aj tvrdenie prihlasovateľa, že v zozname tovarov a služieb staršej ochrannej známky nie sú uvedené zmrzliny ani mrazené krémy. V tejto súvislosti zdôraznil, že staršia ochranná známka bola do registra zapísaná v roku 1976, pričom zoznam tovarov, pre ktorý je v registri zapísaná, zodpovedá vtedajšej praxi. Tovary „*mlieko a mliečne výrobky v akejkoľvek forme, mlieko kondenzované a sušené, mlieko kondenzované v tubách*“ pokrývajú aj zmrzlinu, ktorá je všeobecne definovaná ako chladený mliečny výrobok zo zmesi smotany alebo mlieka, cukru, škrobu a prísad (ovocie, dochucovadlá, stabilizátory a pod.) a takto je vnímaná aj zo strany spotrebiteľov.

Namietateľ konštatoval, že samotný prihlasovateľ uvádza na trh niekoľko druhov zmrzlín s označením „Piknik“, na ktorých sa ako alergén uvádza mlieko a mliečne výrobky. Z uvedeného podľa jeho názoru vyplýva, že výrobky prihlasovateľa takúto zložku obsahujú a keďže vo viacerých prípadoch ide o jediný alergén, zrejme nepredstavuje zanedbateľnú zložku týchto výrobkov.

Pokiaľ ide o ochrannú známku prihlasovateľa č. 194502 „PIKNIK“, namietateľ uviedol, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď túto ochrannú známku pri rozhodovaní nezohľadnil. Poznamenal, že námietky jednak neboli podané voči uvedenej ochrannej známke, a navyše táto je zapísaná pre iné potraviny ako mlieko a mliečne výrobky. Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že ochranná známka č. 194502 „PIKNIK“ je všeobecne známa známka, toto namietateľ považoval za účelové a nepreukázané, nakoľko o danej skutočnosti v konaní nebol predložený žiadny dôkaz.

Čo sa týka zúženia zoznamu tovarov a služieb, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, namietateľ tento krok označil za zavádzajúci, pretože navrhnuté zúženie je podľa jeho názoru len formálne. Uviedol, že prihlasovateľ napr. zúžil tovar „*prášky na výrobu zmrzlín*“ na „*prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“, pričom tieto sa vyrábajú aj z iných mliečnych výrobkov, napr. aj zo sušenej smotany. Prihlásené označenie by tak získalo ochranu napr. pre tovar „*prášok na výrobu zmrzliny zo smotany*“, v prípade ktorého ide o tovar podobný tovarom staršej

ochrannej známky. Podobne je to aj so zúžením zoznamu tovarov „o mliečne výrobky“. Navyše v prípade tovarov „zmrzlina, šerbet okrem mliečnych výrobkov“ alebo „prášok na výrobu zmrzliny okrem sušeného mlieka“ pôjde o výrobky podobné klasickej zmrzline, šerbetu či prášku na výrobu zmrzliny s obsahom mlieka či mliečného výrobku, resp. sušeného mlieka. Keďže ide o výrobky alebo maloobchodné služby s uvedenými výrobkami so zhodnou povahou, určením, účelom používania, distribučnými kanálmi, konkurenčným alebo doplňujúcim charakterom ako majú tovary staršej ochrannej známky, relevantný spotrebiteľ, ktorému sú tieto výrobky a služby určené, by mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov a služieb. Namietateľ konštatoval, že prihlásené označenie aj po zúžení zoznamu tovarov a služieb napĺňa podmienky existencie pravdepodobnosti zámenny so staršou ochrannou známkou v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Na základe uvedených skutočností namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2912-2017, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 13. decembra 2017 prihlasovateľom RYBA Košice, spol. s r. o., Južná trieda 54, 043 75 Košice, a zverejnená vo vestníku úradu 5. februára 2018 pre tovary „tlačené firemné listiny; tlačené reklamné materiály; tlačivá (formuláre); papierové informačné brožúry; fotografie (tlačoviny); katalógy; kalendáre; mapy; knihy; noviny; časopisy (periodiká); grafické znaky; papierové alebo lepenkové etikety; samolepky (papiernický tovar)“ v triede 16, „zmrzliny; mrazené krémy; mrazené smotanové krémy; smotanové zmrzliny; šerbety (zmrzlinové nápoje); prášky na výrobu zmrzlin; mrazené jogurty (mrazené potraviny); ľadové kocky (konzumné)“ v triede 30 a pre služby „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami, so zmrzlinami, s mrazenými krémami; s mrazenými smotanovými krémami; so smotanovými zmrzlinami; so šerbetami (zmrzlinové nápoje); s práškami na výrobu zmrzlin; mrazenými jogurtami (mrazené potraviny); s ľadovými kockami (konzumné)“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe žiadosti prihlasovateľa o zúženie zoznamu tovarov a služieb z 18. marca 2019 napadnutá prihláška ochrannej známky zostala v konaní pre nárokované tovary v triede 16 a pre tovary „zmrzliny okrem mliečnych výrobkov;

šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov; prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka; ľadové kocky (konzumné)“ v triede 30 a pre služby „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov, so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka; s ľadovými kockami (konzumné)“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ Mlékárna Hlinsko, a. s., Kouty 53, 539 01 Hlinsko, Česká republika, je majiteľom slovej ochrannej známky č. 163062 „PIKNIK“ s právom prednosti od 4. mája 1976 zapísanej pre tovary „mlieko a mliečne výrobky v akejkoľvek forme, mlieko kondenzované a sušené, mlieko kondenzované v tubách“ v triedach 5, 29, 30, 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám v triede 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré bola prvostupňovým rozhodnutím napadnutá prihláška ochrannej známky zamietnutá. Napriek nesúhlasu so záverom prvostupňového rozhodnutia požiadal o zúženie nárokovanej zoznamu tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámery označení je potrebné zohľadniť predovšetkým skutočné vlastnosti jednotlivých prvkov s ohľadom na to, či tieto prvky majú alebo nemajú opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné zdôrazniť, že vo všeobecnosti platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje menšiu pozornosť v porovnaní s inými, dištinktívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov

a služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní námietkami dotknutých tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, konkurenčný alebo doplnujúci charakter daných tovarov a služieb, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Prihlásené tovary „zmrzliny; mrazené krémy; mrazené smotanové krémy; smotanové zmrzliny; šerbety (zmrzlinové nápoje); mrazené jogurty (mrazené potraviny)“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vyhodnotil ako podobné vo vysokej miere s tovarmi staršej ochrannej známky „mlieko a mliečne výrobky v akejkoľvek forme“, pretože môžu slúžiť na rovnaký účel, resp. môžu sa dopĺňať alebo si konkurovať, môžu byť distribuované rovnakými kanálmi rovnakej relevantnej verejnosti a môžu mať aj rovnakých výrobcov alebo poskytovateľov. Pokiaľ ide o prihlásené tovary „prášky na výrobu zmrzlín“ v triede 30, tieto považoval prvostupňový orgán za podobné s tovarom „mlieko sušené“ staršej ochrannej známky. Uvedené vyplynulo z toho, že sušená forma mlieka predstavuje podstatnú zložku predmetného prihláseného tovaru, a preto možno uvedené porovnávané tovary pokladať za komplementárne, pričom tieto môžu byť distribuované rovnakými kanálmi a môžu mať aj rovnakých výrobcov alebo poskytovateľov.

V súvislosti s prihlásenými tovarmi „ľadové kocky (konzumné)“ v triede 30 prvostupňový orgán uviedol, že tieto sú odlišné od tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku, keďže majú odlišnú povahu aj účel ako „mliečne výrobky v akejkoľvek forme“, pričom aj ich výrobcovia alebo poskytovatelia, ako aj okruh spotrebiteľov, sú taktiež odlišní.

Čo sa týka nárokovaných služieb v triede 35 „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami, so zmrzlinami, s mrazenými krémami; s mrazenými smotanovými krémami; so smotanovými zmrzlinami; so šerbetami (zmrzlinové nápoje); s práškami na výrobu zmrzlín; mrazenými jogurtami (mrazené potraviny); s ľadovými kockami (konzumné)“ medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán uviedol, že uvedené služby s výnimkou „maloobchodných služieb s ľadovými kockami (konzumné)“ bezprostredne súvisia s tovarmi, ktoré boli posúdené ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, resp. „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami“ zahŕňajú ako všeobecná kategória potravín aj mliečne výrobky. Medzi uvedenými službami a tovarmi staršej ochrannej známky existuje podľa prvostupňového orgánu prepojenie, nakoľko je bežné, že výrobcovia potravín poskytujú aj služby týkajúce sa ich distribúcie a predaja, a preto ich označil za podobné v nižšej miere.

Prihlasovateľ napriek tomu, že nesúhlasil s porovnaním nárokovaných tovarov a služieb, pre ktoré bola napadnutá prihláška ochrannej známky prvostupňovým rozhodnutím zamietnutá, s tovarmi staršej ochrannej známky, požiadal o zúženie zoznamu tovarov a služieb nárokovaných v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb na tovary „zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov; prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka; ľadové kocky (konzumné)“ v triede 30 a služby „maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov, so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka; s ľadovými kockami (konzumné)“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Z uvedeného dôvodu orgán rozhodujúci o rozklade porovná zúžený zoznam nárokovaných tovarov a služieb v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky. Pokiaľ ide o tovary „ľadové kocky (konzumné)“ v triede 30 a služby „maloobchodné služby s ľadovými kockami (konzumné)“ v triede 35, záver prvostupňového orgánu o ich odlišnosti od tovarov staršej ochrannej známky nebol v podanom rozklade spochybnený, a preto sa týmto posúdením nebude orgán rozhodujúci o rozklade zaoberať.

V súvislosti s porovnaním tovarov a služieb orgán rozhodujúci o rozklade na začiatok uvádza, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale pri tomto porovnaní je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi. Zatriedenie tovarov a služieb podľa medzinárodného triedenia slúži výhradne na administratívne účely, a preto tovary a služby nemôžu byť označené ako podobné len na základe toho, že sa nachádzajú v rovnakej triede a naopak, nemožno vylúčiť podobnosť tovarov alebo služieb len z toho dôvodu, že sú zatriedené do odlišných tried.

Pokiaľ ide o porovnanie nárokovaných tovarov „*zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“ orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Skupina výrobkov „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“ predstavuje širokú kategóriu tovarov, ktorá okrem iného zahŕňa aj zmrzliny a šerbety, keďže tieto okrem iných ingrediencií obsahujú mlieko alebo mliečny výrobok – smotanu, jogurt, prípadne podmaslie. Zmrzliny sú dezerty vyrábané zmrazením kvapaliny a polotuhých, resp. pevných látok. Môžu byť zložené z ochutenej vody, z ovocnej drte a/alebo z mlieka a smotany, ako aj z rôznych iných prísad. Bez ohľadu na skutočnosť, že nárokované tovary „*zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov*“ neobsahujú mlieko, môžu mať v porovnaní s tovarmi „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“, ktoré zahŕňajú aj zmrzliny či šerbety, rovnaký obchodný pôvod, rovnakú povahu (sladké mrazené dezerty), rovnaký spôsob použitia (sú určené na priamu konzumáciu), účel použitia (sú konzumované ako dezerty, pochutiny za účelom osvieženia), pričom sú distribuované a predávané rovnakým spôsobom v mraziarenských boxoch, v ktorých môžu byť umiestnené vedľa seba, navzájom si konkurujú (spotrebiteľ si môže vybrať, či si zvolí zmrzlinu napr. na báze ovocnej šťavy alebo zmrzlinu s mliečnou zložkou) a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov, ktorí obľubujú mrazené dezerty. Orgán rozhodujúci o rozklade dodáva, že v súčasnej dobe možno zakúpiť zmrzlinové dezerty, ktoré namiesto mliečnej zložky obsahujú rastlinné tuky, pričom spotrebiteľ, ak si neprečíta zloženie výrobku, túto skutočnosť ani nezaznamená. Vzhľadom na uvedené je dôvodné nárokované tovary „*zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov*“ považovať za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“.

Čo sa týka porovnania nárokovaných tovarov „*prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ s tovarmi staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že do skupiny tovarov staršej ochrannej známky „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“ možno zahrnúť aj prášky na výrobu zmrzlín s obsahom sušeného mlieka či smotany. Prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka a prášky na výrobu zmrzlín s obsahom sušeného mlieka či smotany, ktoré patria do kategórie nárokovaných tovarov „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“ sa zvyčajne predávajú na spoločnom predajnom mieste (regály s práškami na výrobu zmrzlín), patria do rovnakého trhového sektoru, pričom tieto výrobky majú rovnakú povahu (polotovary na prípravu sladkého chladeného dezertu), spôsob použitia (polotovary určený na konzumáciu po pridaní tekutiny a následnom vyšľahaní a schladení), ako aj účel použitia (príprava osviežujúceho dezertu). Predmetné tovary môžu mať rovnaký obchodný pôvod, zhodné distribučné kanály a môžu si navzájom konkurovať. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že „*prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ je potrebné považovať za podobné s tovarmi „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“.

Čo sa týka porovnania nárokovaných služieb „*maloobchodné služby so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Maloobchodné služby umožňujú spotrebiteľom uspokojiť rôzne nákupné potreby na jednom mieste, pričom sú ponúkané v kamenných obchodoch alebo formou maloobchodu realizovaného prostredníctvom internetu, katalógového predaja alebo zásielkového predaja. Predmetom uvedených nárokovaných maloobchodných služieb sú pritom tovary, ktoré boli posúdené ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*mliečne výrobky v akejkoľvek forme*“. Napriek tomu, že porovnávané tovary a služby sa líšia svojou povahou (tovary vs. služby), v danom prípade je dôvodné konštatovať nízky stupeň ich podobnosti vzhľadom na to, že zdieľajú podobný segment trhu, teda vzhľadom na úzke prepojenie medzi nimi na trhu z pohľadu spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o nárokované služby „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že predmetom týchto maloobchodných služieb je široká kategória tovarov – potravinárske výrobky okrem mliečnych výrobkov, ktoré okrem iného zahŕňajú aj potraviny podobné s mliekom a mliečnymi výrobkami. Ako príklad možno uviesť margaríny na rastlinnej báze, tuky na živočíšnej báze inej ako mlieko, ktoré sa predávajú v chladiacich boxoch spolu s mliečnym výrobkom „maslo“, sójový syr (tofu) umiestnený v chladiacich boxoch spolu s inými druhmi syrov, ako aj rôzne nápoje na rastlinnej báze (sójové mlieko, mandľové mlieko, kokosové mlieko a iné), ktoré sa predávajú v predajniach s potravinami na rovnakých miestach ako mlieko čerstvé alebo trvanlivé, sušené, či kondenzované a podobne. Nárokované služby „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov*“ v triede 35 je preto

potrebné považovať za podobné v nižšej miere s tovarmi staršej ochrannej známky „*mlieko a mliečne výrobky v akejkoľvek forme, mlieko kondenzované a sušené, mlieko kondenzované v tubách*“.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že aj po zúžení zoznamu tovarov a služieb zo strany prihlasovateľa nárokované tovary „*zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov; prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ v triede 30 a nárokované služby „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov, so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ v triede 35 sú podobné, resp. v nižšej miere podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*mlieko a mliečne výrobky v akejkoľvek forme, mlieko kondenzované a sušené, mlieko kondenzované v tubách*“ v triedach 5, 29, 30, 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán dospel k záveru o ich vizuálnej podobnosti a zhodnosti z fonetického a sémantického hľadiska. Prihlasovateľ uvedené závery čiastkových porovnaní v rozklade nespochybnil, a preto orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je viazaný podaným rozkladom a jeho odôvodnením, bude pri celkovom posúdení dôvodnosti podaných námietok vychádzať z týchto záverov prvostupňového orgánu.

Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb. Priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov a služieb. V posudzovanom prípade možno za adresáta dotknutých tovarov v triede 30 a služieb v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považovať širokú spotrebiteľskú verejnosť. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že posudzované tovary a služby sú finančne nenáročné, pričom ide o tovary a služby každodennej spotreby. Spotrebiteľ im preto bude venovať len nízku, prípadne priemernú mieru pozornosti. Vo všeobecnosti platí, že čím je pozornosť spotrebiteľov nižšia, tým vyššia je pravdepodobnosť zámény.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámény je potrebné ďalej zohľadniť rozlišovaciu spôsobilosť posudzovaných označení, resp. ich jednotlivých prvkov. Vo všeobecnosti totiž platí, že dištinktívnym prvkom spotrebiteľa venujú väčšiu pozornosť ako opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti alebo prvkom, ktoré majú nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Dôvodom je skutočnosť, že spotrebiteľ si skôr zapamätá dištinktívny prvok, na základe ktorého dokáže identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že staršia ochranná známka, rovnako ako aj prihlásené označenie má vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám priemernú rozlišovaciu spôsobilosť.

Pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámény možno v danom prípade konštatovať, že nárokované tovary „*zmrzliny okrem mliečnych výrobkov; šerbety (zmrzlinové nápoje) okrem mliečnych výrobkov; prášky na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ v triede 30 a služby „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami okrem mliečnych výrobkov, so zmrzlinami okrem mliečnych výrobkov, so šerbetmi (zmrzlinovými nápojmi) okrem mliečnych výrobkov; s práškami na výrobu zmrzlín okrem sušeného mlieka*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb boli posúdené ako podobné, resp. podobné v nižšej miere s tovarmi staršej ochrannej známky. Zároveň boli posudzované označenia, keďže obsahujú rovnaký slovný prvok „PIKNIK“, vyhodnotené ako vizuálne podobné a zhodné z fonetického a sémantického hľadiska. Prihlásené označenie síce obsahuje v porovnaní so staršou ochrannou známkou určitú grafickú úpravu, táto však nie je natoľko významná, aby si spotrebiteľ s nižšou až priemernou mierou pozornosti vďaka nej posudzované označenia nezamenil. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako podobné, resp. podobné v nižšej miere.

V zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa za pravdepodobnosť zámény považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou. V posudzovanom prípade je namieste dospieť tiež k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie so staršou

ochrannou známkou priamo nezamenila, ich zhodný slovný prvok „PIKNIK“ je spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Je dôvodné konštatovať, že spotrebiteľ by mohol prihlásené označenie vnímať ako novú verziu staršej ochrannej známky a mohol by sa domnievať, že takto označené tovary a služby, ktoré boli posúdené ako podobné, resp. podobné v nižšej miere s tovarmi staršej ochrannej známky, pochádzajú od rovnakého podniku alebo od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené.

Vo vzťahu k námietkami dotknutým nárokoványm tovarom prihláseného označenia „*ľadové kocky (konzumné)*“ v triede 30 a službám „*maloobchodné služby s ľadovými kockami (konzumné)*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov, ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že vzhľadom na to, že v danom prípade nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok nevyhnutných na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, vo vzťahu k týmto nie je možné konštatovať pravdepodobnosť zámény. Na doplnenie možno uviesť, že uvedený záver nebol prihlasovateľom v podanom rozklade spochybnený.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa týkajúcim sa preukazovania používania staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom zmrzliny a mrazené krémy, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pre účely predmetného námietkového konania je rozhodujúci zápis staršej ochrannej známky v registri, podoba, v akej je staršia ochranná známka zaregistrovaná a znenie zoznamu tovarov a služieb, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná do registra. Navyše v tejto súvislosti je tiež možné doplniť, že prípadné preukazovanie používania staršej ochrannej známky za súčasného platného právneho stavu (§ 32 zákona o ochranných známkach) by sa týkalo tovarov, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná do registra, a teda povinnosťou namietateľa by bolo preukázanie používania jeho staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom „*mlieko a mliečne výrobky v akejkolvek forme, mlieko kondenzované a sušené, mlieko kondenzované v tubách*“ a nie vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že prvostupňový orgán nezohľadnil pri rozhodovaní skutočnosť, že je majiteľom obrazovej ochrannej známky č. 194502 „**Piknik**“, ktorej zápis podľa neho svedčí v prospech neexistencie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť nasledujúce. Existencia zápisu uvedenej ochrannej známky prihlasovateľa nesvedčí v prospech neexistencie pravdepodobnosti zámény medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou namietateľa. Keďže v preskúvanom prípade ide o námietky podané podľa § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach z dôvodu existencie pravdepodobnosti zámény medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, predmetom posúdenia musia byť tieto dve označenia a na posúdenie nemá žiadny vplyv skutočnosť, že prihlasovateľ má už zaregistrovanú ďalšiu ochrannú známku so skorším právom prednosti. Len na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade dodáva, že ochranná známka č. 194502 má neskorší dátum práva prednosti ako staršia ochranná známka a navyše nie je zapísaná pre tovary a služby, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k záveru, že napriek tomu, že prihlasovateľ požiadal o zúženie zoznamu nárokováných tovarov a služieb, medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako podobné, resp. podobné v nižšej miere s tovarmi staršej ochrannej známky, čím boli splnené podmienky pre čiastočné vyhovenie námietkam podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení existencie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k zúženému zoznamu nárokováných tovarov a služieb rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Dalibor Gruber
Humenská 29
040 11 Košice

II.

Ing. Zuzana Gajdošíková
Ambroseho 5
851 02 Bratislava