



Banská Bystrica 22. 4. 2021

POZ 1437-2019/II-34-2021

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 24. júla 2020 prihlasovateľom Vinárske závody Topoľčianky, s. r. o., Cintorínska 31, 951 93 Topoľčianky, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Miroslavom Budajom, Miletičova 71, 821 09 Bratislava 2 (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1437-2019/Z-292-2020 z 15. júla 2020 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „PERLÉ“, č. spisu POZ 1437-2019, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1437-2019/Z-292-2020 z 15. júla 2020 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1437-2019/Z-292-2020 z 15. júla 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „PERLÉ“, č. spisu POZ 1437-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokovvané tovary.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovvaným tovarom v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, charakteru alebo iných vlastností nárokovvaných tovarov. K danému záveru dospel prvostupňový orgán na základe preskúmania argumentov uvedených v rámci pripomienok podaných spoločnosťou KARPATSKÁ PERLA, s. r. o., Nádražná 57, 900 81 Šenkvice, v konaní zastúpenou advokátkou JUDr. Tatianou Brichtovou, Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, ako aj argumentov uvádzaných prihlasovateľom. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že relevantná verejnosť, za ktorú je v tomto prípade potrebné považovať riadne informovaných a primerane pozorných a obozretných spotrebiteľov vína, konkrétne šumivého vína, nebude prihlásené označenie umiestnené na nárokovvaných tovaroch vnímať ako rozlišujúci prvok, na základe ktorého dokáže určiť, od ktorého subjektu dané tovary pochádzajú, ale bude toto označenie vnímať ako údaj, resp. informáciu, že ide o „perlivé/šumivé víno“. K uvedenému záveru prvostupňový orgán dospel aj s ohľadom na sémantické vnímanie prihláseného označenia bežnou verejnosťou. Poznamenal, že Synonymický slovník slovenčiny, M. Pisárčiková, 3. nezm. vyd. Bratislava, Veda 2004, uvádza, že slovo „šumivý“ vo význame „ktorý utvára bublinky, penu (o tekutine)“ je synonymom slova „perlivý“, pričom obidve slová sú v slovenskom jazyku bežne používané v spojitosti s nápojmi, vínom ako „šumivý, perlivý nápoj; šumivé víno“. V prospech opisnosti prihláseného označenia podľa prvostupňového orgánu svedčí aj konštatovanie prihlasovateľa, že prihlásené označenie „PERLÉ“ vychádza zo slovného základu „perlit“, čo u bežného spotrebiteľa vyvoláva dojem, že ide

o perlivý alkoholický nápoj na báze vína. Pri posudzovaní vnímania prihláseného označenia spotrebiteľom prvostupňový orgán prihliadol aj na skutočnosť, že slovenská verejnosť spotrebiteľov vína je za obdobie posledných 10 až 15 rokov, vzhľadom na rastúce povedomie o výrobných postupoch, rôznych typoch spracovania a produkcie vína, či dovozu zahraničných vín, dostatočne informovaná a oboznámená s označovaním aj menej rozšírených druhov vína v rôznych svetových jazykoch, preto bude prihlásené označenie vnímať ako bežné vzhľadom na jeho používanie na zahraničných druhoch vína s podobnými vlastnosťami (www.vinovalie.com/, <https://jemangefrancais.com/>, <https://www.analoguewinemerchant.com/>). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie je vo vzťahu k prihláseným tovarom označením opisným, pričom bez akýchkoľvek ďalších dištinkatívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov na trhu.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako vyplýva z obsahu spisu predchádzala správa úradu z 2. júna 2020, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 15. júna 2020 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, pričom požiadal, aby úrad pri posúdení predmetnej veci vzal do úvahy aj jeho argumentáciu, ktorú uviedol v rámci vyjadrení k námietkam proti zápisu prihláseného označenia do registra podanými spoločnosťami KARPATSKÁ PERLA, s. r. o., Nádražná 57, 900 81 Šenkvice a Ferrari F. Ili Lunelli S. p. A., Via del Ponte, 15, 38123 Frazione Ravina-Trento (TN), Taliansko. Prvostupňový orgán zastal názor, že prihlasovateľ svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

V súvislosti so záverom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, prihlasovateľ uviedol, že konštatovanie predmetnej zápisnej výluky v posudzovanom prípade nie je právne relevantné. Prihlásené označenie tvorí slovný prvok „PERLÉ“ v bežnom písme, ktorý sa nenachádza v slovníku slovenského jazyka a pravdepodobne ani v slovníkoch iných jazykov, čo však nie je podstatné, pretože v prípade prihlášky ochrannej známky ide o označenie, ktoré bude používané na slovenskom trhu. Zastal názor, že spotrebiteľ, ktorý na trhu vizuálne vníma ponúkané tovary, je schopný rozlíšiť tovary prihlasovateľa označené slovom „PERLÉ“ od tovarov iného subjektu. Spotrebiteľ podľa názoru prihlasovateľa spoľahlivo rozlíši predmetný slovný prvok od slov ako sú napríklad „karpatská perla“, „perla“, „perlit“, „perlet“ a podobne. Záver vyjadrený v prvostupňovom rozhodnutí, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, má podľa prihlasovateľa za účel porušením zákona svojvoľne obmedzovať podnikateľské aktivity na slovenskom trhu.

Za dôvodné prihlasovateľ nepovažoval ani zamietnutie prihlášky ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, pretože aj pre laika neznaného zákona o ochranných známkach je zřejmé, že prihlásené označenie nie je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb. V rámci uvedeného doplnil, že prihlásené označenie neobsahuje žiadnu z technických informácií ani informácie o zemepisnom pôvode, množstve a kvalite, a ani o poskytovaných službách.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie postúpil na zápis.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „PERLÉ“, č. spisu POZ 1437-2019, bola podaná 28. júna 2019 prihlasovateľom Vinárske závody Topoľčianky, s. r. o., Cintorínska 31, 951 93 Topoľčianky, pre tovary „šumivé víno“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom spochybnil konštatovanie naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná vylúka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným prvkom „PERLÉ“ v bežnom type písma. Slovo „perlé“ predstavuje prídavné meno pochádzajúce z francúzskeho jazyka s významom „perlový, ozdobený perlami, perlovo lesklý“. Je odvodené od francúzskeho slova „perle“, ktoré v preklade do slovenčiny znamená „perla, kvapka, kropaj“ (Francúzsko – slovenský slovník, Dictionnaire francais – slovaque, I. Liščáková, V. Gründlerová, O. Valent, G. Beník, Slovenské pedagogické nakladateľstvo, Bratislava 1991). Synonymami slova „perlový“ v slovenčine sú slová „perlivý“/„perlistý“ s významom „tvoriaci perlám podobné útvary (obyč. bublinky, kvapky a pod.), známe je perlivé víno, perlistý nápoj“. Ďalšími synonymami sú slová „bublinkový“/„bublinatý“, napr. bublinaté šampanské, a tiež aj slová „šumivý“ a „trblietavý“ (Slovník.sk). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať vo význame „perlivý, vytvárajúci bubliny podobné perlám“.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že na trhu s vínom sa spotrebiteľ pri označeniach vín často stretáva s používaním pojmov, ako „perlivý“ či „perlový“, pričom tieto vyjadrujú, že ide o vína obsahujúce bublinky. Tiež je potrebné doplniť, že pojem „PERLÉ“ sa v enológii, teda v náuke o víne bežne používa na označovanie jemne syteného vína. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že aj napriek tomu, že slovo „PERLÉ“ nepatrí do slovnej zásoby slovenského jazyka, spotrebiteľ ho bude vnímať v uvedenom význame.

Čo sa týka nárokováných tovarov prihláseného označenia „šumivé víno“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že šumivé víno popri tzv. tichom víne predstavuje konkrétny druh vína známy tým, že obsahuje oxid uhličitý, vďaka ktorému víno obsahuje bublinky. Hroznové bobule určené na výrobu takéhoto druhu vína sa zberajú v skoršom období ako na tiché víno. Po lisovaní a pridaní kvasiniek prebehne primárna fermentácia, čím je víno obohatené o oxid uhličitý. Potom sa víno fľašuje a pridá sa tirážny likér, čo je zmes trstinového cukru, kvasiniek a vína. Fľaša sa uzavrie špeciálnym uzáverom a uloží sa do stojanov. Následne prebieha sekundárna fermentácia, vzniká alkohol a oxid uhličitý, ktorý premení tiché víno na šumivé víno. Šumivé víno je tiež známe ako sekt a medzi spotrebiteľmi je obľúbené a vyhľadávané ako „víno s bublinkami“, ktoré sa zväčša podáva pri špeciálnych príležitostiach.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno konštatovať, že príslušný spotrebiteľ nárokováných tovarov „šumivé víno“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorého predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť, reprezentovaná jednak koncovými spotrebiteľmi – konzumentmi vína, a tiež aj odbornou verejnosťou pôsobiacou v tomto odvetví, ktorá sa zaoberá výrobou vína, jeho degustáciou, predajom či distribúciou, bude prihlásené označenie vo vzťahu k uvedeným tovarom okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o druhu a vlastnostiach, konkrétne, že ide o šumivé vína, ktoré sú charakteristické obsahom bubliniek (oxidu uhličitého). Takéto

vnímanie prihláseného označenia spotrebiteľom nepriamo potvrdil aj samotný prihlasovateľ, keď vo vyjadreniach k námietkam podaným proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk konštatoval, že „označenie „PERLÉ“ má u spotrebiteľa upriamiť pozornosť na charakteristickú vlastnosť výrobku a vyvolať dojem perlivosti t. j. nasýtenia vinárskeho výrobku oxidom uhličítym, a to nezávisle na tom či ide o kvasenie v pretlakových tzv. „šampusových“ fľašiach alebo metódou dodatočného dosýtenia vína oxidom uhličítym.“

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie nie je svojou formou a obsahom do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať ním označené nárokové tovary, a preto je dôvodné konštatovať, že prihlásené označenie je vo vzťahu k predmetným tovarom označením bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré spotrebiteľ nebude vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod. K obdobnému záveru dospel aj Všeobecný súd v rozsudku vo veci T-104/11 z 1. februára 2013, Ferrari F.lli Lunelli SpA proti EUIPO.

V prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nesvedčí ani konštatovanie prihlasovateľa, že priemerný spotrebiteľ dokáže prihlásené označenie odlišiť od označení, ako sú napríklad „karpatská perla“, „perla“, „perlit“, „perlet“ a podobne. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia je nutné vziať do úvahy vnímanie označenia zo strany spotrebiteľa vo vzťahu k nárokoványm tovarom, pričom nie je rozhodujúce, či ho spotrebiteľ dokáže odlišiť od iného označenia.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené slovné označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary prihlasovateľa odlišiť od tovarov a služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom len opisuje ich druh a vlastnosti, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „PERLÉ“, č. spisu POZ 1437-2019, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

JUDr. Miroslav Budaj
advokát
Miletičova 71
821 09 Bratislava 2