



Banská Bystrica 26. 8. 2021

POZ 2240-2019/Z-341-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 2240-2019 z 8.10.2019 prihlasovateľa AFLOFARM Farmacja Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice, Poľsko, ktorého v konaní zastupuje Ing. Viera Mešková, Patentová a známková kancelária, ul. 29. augusta č. 15, 811 09 Bratislava 1, Slovenská republika,

sa čiastočne zamieta pre tovary

„prípravky na čistenie zubov“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona

a zostáva v konaní o zápis do registra ochranných znáмок pre tovary:

„mydlá; voňavkárské výrobky; esenciálne (éterické oleje); kozmetické prípravky; vlasové vody; masti na kozmetické použitie“ v triede 3 medzinárodného triedenia a tovary

„farmaceutické prípravky; hygienické výrobky na lekárske použitie; diétne látky na lekárske použitie; výživové doplnky; potraviny pre dojčatá; liečivé rastliny; rastlinné výťažky na farmaceutické použitie; vitamínové prípravky; farmaceutické prípravky na lekárske účely vo forme tabliet, kapsúl, pastiliek, tekutín, práškov, pien, aerosólov“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochranej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 12. 2. 2020 oznámené, že prihláška ochranej známky nespĺňa podmienky na zápis ochranej známky do registra podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len úrad) v správe o Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 12. 2. 2020 uviedol, že výlučne slovné označenie „ULTRABLANC“ prihlasované okrem iného pre tovary *„prípravky na čistenie zubov“* v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných znáмок. Prihlásené označenie nemá ako celok vo vzťahu k uvedeným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu a zamerania prihlasovaných tovarov.

Uvedené vyplýva zo sémantickej analýzy slovného prvku tvoriaceho označenie. Ako úrad uviedol vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, predmetné označenie vzniklo zložením dvoch slovotvorných základov, a to slova ULTRA, ktoré v zloženinách predstavuje prvú časť s významom *nad, cez, viac, krajne, nad bežnú mieru a pod.*, a slova BLANC (franc.), ktoré v preklade do slovenčiny znamená *biely/e, biela farba, čistý, bieloba*. Úrad posudzoval prihlasované označenie vo význame *čistý, biely nad bežnú mieru – čistejší, belší*. Relevantnému zákazníkovi, ktorým je bežný spotrebiteľ, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, označenie poskytuje priamu a jednoznačnú informáciu o tom, že výsledkom použitia uvedených prípravkov budú zuby čistejšie, resp. belšie. Prihlasované označenie teda len priamo opisuje účel (vlastnosti) prihlasovaných namietaných tovarov, a preto toto označenie ako celok vo vzťahu k týmto tovarom nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

V závere úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Dňa 19. 4. 2021 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej prihlasovateľ uvádza, že nesúhlasí so stanoviskom úradu, že slovné označenie „ULTRABLANC“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a teda nie je spôsobilé rozlíšiť tovary pochádzajúce od rôznych subjektov.

Prihlasovateľ vo svojej odpovedi uvádza, že: *„Dotknuté označenie nie je opisné, nemá osobitný význam, je neologizmus, nepredstavuje informácie o tovare, je označením vnímaným ako celok a ako také je silným a rozlišujúcim označením. Je novotvarom, hrou rôznych slovných prvkov, je gramatickou a lexikálnou hádankou, originálny a nezvyčajný jazykový nápad, je nejednoznačné, má sklon k rôznym odkazom a zároveň je chytľavé a okamžite zapamätateľné. Takémuto výrazu navyše slovenský bežný spotrebiteľ nerozumie, je v rozpore so syntaxou gramatiky alebo jazyka a určite ho nemožno logicky priradiť k tovaru, pre ktorý bol prihlásený. Z toho tiež vyplýva, že predmetné označenie má ako celok určitú rozlišovaciu spôsobilosť, pretože ľahko zostane v myšliach spotrebiteľov.“*

Ďalej sa **prihlasovateľ** zaoberal slovným prvkom „ultra-“ – jeho významom, vnímaním spotrebiteľmi a následne odkázal na iné zapísané ochranné známky obsahujúce uvedený slovný prvok:

- slovná ochranná známka č. 211332 „ULTRAMAX“ zapísaná 9. 9. 2005 v slovenskom registri ochranných známk pre tovary v triedach 6 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovná ochranná známka č. 005391214 „ULTRA DERM“ zapísaná 25. 9. 2007 v registri ochranných známk Európskej únie pre tovary v 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovná ochranná známka č. 001206580 „ULTRA SHEEN“ zapísaná 4. 9. 2000 v registri ochranných známk Európskej únie pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovná ochranná známka č. 001517382 „ULTRA GLOW“ zapísaná 3. 12. 2004 v registri ochranných známk Európskej únie pre tovary v triede 3 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovná ochranná známka č. 009836651 „HYDRA-LIP ULTRA“ zapísaná 4. 10. 2011 v registri ochranných známk Európskej únie pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovná ochranná známka č. 011526531 „Ultra Face“ zapísaná 11. 6. 2013 v registri ochranných známk Európskej únie pre tovary v triede 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ chcel aj prostredníctvom týchto zapísaných ochranných známk, ktoré majú podľa neho „rovnaký charakter“, odkázať na § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „...Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Prihlasovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že zhodné ochranné známky boli pre namietané tovary zaregistrované aj v Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky (slovná ochranná známka č. zápisu 378023 „ULTRABLANC“, zapísaná 19. 2. 2020, prihlasovateľ - AFLOFARM Farmacja Polska Sp. z o.o., Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice, Polsko) – Príloha č. 2, aj v registri národného úradu Poľska (slovná

ochranná známka č. zápisu R329987 (číslo prihlášky Z481470) „ULTRABLANC“, prihlasovateľ - AFLOFARM FARMACJA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Pabianice, PL) – Príloha č. 3.

V závere prihlasovateľ uviedol, že prihlasované slovné označenie „ULTRABLANC“ má aj pre prihlásené tovary „*přípravky na čistenie zubov*“ spôsobilosť rozlíšiť tovary pochádzajúce od rôznych subjektov, a preto žiada, „*aby Úrad prehodnotil svoje doterajšie stanovisko a ustúpil od požiadavky na ďalšie preukazovanie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia a prihlášku ochrannej známky sp. značky POZ 2240-2019 zverejnil.*“

Súčasťou podania boli aj **tri prílohy**:

- Príloha č. 1 – tabuľka - Počet študentov, ktorí sa učia cudzí jazyk
- Príloha č. 2 – výpis z registra Úradu priemyselného vlastníctva ČR týkajúci sa označenia „ULTRABLANC“
- Príloha č. 3 – kópia rozhodnutia národného úradu Poľska o registrácii označenia „ULTRABLANC“

Záverčné stanovisko úradu

Úrad priemyselného vlastníctva SR preskúmal prihlasovateľom predložené argumenty a dôkazové materiály, pričom naďalej zotrváva na svojom stanovisku, a to, že výlučne slovné označenie „ULTRABLANC“ prihlásené okrem iného pre tovary „*přípravky na čistenie zubov*“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá ako celok vo vzťahu k týmto tovarom podľa § 5 ods. 1 písm. b) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona slúži na určenie účelu, vlastností a zamerania prihlasovaných tovarov.

Ak má byť označenie používané ako ochranná známka, je potrebné zobrať do úvahy, ako bude toto označenie v spojitosti s prihlasovanými tovarmi, pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka, vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Inak povedané, pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby, pričom je potrebné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlasovaných tovarov a služieb – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Úrad preto nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že „*.... slovné spojenie ULTRABLANC nenavodzuje automaticky záver, že je tvorené pojmami, ktoré samy o sebe nesú informáciu o účele prihlasovaných tovarov, hlavne keď zoberieme do úvahy neznalosť francúzštiny u veľkej väčšiny priemerných slovenských spotrebiteľov.*“ Relevantný spotrebiteľ siahne po prihlasovaných tovaroch - „*přípravky na čistenie zubov*“ uvádzaných na trh pod označením „ULTRABLANC“ práve z dôvodu sľubovaného efektu, pretože očakáva, že použitím týchto prípravkov dosiahne výsledok, ktorým budú zuby bielej farby vo vysokej miere, čo úrad uviedol už vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 12. 2. 2020, keď uviedol: „*....predmetné označenie nemá ako celok vo vzťahu k tovarom - přípravky na čistenie zubov rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu a zamerania prihlasovaných tovarov.*“

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že námietka úradu „*by mohla mať svoje opodstatnenie, pokiaľ by prihlasované označenie tvorili všeobecné spojenia „čistejšie zuby“ alebo „belšie zuby“, ako aj argumentu, že „...z cudzích jazykov u nás dominuje angličtina, potom nasleduje nemčina, ruština a takmer na konci je znalosť francúzštiny. Ako ukazujú údaje z priloženej tabuľky (pozri Príloha č. 1) aj počet študentov francúzštiny, ktorý mimochodom nebol nikdy vysoký, klesá. Bežným spotrebiteľom na trhu v Slovenskej republike je slovenský spotrebiteľ, t. j. osoba, ktorá hovorí slovensky, nie francúzsky. Posúdenie rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky obsahujúcej slová z cudzích jazykov by sa malo odvíjať od schopnosti porozumenia daného označenia (slova) priemerného príjemcu daného tovaru na Slovensku.*“, uvádza nasledovné.


Pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti inojazyčných označení (najmä v mutáciách svetových jazykov akými sú anglický, nemecký, francúzsky, španielsky, či taliansky jazyk) úrad postupuje jednoznačne, striktné, s ohľadom na stále sa zvyšujúcu jazykovú vybavenosť obyvateľov SR, súvisiacu so stále viac sa prehlbujúcimi vzťahmi so zahraničím (vstup Slovenska do EÚ, rozširujúci sa medzinárodný trh s tovarmi), ako keby išlo o označenie v slovenskom jazyku. Úrad zastáva názor, že nejde o označenie, ktorému by relevantní spotrebiteľia, ktorými sa rozumejú potenciálni spotrebiteľia daného druhu tovaru, ako aj osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takýmto druhom tovarov, pre ktoré je označenie prihlásené, nerozumeli, pretože ide o slová („ULTRA“ a „BLANC“), ktoré sú frekventované a slovenskému

spotrebiteľovi dostatočne známe. Nesklonné prídavné meno „ultra“ „označuje istú vlastnosť vo veľkej miere, obvyčajne vysokú. kvalitu výrobku ap. (najmä v reklame)“ (In. Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003) v spojení so slovom „blanc“ (z fr. „biely“) jednoznačne vytvára význam „nezvyčajne biely“. Na výrobkoch, ako sú prípravky na čistenie zubov, je takýto výraz očakávaný.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že ide o jedinečnú kombináciu, neobvyklé spojenie dvoch odlišných slov („človek nemôže okamžite vypracovať jeden správny výklad“), pričom takáto kombinácia sa bežne nepoužíva a nie je ani súčasťou hovoreného jazyka, ako aj argumentu, že ide o neologizmus, originálny výsledok, teda ide o označenie, ktoré v spojení s namietanými tovarmi „prípravky na čistenie zubov“ bude slovenský spotrebiteľ vnímať ako abstraktné, uvádza nasledovné.

Vo všeobecnosti platí, že obvyčajná kombinácia slovných prvkov, z ktorých je každý opisný vo vzťahu k vlastnostiam samotných tovarov, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto tovarom. Z obvyčajného spojenia týchto slovných prvkov bez použitia neobvyklých obmien, predovšetkým syntaktických alebo významových, nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie. Kombinácie vytvorené zo slov v rôznych jazykoch môžu byť predmetom námietky aj vtedy, ak príslušní spotrebiteľia bez väčšej námahy rozumejú opisnému významu všetkých slov.

Úrad vo výsledku prieskumu uviedol, že predmetné označenie vzniklo zložením dvoch slovotvorných základov, a to slova ULTRA, ktoré v zloženinách predstavuje prvú časť s významom *nad, cez, viac, krajne, nad bežnú mieru a pod.*, a slova BLANC (franc.), ktoré v preklade do slovenčiny znamená *biely/e, biela farba, čistý, bieloba*, a teda úrad prihlasované označenie posudzoval vo význame *čistý, biely nad bežnú mieru – čistejší, belší, čím je explicitne vyjadrená vlastnosť vo veľkej miere, vysokej kvality výrobku – tovarov*, a to „prípravkov na čistenie zubov“, preto úrad nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že označenie bude pre „slovenských spotrebiteľov abstraktné“. Skladanie slov predstavuje jeden zo spôsobov obohacovania slovnéj zásoby slovenčiny, teda nie je možné hovoriť o „gramatickej hádanke, originálnom a nezvyčajnom jazykovom nápade“ a už vôbec nie je možné prijať argument, že „je v rozpore so syntaxou gramatiky alebo jazyka“. Sémantická analýza je jedným z aspektov skúmania zápisnej spôsobilosti označení (uvedená triáda väzieb). Čo sa týka samotného prekladu, resp. výkladu pojmu – označenia „ULTRABLANC“, z hľadiska jazykovedy neexistuje, resp. nemusí existovať iba jedna správna odpoveď, resp. „jeden správny výklad“. Kontextom pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia je prihlasovaný zoznam tovarov a služieb, preto úrad nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že „nemožno o ňom (o označení „ULTRABLANC“) konštatovať, že priamo opisuje účel prihlasovaných tovarov.“ Úrad zastáva názor, ako už uviedol skôr, že ide o spojenie slov s vysokou frekvenciou výskytu a relevantný spotrebiteľ nemusí byť jazykovedcom ani prekladateľom, pretože dedukuje a vyvodzuje závery vychádzajúc z kritérií a konkrétnych informácií, skúseností, ktoré má a na základe ktorých hľadá na trhu. Úrad taktiež nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že ide o jedinečnú

a originálnu kombináciu spojenia dvoch slov, pretože obrazové označenie  (pozri EUTM známka č. 2866721) je zapísané okrem iných tovarov aj pre tovary „bieliace prípravky a iné látky na pranie“ v triede 3 medzinárodného triedenia pre nemeckého prihlasovateľa Henkel AG & Co. KGaA, čím je vytvorený predpoklad, že sa spotrebiteľia s označením „ULTRABLANC“ na trhu už stretli.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že prihlasované označenie možno považovať za neologizmus, uvádza nasledovné. Z pohľadu jazykovedy, neologizmy predstavujú novoutvorené slová alebo slovné spojenia, ktoré vznikajú preberaním z cudzích jazykov a ich úlohou je pomenovanie novovzniknutých (všeobecne a reálne existujúcich) vecí a skutočností. Sú postupne začleňované do slovnéj zásoby a bežne používané v celom jazykovom spoločenstve alebo sú spojené výhradne s jedným odborom (napr. kybernetika, eurominca, multiefekt, heker, smajlík, selfie, hypermarket). Skutočnosťou, ktorú prihlasovateľ uviedol vo svojej odpovedi, a to, že „...označenie pozostáva zo slov, ktoré ako celok nemá v slovenčine konkrétny význam a ich kombinácia sa bežne nepoužíva a nie je ani súčasťou hovoreného jazyka“ poprel vlastný argument, a to, že označenie je neologizmom. Z pohľadu zákona o ochranných známkach ide o slovné spojenie - označenie, ktoré je vo vzťahu k prihlasovaným tovarom „prípravky na čistenie zubov“ opisné (vyjadruje vlastnosti a účel prihlasovaných tovarov), a teda ide o označenie bez rozlišovacej spôsobilosti.

Úrad k poukázaniu prihlasovateľa na označenie „ULTRAMAX“, zapísané v slovenskom registri ochranných známk, č. zápisu 211332, pre tovary v triedach 6 a 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uvádza, že súčasný stav (zapísaná, resp. zverejnená ochranná známka) neopravňuje prihlasovateľa k domáhaniu sa o zápis prihlasovaného označenia do registra. Každé konanie o zápise ochrannej známky prebieha individuálne, na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí tej-ktorej prihlášky ochrannej známky, a preto úrad posudzuje zápis každého prihlasovaného označenia samostatne.

Úrad v súvislosti s poukazom prihlasovateľa na konkrétne zápisy označení obsahujúce slovný prvok „ULTRA/Ultra“ do registra ochranných známk Európskej únie, a to: slovnej ochrannej známky č. 005391214 „ULTRA DERM“ pre tovary v 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, slovnej ochrannej známky č. 001206580 „ULTRA SHEEN“ pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, slovnej ochrannej známky č. 001517382 „ULTRA GLOW“ pre tovary v triede 3 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, slovnej ochrannej známky č. 009836651 „HYDRA-LIP ULTRA“ pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, slovnej ochrannej známky č. 011526531 „Ultra Face“ pre tovary v triede 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ako aj k poukazu na skutočnosť, že „... *zhodné ochranné známky boli pre namietané tovary a pre rovnakého prihlasovateľa/majiteľa zaregistrované v Českej republike (č. 378023) aj v domovskej krajine, t. j. v Poľsku (OZ č. Z.481470)*“ (pozn. úradu v databáze TMview je slovné označenie „ULTRABLANC“ zapísané pre prihlasovateľa pre tovary: **3** - *mydlá, parfuméria, éterické oleje, kozmetika, vlasové vody, kozmetické masti; 5 farmaceutické výrobky, hygienické výrobky na lekárske účely; dietetické látky upravené na lekárske účely; diétne doplnky; potraviny na osobitné výživové účely na zdravotné účely; jedlo pre deti; liečivé byliny, rastlinné výťažky na lekárske účely; zdravotnícke pomôcky na lekárske účely vo forme tabliet, kapsúl, pastiliek, tekutín, práškov, pien, aerosólov; 10 lekárske prístroje v podobe aplikátorov, inhalátorov a aerosólových rozprašovačov na lekárske účely“), uvádza, že sa pri posúdení zápisnej spôsobilosti označení prihlasovaných na zápis do registra riadi zákonom o ochranných známkach, pričom rozhodnutiami úradov iných štátov nie je viazaný. Zápisy ochranných známk zahraničnými národnými úradmi nemožno považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk. Je na správnej úvahe toho-ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti daného prípadu a vo veci náležite rozhodol. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že tak ako oblasť práva vo všeobecnosti, tak aj známkové právo sa prispôsobuje spoločenským zmenám a potrebám, čo sa, samozrejme, prejavuje v tom, že aj prax úradu sa postupne mení a vyvíja v závislosti od spoločenskej situácie.*

Úrad uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobkov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobkov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnu, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnu.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, obsahu či druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúcu sa zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia „ULTRABLANC“ vo vzťahu k namietaným tovarom „*přípravky na čistenie zubov*“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych

opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:
Viera Mešková, patentový zástupca
ul. 29. augusta 15
811 09 Bratislava 1