



Banská Bystrica 25. 3. 2021

POZ 2679-2019/N-32-2021

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa ALPA, a. s., Hornoměstská 378/74, 594 01 Velké Meziříčí, Česká republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou Zathurecka INPARTNERS GROUP s. r. o., Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica, (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „ANIKA“ do registra ochranných známk, prihláseného 28.11.2019 prihlasovateľkou Anna Pavlíková - ANIKA, Valča 120, 038 35 Valča, Slovenská republika, zastúpenou v konaní spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., Škultétyho 472/10, 036 01 Martin 1 (ďalej „prihlasovateľka“) pod číslom spisu POZ 2679-2019 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.3.2020, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „ANIKA“, číslo spisu POZ 2679-2019, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „ANIKA“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 2679-2019 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 2.6.2020 podané námietky podľa § 7 písm. a) bod 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa všetkých prihlásených tovarov a služieb v triedach 3, 21 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ v podaných námietkach uviedol, že je majiteľom ochrannej známky „Amica“ č. 93931 podanej 16.11.1927, zapísanej pre tovary v triedach 3, 4, 5, 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorá má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Namietateľ konštatoval, že zverejnené označenie je s jeho ochrannou známkou podobné z vizuálneho hľadiska, čo vyplýva hlavne zo zhodnosti troch z piatich písmen v jedinom slovnom prvku, ktorým sú porovnávané označenia tvorené. Uviedol, že zhodné písmená sú na rovnakej pozícii a podobnosť je založená aj na zvyšných dvoch písmenách. K porovnaniu z fonetického hľadiska namietateľ vyslovil predpoklad, že jeho ochranná známka bude vyslovovaná ako „amika“, pretože v anglickom jazyku sa písmeno „c“ číta ako „k“. Konštatoval, že porovnávané označenia majú zhodnú prvú a tretiu slabiku, kým druhá sa líši len v jednej spoluhláske „m“ a „n“, medzi ktorými je vo vyslovovaní malý rozdiel, preto sú podľa neho označenia z tohto hľadiska vysoko podobné. Čo sa týka porovnania kolíznych označení zo sémantického hľadiska, namietateľ uviedol, že slovný prvok „Amica“ je fantazijný, originálny, bez spojitosti so zapísanými tovarmi a priemerný spotrebiteľ ho vo vzťahu k výrobkom, prednostne určeným ženám, môže vnímať ako ženské meno. Zverejnené označenie obsahuje slovný prvok „ANIKA“, ktorý je používaný aj na Slovensku ako obdoba ženského mena Anna. S ohľadom na podstatu posudzovaných označení je podľa namietateľa pravdepodobnosť, že slovenský spotrebiteľ nadobudne dojem podobnosti ich významu. Na základe uvedeného namietateľ uviedol, že zverejnené označenie je s jeho ochrannou známkou zo všetkých hľadísk vysoko podobné.

K zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov namietateľ uviedol, že všetky tovary v triede 3 zverejneného označenia sú zhodné s tovarmi v triede 3 jeho ochrannej známky. Vo vzťahu k tovarom a službám zverejneného označenia v triede 21 a 44 možno podľa namietateľa konštatovať ich podobnosť s tovarmi v triede 3 jeho ochrannej známky.

Podľa namietateľa je nepochybné, že pre cieľového spotrebiteľa je vysoká podobnosť slovných prvkov tvoriacich kolízne označenia predpokladom vyvolania dojmu podobnosti a spojitosti označení, pričom vysoký stupeň podobnosti je znásobený zhodným, resp. podobným zoznamom tovarov a služieb. Konštatoval, že zverejnené označenie je podobné s jeho ochrannou známkou v takej miere, že vzniká možnosť zámény jedného konkrétneho výrobku/služby za iný alebo možnosť zámény výrobcov rovnakého druhu tovarov či poskytovateľov rovnakého druhu služieb, preto sú podľa namietateľa splnené všetky podmienky uplatneného námietkového dôvodu.

Listom úradu z 25.6.2020 boli námietky odoslané prihlasovateľke na vyjadrenie.

Prihlasovateľka vo vyjadrení doručenom úradu 14.7.2020 uviedla, že zverejnené označenie sa od ochrannej známky namietateľa odlišuje použitím rôznych písmen a ich veľkosťou. Prihlasovateľka zámerne požiadala o zápis označenia v podobe veľkých písmen, pretože svoje služby označuje vždy veľkými tlačnými písmenami. Uvedené dokazuje aj výpis zo živnostenského registra, rovnako výpis z obchodného registra spoločnosti ANIKA BEAUTY, s. r. o., v ktorej je spoločníkom a ktorú využíva na poskytovanie svojich služieb, ako vyplýva z jej webovej stránky ([www.beautynailhairsalons.com](http://www.beautynailhairsalons.com)).

Podľa prihlasovateľky kolízne označenia nie sú vizuálne podobné. K fonetickému hľadisku uviedla, že možnú anglickú výslovnosť písmen „C“ a „K“ nepovažuje za relevantnú, rovnako nesúhlasila s tým, že medzi výslovnosťou písmen „M“ a „N“ je minimálny rozdiel. K sémantickému hľadisku prihlasovateľka uviedla, že ženské meno „Amica“ v podmienkach Slovenskej republiky neexistuje a namietateľom tvrdenú zhodu považuje za irelevantnú. Ku kolíznym tovarom a službám prihlasovateľka uviedla, že ochranné známky sa prekrývajú len v jednej triede, aj to nie absolútne, pričom zdôraznila práve triedu 44, ktorá pokrýva služby salónov krásy, ktoré sú jej hlavným predmetom záujmu, avšak v ochrannej známke namietateľa absentujú. Prihlasovateľka uviedla, že ochranná známka namietateľa zrejme smeruje najmä k ochrane produktov, nie k poskytovaniu služieb salónov krásy. Zverejnené označenie nesmeruje ani k ochrane väčšiny ďalších tovarov, pre ktoré je zapísaná ochranná známka namietateľa, preto podľa nej nie je možné v prípade zhody jedného druhu tovaru z 55 tovarov a služieb tvrdiť, že ide o zhodnosť.

Podľa prihlasovateľky za uvedených okolností nemôže dôjsť ani k možnosti zámény týchto označení klientmi. Poukázala aj na to, že jej cieľom je najmä ochrana pre poskytovanie služieb a produktov, ktoré používa vo svojom salóne, preto žiadnym spôsobom nezasahuje do práv namietateľa z jeho ochrannej známky, ani nenaruša spravodlivé podmienky hospodárskej súťaže, pretože nepredstavuje konkurenciu pre namietateľa. Na základe uvedeného prihlasovateľka navrhla, aby úrad námietky zamietol.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „ANIKA“, číslo spisu POZ 2679-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 28.11.2019 prihlasovateľkou Anna Pavlíková-ANIKA, Valča 120, 038 35 Valča a zverejnená vo Vestníku úradu 3.3.2020 pre tovary a služby v triedach 3, 21 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ je majiteľom slovnej ochrannej známky „Amica“ č. 93931 s právom prednosti od 16.11.1927, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3, 4, 5, 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k nemu staršou ochrannou známkou.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary a služby:

**v triede 3** – „*skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); laky na nechty; prípravky na líčenie; vulkanický popol na čistenie; umelé mihalnice; kozmetické prípravky na mihalnice; kozmetické prípravky; vata na kozmetické použitie; kozmetické ceruzky; kozmetické krémy; odličovacie prípravky; odlakovače; depilačné prípravky; epilačné prípravky; depilačný vosk; líčidlá; vazelína na kozmetické použitie; tuky na kozmetické použitie; peroxid vodíka na kozmetické použitie; kozmetické pleťové vody; kozmetické prípravky na obočie; umelé nechty; prípravky na ošetrovanie nechtov; kozmetické prípravky na starostlivosť o pleť; pomády na kozmetické použitie; púder (kozmetika); kozmetické prípravky na opaľovanie; lepidlá na nalepovanie umelých mihalníc; obrúsky napustené pleťovými vodami; kozmetické lepidlá; špirály na riasy, maskary; lesky na pery; ozdobné nálepky na nechty; odlakovače na nechty; očné gélové náplasti na kozmetické použitie; trblietky na nechty*“,

**v triede 21** – „*kozmetické pomôcky; štetce na obočie; kozmetické štetce; kefy na očné riasy*“,

**v triede 44** – „*salóny krásy; manikúra; soláriá (služby); služby vizážistov; depilácia voskom*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

**v triede 3** – „*prípravky na čistenie, odstraňovanie mastnoty, mydlo, výrobky voňavkárске a kozmetické, francovky*“

**v triede 4** – „*sviečky a sviečkársky tovar*“,

**v triede 5** – „*dezinfekčné prostriedky*“,

**v triede 29** – „*umelé jedlé tuky, potraviny a požívatiný všetkých druhov*“,

**v triede 30** – „*požívatiný a potraviny všetkých druhov nezahrnuté do tr. 29*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Tovary zverejneného označenia „*skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); laky na nechty; prípravky na líčenie; umelé mihalnice; kozmetické prípravky na mihalnice; kozmetické prípravky; kozmetické ceruzky; kozmetické krémy; odličovacie prípravky; odlakovače; depilačné prípravky; epilačné prípravky; depilačný vosk; líčidlá; vazelína na kozmetické použitie; tuky na kozmetické použitie; peroxid vodíka na kozmetické použitie; kozmetické pleťové vody; kozmetické prípravky na obočie; umelé nechty; prípravky na ošetrovanie nechtov; kozmetické prípravky na starostlivosť o pleť; pomády na kozmetické použitie; púder (kozmetika);*

*kozmetické prípravky na opaľovanie; lepidlá na nalepovanie umelých mihalníc; obrúsky napustené pleťovými vodami; kozmetické lepidlá; špirály na riasy, maskary; lesky na pery; ozdobné nálepky na nechty; odlakovače na nechty; očné gélové náplasti na kozmetické použitie; trblietky na nechty“* v triede 3 možno zaradiť do širokej kategórie kozmetických prípravkov a výrobkov, ide teda o tovary zhodné s tovarmi „*kozmetické výrobky*“ v triede 3 staršej ochrannej známky.

Tovar zverejneného označenia „*vata na kozmetické použitie*“ je určený na používanie pri nanášaní alebo odstraňovaní kozmetiky z tváre alebo tela, teda je doplnkovým tovarom k tovarom „*kozmetické výrobky*“, ktoré sú zapísané pre staršiu ochrannú známku v triede 3. Ďalej sa tieto tovary zvyčajne zhodujú vo výrobných a distribučných kanáloch, teda ide o tovary podobné.

Tovar zverejneného označenia „*vulkanický popol na čistenie*“ v triede 3 možno označiť za zhodný s tovarmi „*prípravky na čistenie*“ staršej ochrannej známky v triede 3. Prihlasovaný tovar je určený na čistenie a patrí do širšej kategórie prípravkov na čistenie, ktoré patria do rozsahu ochrany staršej ochrannej známky.

Prihlasované tovary „*kozmetické pomôcky; štetce na obočie; kozmetické štetce; kefy na očné riasy*“ zverejneného označenia v triede 21 sú určené na použitie spoločne s kozmetickými výrobkami, sú doplnkom pri skrášľovaní vzhľadu a ich účelom je rovnako ako v prípade kozmetických výrobkov dosiahnuť zlepšenie alebo ochranu vzhľadu. Taktiež možno uviesť, že zvyčajne možno očakávať ich rovnaký pôvod, distribučné kanály a rovnaká je aj príslušná skupina spotrebiteľskej verejnosti. S ohľadom na uvedené možno predmetné tovary zverejneného označenia označiť za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*kozmetické výrobky*“ v triede 3.

Čo sa týka prihlasovaných služieb „*salóny krásy; manikúra; solária (služby); služby vizážistov; depilácia voskom*“ zverejneného označenia v triede 44, ide o služby, ktorých účelom je dosiahnutie zlepšenia vzhľadu, ochranu vzhľadu, pričom ich poskytovanie je priamo spojené s aplikáciou a používaním kozmetických výrobkov. Tovary staršej ochrannej známky „*kozmetické výrobky*“ v triede 3 sledujú rovnaký účel, preto možno prihlásené služby označiť za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Možno uviesť, že príslušná skupina verejnosti, ktorej sú porovnávané služby a tovary určené sa zhodujú, rovnako sa zhodujú aj distribučné kanály a okrem toho sa tieto tovary a služby vzájomne dopĺňajú.

Porovnanie tovarov zverejneného označenia a staršej ochrannej známky možno zhrnúť do konštatovania, že všetky prihlásené tovary v triedach 3, 21 a 44 sú zhodné alebo podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

## **Porovnanie označení**

Zverejnené označenie (POZ 2679-2019)

Staršia ochranná známka (OZ č. 93931)

ANIKA

Amica

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovné, tvorené jedným slovom „ANIKA“, vyhotovené veľkými tlačnými písmenami.

Staršia ochranná známka je slovná, tvorená jedným slovom „Amica“, ktoré začína veľkým písmenom a za ním nasledujú malé.

Obe porovnávané označenia sú slovné, pričom je potrebné upozorniť na to, že v prípade slovných označení je chránené slovo ako také, takže nie je podstatné, či je písané veľkými alebo malými písmenami. Prihlasovateľka zdôraznila, že zámerne požiadala o zápis označenia v podobe veľkých písmen, pretože svoje služby označuje vždy veľkými tlačnými písmenami a poukázala na to, že sa označenia od seba odlišujú aj použitím rôznych písmen a ich veľkosťou. V súvislosti s uvedeným, keďže ide o čisto slovné označenia, bez ich ďalšej grafickej úpravy, či zvláštnej štylizácie, je nutné konštatovať, že veľkosť použitých písmen nie je v tomto prípade podstatná a nemôže mať vplyv na ich porovnanie.

**Z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie slovných označení, ktoré sú zhodne tvorené jedným slovným prvkom. Porovnávané slovné prvky sú rovnako tvorené piatimi písmenami, začínajú aj končia sa zhodným písmenom „A“ a aj ich tretie písmeno je identické. Označenia sa od seba líšia v druhom a štvrtom písmene, ide o písmená „M/N“ resp. „m/n“ a „C/K“, resp. „c/k“, ktoré nie sú neobvyklé, a písmená M a N nie sú od seba tvarovo príliš vzdialené. Porovnávané slová sú pomerne krátke a zhoda v troch písmenách z piatich na rovnakých pozíciách, a to na začiatku, v strede a konci slova, teda na pozíciách, ktoré spotrebiteľ vizuálne vníma prednostne je pre vyvolanie podobného vizuálneho dojmu určujúca. Rozdielne písmená v nich na druhej a štvrtej pozícii nie sú zároveň natoľko vizuálne výnimočné, aby odvedli pozornosť od celkovo veľmi podobného charakteru porovnávaných slov ako celkov. S ohľadom na uvedené je dôvodné predpokladať, že zhodné písmená na zhodných pozíciách a na nich založenú vizuálnu podobnosť označení nedokáže potlačiť použitie uvedených odlišných písmen. Na základe uskutočneného porovnania možno konštatovať, že rozdiel medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska môže byť spotrebiteľom síce postrehnuteľný, ale nie je dostatočný na to, aby ich spotrebiteľ bezpečne pri prvom kontakte rozlíšil, a preto sú dotknuté označenia podobné z vizuálneho hľadiska.

**Z fonetického hľadiska** možno predpokladať, že zverejnené označenie bude spotrebiteľmi reprodukované ako „a-ni-ka“ a staršia ochranná známka ako „a-mi-ca“, prípadne ju budú spotrebiteľia reprodukovat' ako „a-mi-ka“. Aj keď spôsob zvukovej reprodukcie staršej ochrannej známky s vyslovením koncovej slabiky „-ca“ nie je možné vylúčiť, z hľadiska zvyklostí bežného spotrebiteľa, ktorý ľahko rozozná cudzie slová a vysloví ich intuitívne s použitím známeho pravidla, že v slovách cudzieho pôvodu sa vyslovuje „k“ namiesto „c“, je teda pravdepodobnejšie, že staršiu ochrannú známku vysloví ako „a-mi-ka“. Pri zvukovej realizácii porovnávaných označení sa v nich pravidelne striedajú samohlásky a spoluhlásky, pričom samohlásky sú v nich zhodné, čo spôsobuje rovnaký rytmus a intonáciu. Pri zvážení uvedených zhodností, veľmi podobne znejúcich slabík „ni“ a „mi“ a slabiky „ka“ a „ca“, resp. vyslovenej v oboch prípadoch rovnako ako „ka“ je nutné konštatovať, že fonetický rozdiel je pre priemerného spotrebiteľa minimálny, a preto celkový zvukový vnem vyvolaný porovnávanými označeniami je podobný vo vyššej miere.

**Zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenia so zhodným a podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov, prípadne služieb.

Slovný prvok zverejneného označenia „ANIKA“ si slovenský spotrebiteľ s najväčšou pravdepodobnosťou spojí s dievčenským krstným menom. Slovný prvok „Amica“ tvoriaci staršiu ochrannú známku nie je nositeľom žiadneho významu v slovenskom ani v cudzom jazyku, ktorý by bol slovenskej spotrebiteľskej verejnosti známy, ide teda o prvok fantazijný. Spotrebiteľ teda dokáže priradiť určitý význam len slovnému prvku zverejneného označenia, preto nedochádza k vyvolaniu podobnosti označení z významového hľadiska.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény**

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb v triedach 3, 21 a 44 široká spotrebiteľská verejnosť, zväčša ženská populácia,

ktorej sú predmetné tovary a služby určené. Kolízne tovary sú tovarmi každodennej spotreby zväčša bez vysokej finančnej náročnosti, predmetné služby sú v súčasnosti pomerne často a bežne využívané, preto pri ich výbere môže stupeň pozornosti kolísť od nižšieho po priemerný.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámery porovnávaných označení možno konštatovať, že medzi zverejneným označením „ANIKA“ a staršou ochrannou známkou „Amica“ bola zistená vizuálna podobnosť a vyššia miera fonetickej podobnosti. Zo sémantického hľadiska boli označenia posúdené ako nepodobné, z dôvodu, že staršej ochrannej známke spotrebiteľia nedokážu pripísať žiadny význam. Konštatovaná podobnosť vyplýva zo skutočnosti, že slovné prvky „ANIKA“ a „Amica“ sa skladajú z piatich písmen, z ktorých písmená na prvej, tretej a poslednej pozícii sú v oboch označeniach tvorené identickými samohláskami. Rozdielne písmená v nich nespôsobujú medzi slovami významný rozdiel z vizuálneho ani z fonetického hľadiska. Aj z tohto dôvodu možno konštatovať, že zverejnené označenie sa pri porovnávaní so staršou ochrannou známkou prezentuje veľmi podobným celkovým dojmom a len možné vnímanie významu zverejneného označenia ako ženského mena nie je dostatočné na to, aby bola prekonaná vizuálna a vysoká fonetická podobnosť označení. Konštatovaná nepodobnosť označení zo sémantického hľadiska svojou relevanciou teda neprevýši zistenú vizuálnu a fonetickú podobnosť.

Konštatovaná podobnosť porovnávaných označení je umocnená zistenou zhodou a podobnosťou tovarov prihlásených pre zverejnené označenie v triede 3, 21 a služieb v triede 44 so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky v triede 3, takže pri priemernej pozornosti spotrebiteľa existuje reálne riziko vzniku pravdepodobnosti zámery porovnávaných označení. Taktiež je nutné zohľadniť aj stupeň rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky, tvorenej slovom „Amica“, ktoré je fantazijné a so zapísanými tovarmi nemá žiadny súvis, teda možno konštatovať, že staršia ochranná známka disponuje priemernou rozlišovacou spôsobilosťou. Zverejnené označenie, ktoré je síce tiež tvorené prvkom bez konkrétneho vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám, je však veľmi podobné staršej ochrannej známke, líši sa od nej len minimálne a navyše je prihlásené pre zhodné a podobné tovary a služby, ktoré sú chránené staršou ochrannou známkou. Spotrebiteľ na základe zistených okolností nebude schopný medzi kolíznymi označeniami zreteľne diferencovať a vyhnúť sa nebezpečenstvu uvedenia do omylu, čo sa týka pôvodu takto označených tovarov a služieb. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery je pritom dôležitý aj argument, že spotrebiteľ nemá možnosť porovnávať priamo označenia vedľa seba, a preto sa spolieha len na nejasnú predstavu o označeniach zachovanú vo svojej pamäti. Možno skonštatovať, že ide o stredne dlhé označenia, ktoré sú vytvorené písmenami v takom rozložení, že len rozdiel v dvoch písmenách, navyše nie veľmi odlišných, vyvoláva takú mieru podobnosti pre spotrebiteľa, že môže dôjsť k vzniku nebezpečenstva ich zámery.

Možno konštatovať, že boli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Prihlasovateľka vo svojom vyjadrení zdôrazňovala, že nemôže dôjsť k možnosti zámery týchto označení klientmi a jej cieľom je najmä poskytovanie služieb a produktov, ktoré pri svojich službách používa vo svojom salóne, preto nijakým spôsobom nezasahuje do práv majiteľa staršej ochrannej známky ani nenaruša spravodlivé podmienky v rámci hospodárskej súťaže. K uvedenému je potrebné uviesť, že pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je rozhodujúca zhodnosť alebo podobnosť neskoršieho označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb pri zohľadnení ich vnímania príslušnou skupinou verejnosti. Predmetom skúmania pred úradom na základe uplatneného námietkového dôvodu nie je správanie sa účastníkov v hospodárskej súťaži ani forma a spôsob používania označenia na relevantnom trhu, rozhodujúce sú len faktory, ktoré musia byť pre zistenie existencie pravdepodobnosti zámery označení na strane verejnosti splnené, čo bolo v tomto prípade konštatované. Z hľadiska posúdenia uplatneného námietkového dôvodu je teda v tomto konaní irelevantné, aký bol reálny zámer prihlasovateľky, prípadne akým spôsobom používa označenie na trhu, rozhodujúce je, v akej forme bolo označenie prihlásené a ako sú v prihláške špecifikované prihlasované tovary a služby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riadiateľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

Zathurecka INPARTNERS GROUP s. r. o.  
Kláry Jarunkovej 4  
974 01 Banská Bystrica 1

AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o.  
JUDr. Silvia Tatarková  
Škultétyho 472/10  
036 01 Martin 1