



Banská Bystrica 29. 3. 2021
POZ 1978-2019/II-27-2021

ROZHODNUTIE


Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. mája 2020 prihlasovateľom Vinárske závody Topoľčianky, s. r. o., Cintorínska 31, 951 93 Topoľčianky, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Miroslavom Budajom, Miletičova 71, 821 09 Bratislava 2 (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1978-2019/Z-163-2020 z 28. apríla 2020 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1978-2019, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1978-2019/Z-163-2020 z 28. apríla 2020 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1978-2019/Z-163-2020 z 28. apríla 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného



zákona zamietnutá prihláška obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 1978-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokové tovary.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciai spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu, alebo iných vlastností nárokových tovarov. Prihlásené označenie poskytuje priemernému spotrebiteľovi priamu a jednoznačnú informáciu, že ide o ružové víno vyrobené z plodov červených ríbezlí, pochádzajúce z oblasti Topoľčianok. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplývalo z toho, že slovný prvok „RÍBEZĽOVÉ“ predstavuje prídavné meno utvorené od slova „ríbezľa“, ktoré označuje „záhradný ovocný ker so strapcami sladkokyslých dužinatých plodov alebo jeho samotné plody“

(Slovník slovenského jazyka. III. P – R. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV, 1963), slovný prvok „ROSE“ je zaužívaným označením pre typ ružového vína (<http://www.vino-nitra.sk/zakladne-delenie-vina/>) a slovný prvok „TOPOĽČIANOK“ odkazuje na obec Topoľčianky v okrese Zlaté Moravce. Prvostupňový orgán zastal názor, že grafická úprava prihláseného označenia spočívajúca v použití vyobrazenia bežného tvaru sklenenej vínovej fľaše, vyobrazenia bobuliek červených ríbezlí a ružovej farby len umocňuje opisnosť slovných prvkov prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom, a preto nie je ničím výnimočná ani originálna a prihlásenému označeniu nedokáže zabezpečiť rozlišovaciu spôsobilosť. Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na webové stránky <https://www.vinotop.sk/> a <https://sortiment.metro.sk/>, na ktoré sa odvolal za účelom preukázania rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, prvostupňový orgán konštatoval nasledujúce. Predmetné webové stránky poukazujú len na existenciu výrobku označeného prihláseným označením, pričom z nich nie je zjavné, kedy bol výrobok uvedený na trh, alebo v akej miere sa spotrebiteľia s ním oboznámili, keďže uvedené webové stránky neobsahujú žiadny časový alebo kvantitatívny údaj o predaji výrobkov označených prihláseným označením.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 4. februára 2020, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 4. marca 2020 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ spochybnil konštatovanie prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti zdôraznil, že prihlásené označenie je farebným označením tvoreným obrysom fľaše s etiketou, ktorá obsahuje okrem bežného označenia „Ríbezl'ové“ a označenia „rosé“ aj niekoľko farebných prvkov. Prihlásené označenie je teda tvorené viacerými prvkami, a to slovnými aj grafickými, ktoré je potrebné posudzovať vo vzájomnej spojitosti. Prihlasovateľ zastal názor, že už samotná etiketa v prihlásenom označení tak, ako je graficky upravená (na bielom podklade sú symetricky v piatich radoch rozložené bodky – ríbezl'ové bobule v sýtej červenej farbe), je spôsobilá rozlíšiť jeho tovary od tovarov a služieb iných subjektov na trhu. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa pochybil v tom, že rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia neposudzoval komplexne, a to s ohľadom na prihlásené označenie ako celok, ale posudzoval samostatne jeho jednotlivé prvky, v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu záveru v predmetnej veci.

Prihlasovateľ doplnil, že vinárske výrobky spravidla bývajú označené prvkami, ktoré majú rozlišovaciu spôsobilosť a tiež prvkami, ktoré rozlišovaciu spôsobilosť nemajú, pretože spotrebiteľ okrem grafiky na výrobku potrebuje vedieť, o aký výrobok ide. S ohľadom na uvedené je teda rozhodujúcou skutočnosť, ako rozlišovaciu spôsobilosť, t. j. schopnosť rozlíšiť jeden vinársky výrobok od iného, vníma spotrebiteľ. Doplnil, že v samoobslužných predajniach a tiež v špecializovaných vinotékach spotrebiteľ vždy priamo pri polici s tovarom zisťuje, čo kupuje.

Záver, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, podľa prihlasovateľa potvrdzuje aj ním vykonané porovnanie prihláseného označenia s označením „RÍBEZĽOVÉ rosé“ napísaným bežným typom písma, ktoré predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Na základe porovnania predmetných označení je zjavné, že spotrebiteľ dokáže tieto označenia odlišiť, čo podľa prihlasovateľa znamená, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Za relevantné podľa prihlasovateľa nemožno považovať ani konštatovanie prvostupňového orgánu o existencii dôvodu na zamietnutie prihlášky ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, pretože prihlásené označenie nie je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky zapísal do registra ochranných známkov.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1978-2019, bola podaná 12. septembra 2019 prihlasovateľom Vinárske závody Topoľčianky, s. r. o., Cintorínska 31, 951 93 Topoľčianky, pre tovary „*ovocné víno - ríbezľové víno*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené vyobrazením vínovej fľaše ružovej farby s etiketou bielej farby, na ktorej sú v piatich radoch symetricky usporiadané červené body/bodky pripomínajúce ríbezľové bobule. Uprostred etikety sa nachádza slovný prvok „RÍBEZĽOVÉ“ napísaný veľkými písmenami štandardného typu písma červenej farby. Pod ním sa nachádza slovný prvok „ROSÉ“, ktorý je tiež napísaný veľkými písmenami štandardného typu písma červenej farby, pričom písmená tohto slovného prvku sú výrazne menšie v porovnaní so slovným prvkom „RÍBEZĽOVÉ“. Na hrdle fľaše sa nachádza menšia etiketa tzv. koloreta bielej farby obsahujúca slovný prvok „TOPOĽČIANOK“, ktorý je napísaný malým písmom, a preto je ťažšie čitateľný. Slovo „RÍBEZĽOVÉ“ je prídavné meno odvodené od slova „ríbezle“, ktoré

predstavuje záhradný ovocný ker so strapcami sladkokyslých dužinatých plodov; známy je napr. ríbezl'ový lekvár alebo ríbezl'ové víno (<https://slovník.aktuality.sk>). Slovný prvok „ROSÉ“ predstavuje zaužívané označenie druhu vína tzv. ružového vína charakteristického ružovou farbou (<http://www.vino-nitra.sk/zakladne-delenie-vina/>). Slovo „TOPOLČIANOK“ odkazuje na obec Topolčianky v okrese Zlaté Moravce, ktoré sú okrem iného známe ako významná vinohradnícka oblasť na južnom Slovensku produkujúca kvalitné vína. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že slovné prvky prihláseného označenia „RÍBEZĽOVÉ ROSÉ“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „ríbezl'ové ružové víno, resp. ružové víno z ríbezlí“, pričom uvedené vnímanie podporia aj jeho obrazové prvky v podobe červených bodiek zobrazujúcich plody ríbezlí či ružová farba fľaše ako farba ružového vína. Pokiaľ ide o slovný prvok „TOPOLČIANOK“, v prípade, ak ho spotrebiteľ postrehne, keďže vzhľadom na jeho veľkosť je ťažšie čitateľný, tento uvedený význam doplní o informáciu, že ide o „ríbezl'ové ružové víno, resp. ružové víno z ríbezlí“ z Topolčianok.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na to, aby prihlásené označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známk práve vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne osobitá na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovných prvkov. Orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že grafická úprava prihláseného označenia (použitie bežnej vínovej fľaše ružovej farby s bielou etiketou obsahujúcou červené bodky, použitie viacerých veľkostí písma slovných prvkov a ani ich umiestnenie pod sebou) nie je dostatočná na to, aby prihlásenému označeniu zabezpečila rozlišovaciu spôsobilosť. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade ani kombinácia všetkých prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, teda ani celková grafická úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesú jeho slovné prvky, ktorých význam je podporený aj obrazovými prvkami, a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

Vychádzajúc z uvedených skutočností v prípade prihláseného označenia bude príslušný spotrebiteľ nárokovaných tovarov „*ovocné víno - ríbezl'ové víno*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorého predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť, reprezentovaná jednak koncovými spotrebiteľmi – konzumentmi vína, a tiež aj odborná verejnosť pôsobiaca v tomto odvetví, ktorá sa zaoberá výrobou vína, jeho degustáciou, predajom či distribúciou, prihlásené označenie vo vzťahu k uvedeným tovarom okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o ich povahe, druhu, vlastnostiach, príp. o ich zemepisnom pôvode, konkrétne, že ide o ríbezl'ové ružové víno, resp. ružové víno z ríbezlí z Topolčianok. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie nie je svojou formou a obsahom do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať ním označené nárokované tovary, a preto je dôvodné konštatovať, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nim označením bez rozlišovacej spôsobilosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prihlasovateľa, že v samoobslužných predajniach a v špecializovaných vinotékach spotrebiteľ vždy priamo pri polici s tovarom zisťuje, čo kupuje. Uvedené však nesvedčí v prospech toho, že spotrebiteľ dokáže odlíšiť tovary označené prihláseným označením od tovarov iných výrobcov, ale skôr o opaku, že na základe prihláseného označenia nedokáže identifikovať obchodný pôvod týchto tovarov.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pochybil v tom, že rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia neposudzoval komplexne, a to s ohľadom na prihlásené označenie ako celok, ale posudzoval samostatne jeho jednotlivé prvky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vykonal jednak s ohľadom na slovné prvky, ktorými je posudzované označenie tvorené, a tiež s ohľadom na obrazové prvky prihláseného označenia a následne s ohľadom na prihlásené označenie ako celok, pričom dospel k správnejmu záveru, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť.

V prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nesvedčí ani konštatovanie prihlasovateľa, že priemerný spotrebiteľ dokáže prihlásené označenie odlíšiť od označenia „RÍBEZĽOVÉ rosé“ napísaného bežným typom písma, ktoré predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné pripomenúť, že pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov, pričom nie je rozhodujúce, či ho spotrebiteľ dokáže odlíšiť od iného označenia.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené slovné označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary prihlasovateľa odlišiť od tovarov a služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom len opisuje ich povahu, druh, vlastnosti, príp. zemepisný pôvod, zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Berúc do úvahy uvedenú orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1978-2019, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

JUDr. Miroslav Budaj
advokát
Miletičova 71
821 09 Bratislava 2